

Борьба Городов и Баронов

К вопросу о построении демократии

Андрей А. Мальцев

Оглавление

Феодализация России
Россия как древнегреческий полис
Путь к демократии – борьба городов и баронов
Глобализация
Построим вертикаль власти
Горожане бунтуют
Мировое государство
Вернемся к России
Подведем итоги

В современной России нет демократии – в этом уверены представители как внесистемной, так и системной оппозиции. Демократии нет в самом важном – при выборах государственной власти. О фальсификациях на выборах в Думу заявлялось неоднократно, а председателя Центризбиркома В.Чурова в Интернете традиционно называют фокусником (в Яндексе по строке поиска «фокусник Чуров» выскочило 2,5 тысячи ссылок). Дело дошло до того, что один государственный чиновник (уполномоченный по правам человека) судится с другими госчиновниками (ведомством Чурова) по поводу избирательных нарушений^{1, 2}. Отсюда уже идет и отсутствие разделения властей (исполнительная власть полностью подчинила законодательную и судебную), и неэффективность вертикали власти, да и другие признаки, показывающие недемократичность современной России. И тотальная коррупция, поразившая страну, что ведет уже к полной недееспособности государства, это тоже признак отсутствия демократии. Недееспособность современной России создает угрозу дальнейшему ее существованию, а потому вопрос построения демократии мы и обсуждаем в этой статье.

¹ Пархоменко С. По следам "Загадки седьмой строки": неожиданное судебное продолжение – <http://cook.livejournal.com/199627.html>

² Омбудсмен против инвалидов (выборное) – <http://www.opentown.org/news/4587/>

Феодализация России

В современной России нет демократии, нет гражданского общества, а сама Россия носит явные признаки феодализма.

По сути дела эти три разных утверждения являются на самом деле одним утверждением. Демократия в современном понимании зародилась как раз в эпоху упадка феодализма, когда формировались современные буржуазные государства. Гражданское общество сформировалось в это же время. Нет гражданского общества – нет демократии.

Феодализация России проявляется во многих явлениях. Это и слабая президентская власть, и феодальная раздробленность страны – многочисленные субъекты Федерации управляются местными президентами, опирающимися на региональные кланы и слабо зависимыми от центральной власти. Да и многие губернаторы находятся точно в таком же положении. (Отсюда, кстати, идет спорность утверждения, что для демократии выгоднее избираемость губернаторов, а не их назначаемость центром.) Уровень сепаратизма в стране высок, и это касается не только национальных регионов, но и русских областей, скажем Екатеринбурга. Там одно время вполне реально обдумывали проект создания Уральской республики. Что же касается, скажем, Татарии, то в 90-х годах даже разразилась целая война законов между Татарстаном и Российской Федерацией, и одно время законы Татарстана имели верховную власть на территории Татарии по сравнению с федеральными законами^{3, 4, 5}. И только с приходом к власти В.Путина предпринимаются попытки централизовать страну и выстроить вертикаль власти.

Термин Криминальная Революция, введенный в оборот С.Говорухиным⁶, также отражает общую феодализацию страны. (По строке поиска «криминальная революция» в Яндексе выскочил 1 миллион ссылок.) Ведь что такое мафия, как не феодальная структура – боевые формирования баронов-разбойников, связанные отношениями вассалитета и

³ Мальцев А. – Мифы о Татарстане: Не ястреб, но голубь ли? – <http://www.kreml.org/opinions/79480941>

⁴ Мальцев А. – Республика Татарстан. Кто удержал Татарстан от национальных войн? – <http://www.regions.ru/article/news/id/1747221.html>

⁵ Мальцев А. – Зачем региональной элите в Татарстане нужен был суверенитет? – <http://www.regions.ru/article/any/id/1752146.html>

⁶ Говорухин С. Великая криминальная революция – Документальный фильм, Россия, 1994, 150 мин.

осуществляющие рэкет купцов-промышленников и местного населения? В Интернете пестрят сообщения о том, что в наших тюрьмах много предпринимателей, посаженных по сфабрикованным делам в результате рейдерства⁷. (По строке поиска «предприниматели рейдерство сфабрикованные дела» в Яндексе выскочило 113 тысяч ссылок.) И эта феодализация приняла даже официальный характер, учитывая, что на верху феодальной иерархии утвердилась полиция, заставившая бандитов подчиниться и принять их крышу. Это настолько очевидно, что даже юмористы-сатирики об этом говорят: «Например, Сильвио Берлускони платил мафии за безопасность. Для наших это - прошлый век. У нас давно всё гораздо современнее: мафия платит властям за свою безопасность!»⁸.

Отсутствие в стране судебной системы, продажность судей, «басманное правосудие» – также признак феодализма, поскольку только с развитием капитализма формируется единая для страны система законов и единая судебная система. Подчеркнем – единая для всех граждан система законов, то есть отсутствие сословных привилегий. А в современной России, очевидно, имеется система сословных привилегий, поскольку наказания за сходные преступления для представителей номенклатуры существенно легче, сравнительно с обычными гражданами^{9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16}. (Ну и так далее – всего в Яндексе по строке поиска «коррупция домашний арест» выскочило 437 тысячи ссылок, а по строке поиска «ДТП 14 лет отсрочки» выскочило 364 тысячи ссылок.) Или вот пример того, как судьи в

⁷ Остановить репрессии бизнесменов – <http://business-repression.net>

⁸ Задорнов М. Инаугурация – третье пришествие! – <http://mzadornov.livejournal.com/63780.html>

⁹ Васильева попросилась под домашний арест в особняк к Сердюкову – <http://www.km.ru/v-rossii/2012/12/12/delo-o-korrupsii-v-oboronservise/699491-vasileva-poprosilas-pod-domashnii-arest>

¹⁰ Очередная «битва с коррупцией» закончилась ее полной победой – <http://www.km.ru/v-rossii/2012/12/13/delo-o-korrupsii-v-oboronservise/699579-ocherednaya-bitva-s-korrupsiei-zakonch>

¹¹ Тульский депутат, обвиняемый в мошенничестве, взят под домашний арест – http://rapsinews.ru/judicial_news/20130215/266426212.html

¹² Любимица Сердюкова отбывает арест в его доме – <http://www.rospress.com/corruption/11488/>

¹³ Приговор виновной в ДТП дочери иркутской чиновницы отсрочен на 14 лет – <http://ria.ru/justice/20100817/266031417.html>

¹⁴ Четырнадцать лет отсрочки – <http://www.kommersant.ru/Doc/1488992>

¹⁵ Осужденной за ДТП Екатерине Заул отказали в отсрочке до 14-летия ребенка – <http://news.rambler.ru/16472550/>

¹⁶ Наказание дочери иркутской чиновницы за ДТП с летальным исходом отсрочено на 14 лет – <http://probok.net/about/news/71/31647/>

упор не видят нарушение закона избирательными комиссиями – по их мнению, нет состава преступления¹⁷.

Россия находится в феодализованной фазе постиндустриального общества^{18, 19}.

Россия как древнегреческий полис

Демократии в нашей стране нет, но она нужна, а потому каких только рецептов ее построения не предлагается! Однако все рецепты, так или иначе, исходят из предположения, что демократия в стране имеется. Все это напоминает советы по вождению автомобиля. Скажем – поверните ключ зажигания, выжмите педаль сцепления и включите первую передачу, плавно нажимая педаль газа, плавно же отпуская педаль сцепления и одновременно снимая ручной тормоз, начните движение. Прекрасно! Но в данном совете ничего не говорится о том, где взять автомобиль, в котором можно отпустить тормоз и нажать на газ. Так и с демократией – рецептов ее улучшения множество. Но вот если ее нет, то как ее получить, чтобы потом улучшить?

Согласитесь, что иногда высказываемый коммунистами рецепт поголовного вооружения народа, а затем вооруженного восстания, чтобы установить демократию силой, рецептом реально не является. Где взять поголовное (или хотя бы заметное) вооружение народа? Необходимо же, чтобы вооруженный народ мог реально противостоять как армии, так и внутренним войскам. Если же иметь в виду массовый призыв в армию в случае войны и как следствие массовое вооружение народа (как это утверждается в теории ленинизма), то где взять войну, которая стала бы причиной массового призыва? Не говоря уже о том, что война как средство достижения демократии не выдерживает критики, а группировка, захватившая власть в таком сценарии, еще должна бы доказать, что то, что она в результате установила – это и есть демократия. Посмотрите, к примеру, что творится сейчас в Сирии. И это называется «построением демократии»? Ну-ну.

¹⁷ Бузин А. В упор не вижу... (о видеокameraх на избирательных участках) – <http://echo.msk.ru/blog/mrabuzin/1024608-echo/>

¹⁸ Мальцев А. Маркс–Тойнби–Матрица Новикова – Ноосфера, 1994, №6 – <http://sdpr.org/noo/1994/94-6.html>

¹⁹ Мальцев А. Еще раз о матрице Новикова – Ноосфера, 2012, №1 – <http://sdpr.org/noo/2012/12-1.html>

Но и мирный рецепт смены власти, когда недовольный народ массово выходит на площадь, проявляя гражданское неповиновение властям, а в результате власти становятся перед дилеммой – либо силой разогнать недовольных (и получить при этом реальное обвинение в недемократичности), либо сдать власть – точно так же рецептом не является.

Во-первых, возмущенный (но невооруженный) народ сам по себе власть изменить не может. За народом должна быть какая-то сила, которую власти реально боятся, а потому предпочитают сдать власть, нежели дать этой силе в руки обвинение в своей недемократичности. Это может быть армия, дистанцировавшаяся от властей – как в Египте. Или армия, арестовавшая и впоследствии расстрелявшая президента – как расстреляли Чаушеску в Румынии. (Кстати, это одна из причин реформ в нашей армии – власти боятся ее едва ли не больше иностранного агрессора.) Либо даже иностранная армия, которая только и ждет, что власти получат обвинение в недемократичности, чтобы был повод начать интервенцию, как это было в Югославии – без объявления войны войска НАТО начали бомбардировки Белграда. (А это уже причина – почему наши власти так боятся оранжевых белоленточников.) И если собственная армия как аргумент смены власти еще приемлем, то, надо полагать, что относительно натовских бомбардировок в нашем обществе не возникнет однозначного одобрения. Даже наоборот – оригиналы, что их поддержат, окажутся в заведомом меньшинстве.

А если народ сам по себе власть изменить не может... то есть власть меняет не народ как таковой... то какая же это, к чертовой бабушке, демократия?

Во-вторых, даже если власти уступят мирному давлению и сдадут власть, а в результате к власти придет другая группировка (ну пусть даже придет в результате всенародных выборов), то откуда следует, что только от одного этого в стране наступит демократия? Ни смена власти, ни даже выборы (ни даже выборы честные) отнюдь не являются гарантом наступления демократии. Возьмите яркий пример победы на честных конкурентных выборах в Германии Адольфа Гитлера. И что – в результате в Германии наступило торжество демократии? Ну-ну. Да и

пришедший в результате выборов к власти Борис Ельцин тоже является тем еще «светочем демократии» – сегодняшняя политическая система в России имеет прямую преемственность от его власти.

Как видите, одних только выборов, допустим даже честных и конкурентных, для наступления демократии абсолютно недостаточно – а ведь наша митингующая оппозиция только это единственное требование и выдвигает.

На заре демократии в греческих городах-полисах в результате свободных всенародных выборов происходила циклическая смена демократии тиранией, затем олигархией, а следом опять демократией – и так далее. Еще Платон и Аристотель об этом писали. Так и сегодня. Если даже посчитать Россию начала 90-х годов демократией, то следом наступила олигархия семибанкирщины, которую сменило правление В.Путина, полагаемое многими тиранией. И вот теперь оппозиция снова требует демократии. Процесс явно циклический.

Но если сегодняшние процессы в России напоминают процессы в греческих полисах, и если демократия греческих полисов регулярно приводила то к олигархии, то к тирании, то есть демократией в сегодняшнем понимании не являлась, и если сегодня мы говорим, что в России демократии нет, то чем же демократия греческих полисов отличалась от современной европейской, и чего нет в современной России, чтобы мы могли считать ее демократической?

В греческих полисах не было развитого гражданского общества, и не действовал принцип разделения властей. Именно самоорганизация граждан в различные движения, общества и партии не дает демократии вырождаться в тиранию. Разделение властей также порождает их внутреннюю конкуренцию, то есть затрудняет вырождение власти в тиранию.

Разделение властей в принципе отсутствовало в Греции. Сократа осудило Народное собрание, то есть законодательная власть, взявшая функции судебной. Судебные решения в иных случаях могла принимать и исполнительная власть. Какое-то разделение властей существовало в Древнем Риме, но это были лишь первые попытки наладить управление, и они никак не

помешали вырождению Республики – подчинению ее императорам.

Сам принцип разделения властей был сформулирован Джоном Локком в XVIII веке, и с тех пор является неотъемлемой характеристикой демократической формы правления. Если в греческих полисах народное самоуправление периодически принимало форму то демократии, то олигархии, то тирании, а сама демократия зачастую принимала форму охлократии, и если у каждой из этих форм можно найти как сильные стороны (ведь не случайно же они возникали), так и слабые стороны (опять же не случайно они свергались), то современная демократия является сложением, суммой, суперпозицией тирании президента, олигархии сената и демократии парламента. Да еще и судьи выделены в отдельную власть и, по идее, должны играть роль народных трибунов, защищая граждан от произвола как исполнительной власти, так и отдельных частных злодеев. (Впрочем, у чиновников нет никакой идеи, а потому они ничего «по идее» и не делают – о принципиальном ренегатстве сегодняшней российской власти я уже писал²⁰.)

Принцип разделения властей в сегодняшней России не действует, а во многих субъектах Федерации не действовал никогда. Так в Татарии демократическое движение на заре Перестройки пыталось добиться разделения властей, но еще в 1991-92 годах потерпело полное поражение. Нам не удалось провалить требование, чтобы главы районной и городской администрации не являлись в то же время председателями соответствующих Советов. Многолетний мэр Казани К.Исхаков, выступая в Вахитовском райсовете на собрании, посвященном этому вопросу, на прямой вопрос «Поддерживает ли он принцип разделения властей?», ответил буквально следующее: «Разумеется. Власти должны быть разделены. Но люди, занимающие руководящие посты в исполнительной и законодательной властях, должны быть одни и те же.» На уровне Республики спикер и президент были разными людьми, но составляли одну команду. Что же до многопартийности в

²⁰ Мальцев А. Власть ренегатов – <http://anatolsen.livejournal.com/11770.html>,
<http://anatolsen.livejournal.com/11882.html>

парламенте Татарстана, то сначала из Госсовета были выдвинуты демократы-федералисты, а затем и националисты (националисты «неформальные», независимые от КПСС), и парламент стал фактически однопартийным, полностью подчиненным действующему президенту Татарстана. Во всяком случае, оппозиционных депутатов можно пересчитать по пальцам одной руки, и останутся свободные пальцы. Монопартийность же парламента как раз является следствием отсутствия разделения властей на уровне городов и районов, следствием того, что исполнительная власть полностью контролирует процесс выборов, формируя зависимые от себя избирательные комиссии и без ограничений используя пресловутый «административный ресурс». Подтасовки при выборах в Татарстане неоднократно отмечались, есть даже соответствующие судебные решения, но никаких последствий это не имело^{21, 22}.

Точно также, когда создавалась партия Единая Россия, то в Татарстане она создавалась под прямым контролем действующего тогда президента М.Шаймиева. Думаю, что примерно такая же картина и в других субъектах Федерации. То есть Единая Россия – это партия нашей исполнительной власти.

На уровне Федерации принцип разделения властей начал подавляться еще когда Б.Ельцин расстрелял Верховный Совет. Неудобная президенту законодательная власть была уничтожена. Прошли новые выборы – по новой конституции. Исполнительная президентская власть в России принадлежала либералам, в парламенте же были сильны коммунисты. А потому всю вторую половину 90-х годов исполнительные либералы давили законодательных коммунистов. Причем многие сегодняшние оппозиционеры, сейчас ратующие за демократию, тогда выступали инициаторами различных ограничений, призванных выдвинуть коммунистов из ГосДумы. То есть эти оппозиционеры-либералы выступают не за любую демократию, демократию как таковую, а только лишь за такую демократию, при которой они лично будут у власти. В результате этой борьбы исполнительная

²¹ Особая зона: Выборы в Татарстане. / под.ред. Михайлова В.В., Бажанова В.А., Фарушкина М.Х. – Ульяновск, Казанское отд. Международной Правозащитной Ассамблеи, 2000 г. – 318с.

²² Что хотел бы знать избиратель Татарстана о выборах (но не знает где это спросить) / под.ред. Михайлова В.В., Фарушкина М.Х. – Казань: ГранДан, 2002 г. – 162с.

власть сумела выдавить из Думы не только коммунистов, но и любую другую оппозицию – три сегодняшние официальные оппозиционные партии даже в сумме не составляют большинства, а потому правящая партия, подчиненная правительству, может провести через парламент любой удобный им закон. Что же до судебной системы, то она никогда не была в России (и СССР) независимой, а термин «басманное правосудие» стал нарицательным^{23, 24, 25}. (Всего в Яндексе по строке поиска «басманное правосудие» выскочила 61 тысяча ссылок.)

Разделение властей в сегодняшней России отсутствует.

Но быть может, у нас есть гражданское общество? Какие-то зачатки гражданского общества в России, несомненно, есть, но насколько они развиты? Ведь даже в Греции, где и партийной системы-то толком не было, зачатки гражданского общества были. Перикл, захватывая власть и длительное время ее осуществляя, опирался на своих сторонников, группирующихся вокруг литературно-философского салона своей жены Аспазии. Фактически это была партия клубного типа или, во всяком случае, зародыш такой партии. Но случай Перикла – это исключение. Обычно в те годы политики привлекали на свою сторону клиентелу, то есть экономически зависимых от себя людей. Ну все равно как Мавроди призвал голосовать за себя акционеров MMM.

Гражданское общество – крайне важная характеристика современной демократии. Если на выборах избирателям будут выдавать по бутылке водки за нужное голосование, либо на выборы будет ходить только клиентела того или иного олигарха, то никакое разделение властей не сможет остановить скатывание страны к тирании, поскольку исполнительная власть весьма быстро подчинит и законодателей, и судей. Разделение властей – это инструмент, который может препятствовать скатыванию к тирании. Но чтобы инструмент этот работал, должен быть субъект, который инструмент применит, то есть гражданское

²³ Басманное правосудие // Википедия – http://ru.wikipedia.org/wiki/%C1%E0%F1%EC%E0%ED%ED%EE%E5_%EF%F0%E0%E2%EE%F1%F3%E4%E8%E5

²⁴ «Басманное правосудие» – <http://pravo.ru/review/view/2076/>

²⁵ Басманное правосудие: а суд здесь где? – http://ria.ru/pravo_analysis/20091221/200599812.html

общество – совокупность разнородных движений, обществ и партий, которые имеют разные интересы, а потому заинтересованы в том, чтобы разделение властей сохранялось.

Гражданского общества не было в Советском Союзе – немногочисленные группы диссидентов были именно малочисленны. Все же остальные общественные организации были жестко подчинены идеологическому контролю КПСС, то есть государству.

Гражданское общество начало формироваться в СССР с началом Перестройки. Однако как в древних Греции и Риме практически не было независимых общественных движений, а обычным явлением были клиентелы, так и в СССР формирующееся гражданское общество столкнулось с трудностями финансирования. Клиентелы и политические партии, финансируемые олигархами, это не гражданское общество, а так – общий антураж, создающий видимость. Но все-таки в Советском Союзе, даже позднем, экономика работала, у граждан были какие-то средства, а потому первые партии создавались исключительно на энтузиазме, без какого-либо внешнего финансирования. Такова была ЛДПР, которую Владимир Вольфович создал в одиночку, разъезжая с агитацией на добытом где-то грузовичке. Такова была СДПР – на первые съезды мы съезжались исключительно на свои собственные средства. Такова была ДПР.

Долго так продолжаться не могло – уходя в политику и увольняясь с прежнего места работы, политический активист терял источник дохода. По идее его должна бы содержать партия, но для этого у самой партии должны быть средства. В Европе, в развитых демократиях средства дают либо профсоюзы, либо различные общественные фонды. Да и у частных граждан есть свободные средства – если в стране есть развитый средний класс, общество двух третей, то есть доходы как рабочих, так и интеллигенции велики. В таком случае народная партия может существовать и на членские взносы.

Независимых от номенклатуры (то есть от партии власти) профсоюзов ранее в России не было. Немногочисленные вновь созданные независимые профсоюзы так и не создали свою

партию и практически в политике сегодня не участвуют. Общественных фондов в России также не было, но они начали создаваться с началом Перестройки. Ну а поскольку во всем мире общественные фонды существуют за счет налоговых льгот, то вся история современной России, это история как налоговые льготы у фондов неуклонно урезались – так выглядело одно из направлений подавления партийной системы партией власти, то есть властью исполнительной.

Наконец свободные средства у народных масс тоже были изъяты – шоковой приватизацией, дефолтом, да и общим кризисом экономики. А, кроме того, исполнительная власть (партия власти) предпринимала и целенаправленное подавление оппозиции. Так в Татарстане прошло по крайней мере три волны увольнений с работы активистов ДПР – самой массовой оппозиционной партии, не являвшейся обломком КПСС, а созданной независимо от нее. Думаю, увольнения продолжались бы, но сама ДПР в Думу не прошла, а потому эти увольнения утратили актуальность. (Да и экономика развалилась. Зачем увольнять с работы? Все и так безработные.)

Другое направление подавления партийной системы шло по пути ужесточения законодательства о партиях. Вводились различные цензы – по численности, по количеству первичных организаций, по необходимым финансовым средствам на текущую деятельность – содержать партию становилось все дороже и дороже^{26, 27}. Вот, например, оценка политтехнолога А.Богданова: «только на регистрацию партии, без излишеств, уйдет 240 тысяч долларов, содержание партии в месяц (без расходов на пиар) обойдется в 55 тысяч долларов.»²⁸. Фактически в сегодняшней России действует имущественный ценз на политическую деятельность. Кроме того создается впечатление, что бизнесменов, финансирующих оппозицию, подвергают репрессиям. Так в Казани убили вице-президента банка «Заречье» Владимира Девярых²⁹. Убийство списали на бандитов,

²⁶ «Единая Россия» против приватизированных партий – <http://www.sarinform.ru/articles/2006/06/28/23696>

²⁷ Уступит ли Миронов свое место Rogozinu? – <http://www.velikoross.ru/news/more/?id=212>

²⁸ Коммунисты объединились с демократами – http://wnovosti.ru/novosti-politiki/14795-Kommunisty_ob_edinilis_s_demokratami.html

²⁹ Охранник организовал убийство своего шефа – <http://www.kommersant.ru/doc/173344/print>

но как-то так совпало, что Девятым в том числе финансово помогал ОО РТ «Равноправие и законность» – союзу федералистских российских партий, которые на региональном уровне противостояли сепаратистски настроенному президенту Татарстана. М.Б.Ходорковский – также многими считается политическим заключенным. Хотя осудили его по уголовным статьям, но как-то так это совпало с его активным финансированием оппозиционных действующей власти кандидатов на выборах. (По строке поиска «Ходорковский» в Яндексе выскочило 2 миллиона ссылок.)

Наконец, увеличили избирательный барьер на выборах в Думу. В результате количество политических партий в России сократилось, и сейчас в Думе представлены лишь три оппозиционные партии, но и они ничего там не решают, поскольку даже в сумме не составляют большинства.

Наконец, имеющиеся все же действующие партии не только лишают официальной регистрации, но и подводят под статью о террористической деятельности. Например, постоянно обвиняют в экстремизме и терроризме партию Лимонова. Но позвольте, какие же лимоновцы террористы? Их действия ничем не отличаются от действий, к примеру, Гринпис. Объявить же террористами европейских зеленых никому и в голову не придет.

Но если важная составляющая гражданского общества – партийная система – в России деградировала, то, быть может, у нас есть развитая система неправительственных, некоммерческих организаций? Такие организации начали создаваться в России последние 20-25 лет. Однако, поскольку организации некоммерческие, то есть их деятельность прибыли не приносит, то для их функционирования необходимо существование различных общественных фондов, что их бы финансировали. Но в России практически нет общественных фондов, независимых от партии власти. А в результате финансируемые такими фондами НКО превращаются в клиентелу партии власти и никак принцип разделения властей отстаивать не могут. Какое-то количество независимых общественных фондов все же есть, но они чаще всего получают свое финансирование у иностранных общественных фондов по различным грантам. И даже такие

слабые ростки гражданского общества в нашей стране недопустимы, а потому летом-осенью 2012 года Дума приняла пресловутый закон об НКО. (Смотрите наш комментарий по этому поводу³⁰.)

Как видите, действующая исполнительная власть (партия власти) ведет целенаправленную политику подавления как гражданского общества, так и его составляющей – партийной системы. А потому говорить о хоть сколько-нибудь развитой демократии в России неправомерно. Современную Россию надо сравнивать не с современной Европой, а с чем-то архаичным, например, с древнегреческими городами-полисами. И если даже завтра оппозиция добьется честных конкурентных выборов, то поскольку гражданское общество в России слабо, честные конкурентные выборы скорее всего приведут к такому же результату, к какому они приводили в древних Афинах, где также выборы были, а гражданского общества не было, то есть на выбор – к демократии (и как вариант, к охлократии), к олигархии, к тирании. Именно такие результаты выборов мы и наблюдаем последние 20 лет.

Путь к демократии – борьба городов и баронов

Итак, мы сделали вывод – в стране, где отсутствует демократия и гражданское общество, результаты даже честных и конкурентных выборов, скорее всего, будут далеки от идеальных. (Хотя само наличие таких выборов – серьезный шаг к демократии.) Но поскольку одних выборов для стабильной демократии недостаточно, то возможно, что не достижение выборов как таковых, а какие-то другие действия окажутся более эффективными для построения демократии?

Посмотрите, при падении популярности партии власти в общем-то В.Путин продолжает сохранять популярность, вероятно, достаточную для победы на выборах. И это при том, что его обещания избирателям остаются в основном пустыми декларациями. Так Илья Пономарев, оценивая последнее послание Путина Федеральному собранию, сказал: «У Путина речи безупречны риторически, они абсолютно верные по смыслу,

³⁰ Заявление Правления СДПР «Об иностранных агентах» – <http://sdpr.org/doc/agent-ok.html>

они всегда проникнуты духом свободы, равенства и братства, стратегия страны, сохранение суверенитета и национального достоинства. То есть они всегда такие классные, но при этом ничего из этого потом не происходит...»³¹. Практически то же самое говорит Михаил Делягин о посланиях Д.Медведева. Вот рецензия к его книге³²: «президентские послания - это жанр, который очень хорошо приспособлен для дачи обещаний, но не для того, чтобы их исполнять. Если рассмотреть декларируемые принципы, не вдаваясь в их анализ, то все замечательно - принципы очень хорошие, они всем нравятся. Только на деле они ведут не к процветанию России, а, наоборот, к ухудшению общей обстановки в нашей стране.³³» В стране постоянно происходит что-то, о чем в посланиях не говорится, но что реально ухудшает положение граждан. Постоянно растут налоги на малый бизнес. Фактически провалилась пенсионная реформа. Продолжается идиотская реформа образования и не менее идиотская реформа здравоохранения. Периодически происходят коррупционные скандалы, как, например, в Минобороны с Сердюковым, но нет никакой информации, что чиновники наказаны – нельзя же всерьез считать наказанием увольнение.

И вот такое сохранение популярности, несмотря ни на что, и отсутствие массового протеста очень часто квалифицируется оппозицией как отсутствие в стране граждан. В стране нет граждан, а есть только население, и именно в этом заключаются главные проблемы России. Впрочем, данное утверждение – лишь высказанное в резко-полюемической форме утверждение, что в России нет гражданского общества. Но ведь наша задача – не столько охарактеризовать удручающее сегодняшнее положение, сколько попытаться осмыслить, как из него выбираться. Что толку сравнивать сегодняшнюю Россию с Западом, констатировать, что мы по каким-то параметрам уступаем, и пытаться следовать рецептам развития демократии, вытекающим из сегодняшней европейской ситуации? Именно потому, что

³¹ Пономарев И. О послании Путина... – <http://ilya-ponomarev.livejournal.com/550522.html>

³² Делягин М., Бобраков О. Что скрывают послания президента? – М.: Эксмо, 2010г.

³³ От производителя – <http://www.ozon.ru/context/detail/id/5498153/>

наша ситуация значительно отличается от европейской – именно поэтому нам скорее всего не подойдут европейские рецепты.

В следующих трех абзацах я вынужден применить специальные термины. В них можно подробно разобраться, пройдя по ссылке. Если же вы не хотите этого делать – просто пропустите три следующих абзаца и читайте дальше.

Если применить модель матрицы Новикова, то есть построить своеобразную таблицу для Истории, наподобие таблицы Менделеева^{18, 19}, то как раз получится, что современная ситуация в Европе не может быть для нас примером. Россия находится в клетке Сф или даже в Сж, а современная Европа – в клетке Сб или даже в Сс (здесь мы используем матрицу в том виде, в каком она дается в работе 2012 года, то есть располагаем развитие базиса по оси абсцисс, а развитие надстройки – по ординат). И как в таблице Менделеева элементы, расположенные в одном столбце имеют похожие свойства, так и в матрице Новикова похожие свойства имеют общества, расположенные в одной строке – хотя и на разных формационных уровнях, то есть на разных уровнях развития материально-технической базы человечества (в разных столбцах). Как раз из этой модели следует, что социальные явления современной России (Сж) напоминают явления в Древней Греции – клетка Фж – как об этом говорилось выше. Если же привлекать европейский опыт, то надо привлекать не современный опыт, а опыт, когда Европа находилась в сходном с нами положении.

Современная Россия находится в фазе Сф и демонстрирует признаки скатывания к более примитивной фазе Сж. Для развития же нам необходимо перейти в фазу Сб. Европа никогда не находилась в фазе Сф, а потому в Европе нет политического опыта, который мы могли бы использовать без корректировки. Но в сходной с нами фазе Бф (в одной с нами строке) Европа находилась, и там прошел переход в фазу Бб – то есть примерно тот переход, что было бы желательно осуществить и в России (с некоторой поправкой на разный формационный уровень, при котором этот переход осуществляется). И вот именно на эти процессы

в Европе нам стоит обратить внимание – что там в это время происходило?

После возникновения во Франции в XVI веке мануфактур (при поддержке короля) Франция совершила формационный переход из фазы Фф в фазу Бф, то есть феодализованную фазу капитализма, и далее находилась в этой фазе до конца XVIII столетия, когда с падением абсолютизма и революцией перешла в фазу Бб. (Мы же сейчас находимся в феодализованной фазе, но не капитализма, а постиндустриального общества, и нам также надо перейти в фазу Сб, то есть буржуазную фазу постиндустриального общества.) Что у нас с ними общего?

Во Франции XVI века, как и в современной России, также не было гражданского общества, вернее, оно по современным меркам было слабым и только еще формировалось. А выборы – за кого голосовали французы? Да как и в России – голосовали за короля, а если не за короля, то за герцога. И также на современный взгляд результаты выборов были довольно странными.

Что особенно привлекает внимание в те годы? Это Фронда.

Как известно, было две фронды – парламентская 1648 года и фронда принцев 1650 года. Обе фронды оказались возможны только потому, что в это время во Франции была атмосфера широкого народного недовольства. И вот это недовольство затронуло и принцев, а в результате появилось довольно влиятельное политическое движение – ну все равно как наши либералы, входившие в прошлом в правительство, а равно и гламурная тусовка (дамы полусвета), вдруг оказались оппозиционерами и стали ходить на митинги протеста. В ответ на создание фронды группировка короля также создала свое движение и какое-то время Франция балансировала на грани гражданской войны. В финансовой политике правительство стало обнаруживать крайнюю неуверенность. Новые налоги вводились и после протестов парламента отменялись, правительство пыталось повысить сборы с ввоза в столицу продовольствия, обложить домовладельцев (в ответ повышали квартплату), всех зажиточных, то купцов, то ремесленников, это вызывало

протесты и волнения. Все новые группы парижского населения начинали видеть в парламенте защитника своих интересов. В парламенте звучали речи, что всем бедам придет конец, если обложить ненавистных всем финансистов.

Как видите, имеется явное сходство событий в той еще Франции и в этой уже России – шел процесс формирования гражданского общества и развития современной демократии. Вот и давайте сформулируем – как шел этот процесс во время разложения феодализма и зарождения буржуазного общества. Что происходило в городах, градах, бургах? Как из населения развились буржуа, бюргеры, граждане? Как происходила борьба городов и баронов?

Давайте сформулируем идеальный тип, идеальную структуру процесса – как происходит зарождение буржуазного (гражданского) общества?

В эпоху феодализма (и ранее) общественные структуры обычно складываются в пирамиды. Было даже много спекуляций на тему, что пирамида – наиболее естественная и устойчивая структура. И только когда возникло европейское общество двух третей и средняя доходов сдвинулась в область высоких зарплат, стало ясно, что это не пирамида, а нормальное распределение – просто в варварских обществах это распределение подперто снизу чертой голодной смерти и вырождается в треугольник³⁴. Посмотрите – в стаях животных, в древних Египте и Вавилоне, при феодализме, в преступных бандах – везде, где общество примитивно и иерархия создается не в последнюю очередь с помощью прямой физической силы, мы видим пирамиды и треугольники. И только с развитием буржуазного общества (и даже не столько буржуазного общества, поскольку с этим термином обычно связывают капиталистическую формацию, а общества гражданского – общественной структуры, общественного института, а не формации) появляются развитые горизонтальные связи и общество начинает формировать не только пирамиды, но и другие геометрические фигуры.

³⁴ Мальцев А. Ради Нового Среднего Класа, или почему бред, называемый «Программа СДПР», может быть интересен. – Ноосфера, 1993, №2 – <http://sdpr.org/noo/1993/93-2.html>

В эпоху феодализма горожане (буржуазия) слабы и самостоятельно противостоять феодалам не могут. Собственно, для защиты от феодалов они и собираются в городах и огораживаются стенами. Это в России, где много свободного пространства, имелся экстенсивный способ борьбы крестьян с боярами – всегда можно было убежать на Дон, откуда выдачи не было. Но на Дону крестьяне становились казаками, то есть тем же военным сословием, как и феодалы. Это была реакция в рамках феодализма, без выхода за его пределы. (Кстати, и теперь наши сограждане дают сходную реакцию на феодализацию России – бегут, и если не на Дон, то в Европу.)

В Европе никакого Дона, куда можно было бы сбежать, не было. Приходилось создавать новое явление – город. Огораживать его стенами, и тоже из города (как и с Дона) выдачи не было. Но реакция уже интенсивная, создано новое качество – буржуазное общество.

На первых порах гражданское общество, даже огородившись стенами от ближайшего феодала, не могло с ним конкурировать и зачастую попадало от него в зависимость. Но любая зависимость порождает и стремление к свободе. А если самостоятельно освободиться сил не хватает, следовательно, нужны союзники. Союзниками зачастую выступают те, у кого тот же враг.

В развитии феодализме, то есть обществе с абсолютной властью короля, но с не менее абсолютной властью в рамках своих владений различных баронов, графов и герцогов, у абсолютного монарха абсолютной власти нет. Абсолютной властью короля становится только во время войны. Феодализм – общество, нацеленное на войну. (Феод – это вообще система обеспечения феодальной армии.) В мирное же время власть короля абсолютна только в столице, и страна распадается на множество фактически независимых регионов. Но любая власть стремится стать абсолютной – король и в мирное время пытается выстроить вертикаль власти. Феодалы, вполне естественно, этому противятся.

Таким образом, король и горожане по разным причинам, но оказываются в противостоянии с феодалами. А поскольку король

один, а феодалов много, то горожанам проще один раз договориться с королем, чем каждый раз договариваться с каждым отдельным феодалом. Независимо от причин противостояния, горожанам выгодно поддержать короля в стремлении централизовать государство. Причем, это не только европейская тенденция – в России происходит то же самое. Население страны всегда готово поддержать царя против боярской вольницы. Именно отсюда идет живучая сказка про доброго царя и злых бояр.

Как раз, оказывая поддержку королю, объединения горожан набирают силу и становятся самостоятельными политическими игроками – попытайся горожане преследовать свои интересы независимо от короля, их бы просто раздавили.

И только когда гражданское общество усиливается, возникает разделение властей, единая для всей страны система независимых судов и современная демократия.

Таков идеальный процесс. Как он проходит в реальной России?

Впрочем, сейчас не XVI век, а XXI, и в эту идеальную схему движения горожан к демократии в союзе с королем против региональных баронов вмешивается глобализация. А потому перед тем, как мы рассмотрим процесс борьбы городов и баронов в сегодняшней России, мы должны уточнить – как на этот процесс влияет глобализация.

Глобализация

XVI век в той же Франции это самое начало создания мануфактур, то есть самое начало промышленной революции. Началась промышленная революция, появился класс крупной буржуазии, возникло буржуазное (гражданское) общество, и в процессе борьбы городов и баронов король смог опереться на гражданское общество и централизовать страну. Так возникли национальные государства. Все движение к демократии на буржуазно-капиталистической фазе развития человечества проходило в рамках национального государства.

В конце капиталистической фазы развития, то есть в конце XIX века, национальное государство исчерпало свои

возможности и стало превращаться в анахронизм. Во-первых, развитые страны активно превращались в империи. Конфликты по разделу сфер влияния между империями породили две мировые войны. Кризис империй в середине XX века вызвал появление неокOLONиализма, когда освободившиеся колонии формально становятся независимыми, но фактически вся их экономика подчинена транснациональным корпорациям, соответственно и политика этих стран зависима от иностранных держав, а у власти находится компрадорская буржуазия (вернее, компрадорская номенклатура, компрадорские менеджеры, компрадорские чиновники). Существующее на бумаге где-нибудь в Африке национальное государство фактически перестало быть национальным в исходном смысле этого слова. По сути дела это та же клиентела, но не для граждан, а для государств – формально свободное государство полностью экономически подчинено своему патрону.

Во-вторых, различные национальные государства, и прежде всего развитые, стали активно создавать наднациональные структуры. В начале XX века была создана Лига Наций. В середине века была создана ООН, и у нее есть даже собственные войска. Различные военные союзы создавались и ранее, но только во второй половине XX века разразилось беспрецедентное противостояние НАТО и Варшавского договора, открытый конфликт между которыми мог полностью уничтожить планету. Сейчас с распадом Варшавского договора НАТО усилилось и пытается отменить суверенитет всех неядерных стран.

Начавшаяся на рубеже XX века Научно-Техническая революция привела к зарождению и становлению постиндустриального общества. Прошла революция менеджеров, и власть сейчас принадлежит не капиталистам, а менеджерам-номенклатуре³⁵. Экономическая система, и прежде всего индустрия производства знаний и информации, благодаря Интернету стала глобальной, а это как раз и вызывает тот переход к глобализму, что мы наблюдаем – мы находимся в процессе формирования мирового государства. (Государство, как

³⁵ Мальцев А. Объективность в Истории // Ноосфера – №2 – 2010 – <http://sdpr.org/noo/2010/10-2.html>

известно из марксизма, должно отмереть³⁶. Но перед своим окончательным отмиранием государство, в полном соответствии с диалектикой, должно пройти фазу государства, доведенного до своего логического предела – фазу мирового государства.)

Это создает свою специфику и движению к демократии, во всяком случае, структуру процесса (монарх+горожане–бароны) необходимо рассмотреть заново.

Хотя национальное (локальное) государство и находится в кризисе, хотя его суверенитет ограничен множеством межгосударственных договоров, хотя мировые центры силы, то же НАТО, не считают нужным принимать во внимание его суверенитет, однако глобальное мировое государство пока еще не оформлено, а находится в стадии формирования (ООН не имеет многих атрибутов полноценного государства) – именно это и сохраняет пока еще необходимость существования национального (локального) государства. Существование локальных государств сохраняет актуальной структуру процесса борьбы за демократию (там, где демократии нет) – гражданское общество вступает в союз с монархом (президентом) против анархии региональных баронов (региональных кланов), добиваясь централизации государства и реального осуществления равноправия всех граждан государства.

Но процессы формирования глобального государства порождают актуальность наполнения этой структуры другим содержанием. Формирующееся гражданское общество остается формирующимся гражданским обществом. Роль же монарха начинают играть формирующиеся структуры глобального государства. Это может быть «мировое общественное мнение». Это может быть ООН. Это может быть какой-либо из мировых центров силы, например, НАТО или США, претендующих на глобальную власть. Это может быть пресловутая «мировая финансовая олигархия» или даже гипотетическое «теневое мировое правительство». В любом случае, эта структурная единица в настоящее время не оформлена – нет единого мирового мнения, кто именно является мировым монархом. Наконец, президент (монарх) какой-либо страны, а особенно, если в этой

³⁶ Ленин В. Государство и революция – <http://www.magister.msk.ru/library/lenin/lenin007.htm>

стране нет демократии, в структуре этого процесса выступает всего лишь региональным бароном, против которого, собственно, гражданское общество и ищет союза с «мировым монархом», что бы под этим термином ни понимать.

Реальная «борьба за демократию» в какой-либо стране подчиняется обеим этим структурам, и конкретное течение процесса определяется их наложением, суммой, сложением, суперпозицией. «Революционеры в Бенгази» изображали из себя гражданское общество и искали союза с НАТО, как с представителем «мирового монарха», сторонники же Каддафи полагали их региональными баронами, региональными кланами, бандитами. Нелишне заметить, что посол США Кристофер Стивенс был убит во время нападения на посольство США в Бенгази теми самыми «революционерами», которым он помог прийти к власти³⁷. Аналогично и сирийских «революционеров» можно рассматривать как зачатки гражданского общества, апеллирующего к ЕС и США за помощью против Башара Асада (структурно занимающего в этом случае позицию барона) – ЕС и США именно так и склонны их рассматривать... Ну, это понятно – ведь именно к ним апеллируют «революционеры»... А можно рассматривать и как региональных мафиозных баронов, стремящихся установить феодальную анархию. В этом случае структурно позицию монарха занимает сам Башар Асад, и оценка демократичности «революционеров» будет уже совсем другой.

Посмотрим как обе эти структуры одного и того же процесса – движения к демократии – проявляются в России.

Построим вертикаль власти

Современная Россия возникла в результате краха СССР, одним из инициаторов которого она, впрочем, была. (Имеется в виду – инициатором краха.) Крах государства стал причиной полной недееспособности управленческих структур в конце 1991 года. Слабость государства продолжалась все 90-е годы. Мы в Казани, в центре России, долгое время не были уверены в том, что находимся в России. Шел парад суверенитетов, война законов федеральных и местных. В экономике начался

³⁷ Убийство посла США в Бенгази: отец ливийской революции погиб из-за роковой случайности – <http://www.newsru.ru/world/13sep2012/radicals.html>

бандитский беспредел, оживились различные феодально-мафиозные группировки. Установилась семибанкирщина. Шло значительное (а два раза – катастрофическое) падение уровня жизни населения. Повысилась смертность, а рождаемость упала. Б.Ельцин был настолько слабый монарх, что был неспособен централизовать государство и проявлял какую-то силу и изворотливость только в вопросе самосохранения. Можно говорить даже об утрате Россией национального суверенитета, об этом говорят не только коммунисты, но и, например, депутат-единорос Е.Федоров^{38, 39, 40}. (По строке поиска «Федоров Россия колония США» в Яндексе выскочило 293 тысячи ссылок. По строке поиска «Россия колония США» выскочило 2 миллиона ссылок.)

В таких условиях власть перешла к В.Путину.

Власть монарха усиливается во время войны – новый президент и начал с войны в Чечне. Дальше добавилась перманентная борьба с терроризмом – как замена войне в мирное время. Но феодальная власть, то есть власть, мобилизованная только под войну, не очень прочна. Поэтому президент поставил задачу выстроить вертикаль власти.

Одна из задач выстраивания вертикали власти и централизации государства – это развитие гражданского общества. Феодализованный класс номенклатуры был анархичен, разбежался между различными партиями и движениями, многие региональные бароны вообще собирались развалить единое государство и стать независимыми, а потому президент попытался усилить гражданское общество, чтобы получить себе опору против баронской вольницы. Уже в 2001 году прошел Первый гражданский форум, подготовленный властью и «гражданским обществом»⁴¹. Казалось бы, власть делает шаги к реальному развитию гражданского общества. Однако, это видимость, поскольку имеется существенное отличие в положении нашего президента и любого короля – власть короля

³⁸ Федоров Е. Мы – колония США – <http://lenta.ru/articles/2012/11/09/fedorov/>

³⁹ Куда тянет страну Путин и его истинные цели – http://www.youtube.com/watch?v=JlgO3v0_BFo

⁴⁰ Эксклюзивное интервью Евгения Федорова –

http://atnews.org/news/ehkskljuzivnoe_intervju_evgenija_fedorova/2013-01-23-6425

⁴¹ Владимир Путин и Гражданский Форум в Кремле 2001 –

http://www.nsnbr.ru/Ognivcev/putin_kremlin_forum_2001.html

является наследственной, а президент должен избираться. И у президента имеются конкуренты, опирающиеся на свои партии. А потому В.Путин, быть может и усиливая гражданское общество в виде Форума, одновременно давил гражданское общество в виде многопартийности.

Подчинение партийной системы президентом прошло сначала по пути создания Межрегионального движения Единство, а затем партии Единая Россия – с вольницей класса номенклатуры было покончено и все чиновники вынужденно вошли в эту партию. Одновременно все конкурирующие партии подавлялись, большинство из них исчезло или оказалось выдавлено за пределы официальной политики, в Думе сохранились лишь три небольших оппозиционных партии. (Тут впрочем, стоит заметить, что президентской командой было МеДвЕдинство. Остальная номенклатура, загнанная президентом в Единую Россию, к команде президента не принадлежала, а скорее, являлась его противниками – как тот же М.Шаймиев или Ю.Лужков, создававшие не МеДвЕдь, а ОВРаг, и долгое время с МеДвЕдем конкурировавшие. И вот опять же Е.Федоров говорит, что в ЕдРе произошла зачистка, и президентских сторонников, в частности учредителей МеДвЕдя, из ГосДумы вычистили⁴⁰.)

Но подавление оппозиционных партий привело к тому, что и так называемое «гражданское общество», представленное на форумах и в созданных позднее общественных палатах, также оказалось раздавлено партией власти. Например, в Татарии Общественная палата возникла сразу же, как с такой инициативой выступил В.Путин, и казанское общество попыталось создать палату, независимо от президента Татарстана М.Шаймиева еще в январе 2005 года. А потому весь 2005 год – это год борьбы Общественной палаты против М.Шаймиева, пытавшегося установить над ней свой контроль. Вполне понимая свою слабость, некоторые представители Общественной палаты РТ пытались опереться в борьбе с региональным бароном на федерального монарха. Насколько я знаю, пытались заручиться поддержкой аппарата президента России. Но все эти попытки так ничем и закончились, а контроль над Общественной палатой РТ уже к 2006 году полностью получил М.Шаймиев.

Союза между горожанами и монархом против барона не возникло. И не в силу отсутствия стремления горожан, а как раз из-за прохладного отношения монарха.

Вероятно, это происходит потому, что президент Татарстана хотя и является сепаратистом, и даже подчиняясь центру, стремится быть феодально независимым в рамках своего домена, но, тем не менее, выгоден президенту России, поскольку в силу традиционных для Татарии выборных фальсификаций дает очень большой процент голосов, отданных за президента на президентских выборах.

Таким образом, возникает проблема – центральная власть не способна справиться с коррупцией, опираясь на класс чиновников (не будут же чиновники сами с собой бороться). Но и усиливать гражданское общество, а, уже опираясь на него, подавить коррупцию власть также не способна. Действительно, то «гражданское общество», что возникает, полностью или значительно контролируется либо центральной властью, либо региональными баронами. То есть наше гражданское общество – клиентельного вида. (Посмотрите, к примеру, как из общественных организаций вычищают активистов, неконтролируемых нашей исполнительной властью⁴².) Это даже не средневековая Франция – что-то более варварское, типа Древнего Рима. Но, предположим, власти осознали эту проблему, начали оказывать реальную поддержку гражданскому обществу против региональных баронов, и это привело к тому, что феодализованный президент-барон в том же Татарстане был бы устранен и заменен демократическим президентом. Возьмем реальную ситуацию – партия С.Миронова в середине 2000-х годов пыталась провалить в Татарстане своего президента (у них был достаточно проходной кандидат на эту должность – Р.З.Алтынбаев). При этом было создано движение Новая политика, в него на региональном уровне вошло большинство российских партий (ЛДПР, КПРФ, СДПР, СПС, Яблоко и так далее), то есть на региональном уровне реальное гражданское общество попыталось вступить в схватку с бароном. Подчеркнем – партия С.Миронова в то время декларировала, что

⁴² Козлов В. Тюрьму освободили от правозащитницы – <http://bashkortostan.onk.su/1881.html>

поддерживает В.Путина. (Вот эти мои статьи пошли как раз в рамках той кампании^{3,4,5}.)

Допустим, что попытка удалась, и президент Татарстана был бы заменен. Кем бы ни был новый президент, для центральной власти уже есть реальные преимущества:

- Новый президент из партии С.Миронова, что декларирует поддержку В.Путина, в отличие от М.Шаймиева, который не был сторонником Путина, а был сепаратистом и лишь вынужден был Путина поддерживать (плюс для Путина).
- Сепаратиста заменили на сторонника России (плюс для России).
- Вся предвыборная кампания шла бы на противостоянии независимого Татарстана (Шаймиев) и единой России (Путин), то есть этот результат можно было бы использовать для поднятия рейтинга В.Путина по всей России.

И вот эти выгоды полностью перевешиваются тем недостатком, что на федеральных выборах коалиция Новая политика распалась бы, каждая из партий агитировала бы за своего кандидата в президенты России, их реальное участие в аппарате нового президента Татарстана (как плата за их участие в совместной кампании по смещению М.Шаймиева) не дало бы кому-то устроить фальсификации, а в результате проценты и голоса, отданные за партию власти и за президента России на федеральных выборах были бы существенно меньше.

То есть именно выборы делают невозможным союз горожан и монарха против региональных баронов. Хотя опора на баронов реально лишает монарха власти, не позволяет ему вести борьбу с коррупцией, и делает непрочной саму структуру государственной власти, но монарх не решается поддержать горожан и опереться на них в борьбе с баронами, поскольку именно административно-выборный ресурс баронов обеспечивает ему стабильные голоса на выборах, независимо от колеблющейся и непредсказуемой «народной любви». Николай Второй вон уверен был, что народ его любит – а чем все закончилось? Ипатьевским подвалом.

Ситуация практически полностью повторяет ситуацию с М.Горбачевым. (Я уже писал, исходя из другой аргументации,

что мы сейчас живем все в том же Советском Союзе, но сократившемся до размеров Российской Федерации.^{43, 44)}

Горбачев имел власть Генерального Секретаря, то есть он правил Советским Союзом только постольку, поскольку он правил Коммунистической партией. А когда возникла цель реформировать и модернизировать СССР, это означало реформировать и модернизировать КПСС. Попытка же реформировать КПСС привела к тому, что из КПСС вышло несколько новых партий (плюс несколько появилось независимо) – возникла многопартийность. Что породило проблему победы на выборах. Реформируя СССР, М.Горбачев рисковал потерять власть. Это привело к тому, что сам же Горбачев и тормозил свои реформы. Реформы в результате не завершились, а СССР рассыпался.

Проблема модернизации России, которую постоянно ставит В.Путин, является все той же проблемой модернизации все той же правящей партии. Невозможна никакая модернизация России при сохранении партии Единая Россия в ее сегодняшнем виде – все деньги, выделенные на модернизацию, уйдут на откаты чиновникам и будут разворованы. Да вот хотя бы только некоторые из ссылок на тему воровства^{45, 46, 47}. Ну а по строке поиска «Сердюков коррупционные скандалы» Яндекс выдал 444 тысячи ссылок. А по строке поиска «росфинагентство» Яндекс выдал 188 тысяч ссылок. При поиске среди этих 188 тысяч ссылок по строке поиска «росфинагентство коррупция» Яндекс выдал 51 тысячу ссылок.

Но как-либо реформировать правящую партию президент не может, поскольку она обеспечивает его переизбрание. В равной степени президент не может сменить правящую партию, то есть начать поддерживать и опираться на какую-то другую партию – допустим, к примеру, на ЛДПР, если договорится с Жириновским. В регионах власть прочно принадлежит

⁴³ Мальцев А. Субъективность в Истории // Ноосфера – №2 – 2010 – <http://sdpr.org/noo/2010/10-2.html>

⁴⁴ Мальцев А. К вопросу о кормовой базе // Ноосфера – №2 – 2010 – <http://sdpr.org/noo/2010/10-2.html>

⁴⁵ При ремонте крейсера «Петр Первый» украли 265 млн –

http://www.infox.ru/authority/defence/2011/07/15/Gyendiryektor_oboron.phtml

⁴⁶ Романова О. Настоящий полковник – <http://www.newtimes.ru/articles/detail/42864/>

⁴⁷ В Минобороны РФ украдены деньги на развитие ядерного оружия – <http://www.golos-ameriki.ru/content/russia-nuclear-arms-theft-2012-04-03-145896875/664929.html>

региональным баронам, которые полностью контролируют процесс выборов, и опора на другую партию может вызвать провал президентских выборов.

Причем саму проблему Единой России президент осознает – именно этим объясняется его инициатива создания Народного фронта. Это опять попытка усилить гражданское общество – без опоры на независимую партийную систему, а под контролем президентской администрации. Но администрация президента не всемогуща, в регионах она вынуждена опираться на те же региональные отделения Единой России, то есть на региональных баронов, и приводит это все к тому, что Народный Фронт, создаваемый как противовес Единой России, создается под контролем самой Единой России. И каков же противовес?

Не случайно В.Путин предпринял еще одну попытку опереться на гражданское общество – теперь уже в форме Всероссийского родительского собрания^{48, 49}. (В Гугле выскочило около 160 тысяч ссылок по строке «Всероссийское родительское собрание».)

В результате Россия балансирует в нестабильном состоянии, очень напоминающем СССР времен Горбачева. Проблема выстраивания вертикали власти и внедрения единой для всех системы законов не решается и становится хронической. Возможно, эта проблема вообще не решаема со стороны президента в демократическом ключе в отсутствие гражданского общества. И если такого общества реально нет, то президент (монарх) может выстроить вертикаль власти только силовым методом – опричниной, массовой казнью стрельцов и бояр или, скажем, террором сталинских чисток. Все известные в Истории примеры выстраивания вертикали власти без опоры на гражданское общество – это силовые акции террора монарха против властной элиты, которые приводят баронскую вольницу в жесткое подчинение... На какое-то время. И уж во всяком случае – не дольше, чем до смерти монарха-реформатора.

⁴⁸ Всероссийское родительское собрание – <http://oodvrs.ru/>

⁴⁹ Спасем семью – спасем Россию! – <http://www.ihrus.ru/032011/st12.shtml>

О других негативных особенностях этих методов вы также знаете – например, тенденции террора распространяться за пределы целевой аудитории и охватывать все общество.

Если же действительно серьезно пытаться развить в России гражданское общество, то начинать надо с восстановления законов о партиях, действовавших в самом начале 90-х годов, и с облегчения создания и функционирования различных общественных фондов, чтобы нарождающееся гражданское общество смогло бы получить источники финансирования. В противном случае мы получим не гражданское общество, а только лишь набор различных клиентел.

Горожане бунтуют

Недееспособность современного российского государства, его тотальная пораженность коррупцией ясна не только монарху, но прежде всего российским гражданам, которые на эту недееспособность и коррупцию регулярно натываются. Если первое время правления В.Путина состояние государства реально улучшилось, это и была причина его высокого рейтинга, то последнее время ничего не изменяется, а положение в стране не таково, чтобы сохранять стабильность. Когда же президент верно обозначает проблемы, но потом эти проблемы раз за разом не решаются, то у горожан возникает раздражение, и они выходят на митинги протеста.

Именно недовольство горожан было причиной, что протестная активность, еще недавно едва заметная, во время выборной кампании 2011-2012 годов усилилась и даже как-то повлияла на власть. Чего раньше никогда не было – гламурная тусовка и дамы полусвета посетили эти митинги. То есть в протесте приняли участие самые разные слои населения – вплоть до вполне обеспеченных.

На руководство протестом очень быстро себя назначили различные либералы, тот же Кудрин, еще недавно бывший не в оппозиции, а в правительстве. И он же первый побежал договариваться с властью от имени митингующих, хотя его, собственно, никто на это не уполномочивал.

И опять тут есть параллели с М.Горбачевым. В его правление тоже возникло протестное движение – Демократическая Россия. В Дем.России тоже были заметны либералы. И именно либералы тогда оседлали движение, прорвавшись во власть – после чего наплевали на интересы остальных граждан, развалили страну и ударили по всем шоковой приватизацией.

Впрочем, как и во времена Горбачева, либералы – только часть протеста, причем, далеко не самая массовая. Именно наличие в протесте либералов не позволяет согласовать цели движения с остальной оппозицией, а потому движение протеста опять строится на отрицании – существующей власти, системы выборов, коррупции и так далее. И поэтому протестующие смогли согласовать только единственное общее требование – требование честных выборов и перевыборов Думы, избранной с нарушениями, поскольку статистический анализ результатов голосования позволяет объявить Чурова чудотворцем. Но именно ограниченность требований митингующих ограничивает их поддержку народом. В результате протестная активность цели не достигает, а сам протест пошел на спад.

Какова структура этого протеста в терминах борьбы городов и баронов?

Монарх есть – президент. Горожане (гражданское общество) есть. Баронов – нет. Или они занимают структурно другую позицию. И основное направление борьбы за демократию здесь не вместе с царем против бояр, а против царя некое неоформленное гражданское общество – то есть непонятно с кем. Во всяком случае, гламурная тусовка во главе оппозиции вызывает по меньшей мере изумление.

Был ли в Истории случай, когда процесс борьбы за демократию имел бы сходную структуру? Был – в самом начале конституционной истории Европы, в 1215 году, король Джон подписал Великую Хартию Вольностей, являющуюся одним из основополагающих конституционных актов Англии.

Но позвольте, Хартия была подписана в результате поражения короля в борьбе с баронами. Баронов, правда, поддерживали горожане, недовольные провалами внешней

политики, а как следствие, увеличением налогов. Но в целом тут горожане и гражданское общество вторичны, а инициаторы конфликта – это бароны, бунтующие против централизации и усиления королевской власти. (Да и вообще, из 63 пунктов Хартии в данный момент остаются действующими всего три пункта, то есть эта Хартия не является характерным для демократии документом, или по другому – только 5 % требований этой Хартии являются демократическими в современном понимании. Остальные давно устарели и отменены.) А о том, насколько бароны склонны соблюдать права горожан, можно и не упоминать – для того, чтобы эта Хартия стала одним из современных конституционных актов, потребовалась еще и революция Кромвеля с массовыми репрессиями против баронов. Так что либералов-то можно было бы в этом протесте и поддержать. Но что **потом** прикажете делать – резать либералов, как тот же Кромвель баронов, чтобы протест в результате привел к демократии, а не к очередному безобразию?

Впрочем, в нашем случае есть не только сходство с Англией 1215 года, но и существенное отличие. Король Джон полностью проиграл борьбу с баронами и горожанами и был вынужден подписать Хартию, наш же протест только лишь надеется принять массовый характер и нанести поражение президенту. Соотношение сил решительно от Англии отличается.

Но если бунтующие горожане выступают против произвола местного владыки, и если собственных сил горожан для борьбы с местным феодалом явно недостаточно, то, согласно структуре процесса, они ищут союза у феодала более высокого уровня. В идеале – у верховного монарха. Подходит ли структура процесса под эту схему?

Бунтующие горожане – есть. Местный владыка, против которого бунтуют горожане – есть, это в данном случае президент России. Есть ли в процессе верховный монарх, к которому обращаются за помощью как к верховному арбитру? И такой монарх также есть, во всяком случае – подразумевается.

Посмотрите на ажиотаж вокруг закона Магнитского. В Яндексе по такой строке поиска выскочило 4 миллиона ссылок. И

в среде оппозиции нередко призывы предлагать американцам включить в список Магнитского того или иного политика. Посмотрите на скандал вокруг псевдо-музыкальной группы Pussy Riot. К кому апеллировали за поддержкой сторонники этой группы? К Мадонне. К мировому общественному мнению. То есть опять к некой фигуре умолчания, внешней по отношению к нашей провинциальной России. Посмотрите на скандал с Ходорковским – опять выход протеста на международный уровень.

Как видите, российское гражданское общество в лице различных оппозиционных движений и обществ, вполне осознавая свою слабость в борьбе за демократию с феодализированной российской властью, с необходимостью приходит в союз с неким арбитром, названным нами мировым общественным мнением. Что под этим термином понимать?

Мировое государство

Гражданское общество, пусть даже мировое, хотя и может иметь некое общественное мнение и может пытаться давить этим общественным мнением на локальное государство, но не имеет реальных рычагов давления в том случае, если это мнение игнорируется. Еще в 20-х годах меньшевики обращали внимание социалистов Европы, что большевики нарушают даже те законы, что сами же и установили. Позднее правозащитники обращали внимание мировой общественности, что в СССР нарушаются советские законы и Конституция. Все подобные обращения традиционно нашей властью игнорировались. Сейчас Россия лидирует по количеству жалоб в Европейский суд по правам человека – до трети жалоб от наших граждан⁵⁰. Многие решения этого суда не выполняются, или выполняются с большой задержкой. Впрочем, это касается не только России. Скажем, Литва также игнорирует решения Европейского суда. По строке поиска «Литва Европейский суд права человека имена» Яндекс выдал 544 тысячи ссылок.

Впрочем, не всегда это мировое общественное мнение оказывается таким беззубым. Иногда оно странным образом

⁵⁰ России нужен Закон о выполнении решений Европейского суда по правам человека – <http://vestnikcivitas.ru/docs/579>

активизируется, и тогда на объект его критики обрушиваются вполне реальные репрессии. Так было, например, в Югославии, когда обвинение в геноциде можно было в равной мере предъявить как центральному правительству, так и сепаратистам. И даже в большей мере сепаратистам, чем центральному правительству. Но мировое мнение обвинило Белград, и на него обрушились НАТОвские бомбардировки.

Общественное мнение было недовольно Ираком. В результате в Ирак вошли войска НАТО и предыдущее иракское государство было полностью уничтожено. Впоследствии выяснилось, что обвинения были беспочвенны, но дело-то уже было сделано.

Не всегда войска НАТО участвуют, но их угроза присутствует всегда. Когда свергали М.Каддафи, войну вели «повстанцы». Но у этих «повстанцев» вдруг откуда-то появилось оружие. Точно также сейчас в Сирии войну против центрального правительства ведут некие «повстанцы», которых почему-то считают борцами за демократию, хотя до сих пор ничего «демократического» эти повстанцы не совершили. Впрочем, и иностранные спецслужбы тоже принимают участие в конфликте⁵¹.

Но ведь ни у самого общественного мнения, ни у мирового гражданского общества нет ни вооруженных сил, чтобы вести бомбардировки, ни оружия, чтобы снабжать им «повстанцев». То есть мнение формируется, а уже потом какие-либо заинтересованные стороны этим мнением пользуются, чтобы проводить свои действия. И силовые акции следуют только при наличии таких заинтересованных сторон. Если же заинтересованных сторон нет, то само по себе возмущение общественного мнения никакого эффекта произвести не способно. Возьмем хорошо известное явление – сомалийские пираты. Проблема существует уже более 10 лет, вызывает возмущение мирового сообщества, но никакой реальной борьбы с пиратами не ведется. Иногда военные корабли морских держав патрулируют Аденский залив, ловят пиратов, разоружают и...

⁵¹ Работа иностранных спецслужб в Сирии – http://3mv.ru/publ/rabota_inostrannykh_specsluzhb_v_sirii/3-1-0-13053

отпускают⁵². (Говорят – нет правовой базы. Какая еще, к чертовой бабушке, правовая база нужна для того, чтобы вздернуть пирата на рее? Законы давно приняты – надо просто извлечь их из архивов. Российский военный флот еще двести лет назад активно боролся на просторах океана и с пиратством, и с работоторговлей.)

Итак, когда российские оппозиционеры с оживлением обсуждают закон Магнитского, надеясь с его помощью повлиять на нашу партию власти, а равно и в других подобных случаях, когда имеется апелляция к мировому общественному мнению, то ожидается же не только обычное возмущение этого мирового мнения. В конце концов, оппозиция занимается политикой, а не просто тусуется для развлечения. То есть действия оппозиции должны оказывать какой-то эффект – иначе зачем они? А раз так, то обращение оппозиции к мировому мнению предполагает и какие-то действия в отношении наших властей, наносящие им ущерб. Тот же закон Магнитского – предполагается, что США, приняв этот закон, нанесут реальный экономический ущерб нашим чиновникам.

Как видите, снобизм наших либералов, что считают себя гражданами на том только основании, что протестуют, а «темное население» при этом полагают несознательным, по причине поддержки этим населением действующего президента, несколько необоснован. Структура действий в обоих случаях примерно одинакова. Горожане, борются с произволом феодального барона, но поскольку в одиночку одолеть его не могут, то ищут поддержки у верховной власти, которой в одном случае является монарх данного государства, а в другом – власти некоторой надгосударственной структуры. Это могут быть власти самой сильной мировой державы (США), может быть самый сильный мировой военный блок (НАТО), а может быть гипотетическое мировое правительство.

Не будем задаваться вопросом – насколько это все патриотично? История показывает, что большого смысла такая постановка вопроса не имеет. Если либералы не смогут свалить

⁵² Сомалийские пираты: много вопросов без ответов – <http://www.arms-expo.ru/049051124050052049052049.html>

действующую власть, то подобные действия будут непатриотичными по определению. А если вдруг власть возьмут, да еще и сделают нашу политическую систему реально демократической, то все, даже и патриоты, будут считать такие действия патриотичными. Безусловно, без каких-либо оговорок, мятеж как форма политического действия должен быть подвергнут осуждению. «Мятеж не может кончиться удачей, в противном случае его зовут иначе». Посмотрите – вон В. Ленин в свое время приехал в Россию в plombированном вагоне с германскими деньгами и сделал революцию. И что? Патриотам это мешает объединяться с КПРФ в народно-патриотический союз? Ни в малейшей степени – ведь В. Ленин не мятеж поднял, а совершил революцию, что уже существенно меняет суть дела.

Давайте рассмотрим эффективность подобных действий оппозиции.

«Союз» горожан с неким мировым монархом (мировым правительством, самым сильным государством мира и так далее) против регионального барона (в данном случае президента России), даже не реальный союз, а всего лишь апелляция к мировым структурам, сразу же дает возможность нашим властям разыгрывать карту угрозы – протестующие обвиняются в связях с иностранными агентами, ведущими подрывную деятельность. Белоленточников обвиняют в намерении совершить оранжевую революцию. Принимается закон об НКО, с тем, чтобы подчеркнуть их финансирование из-за границы. Во время войны (или ее угрозы) власть феодализованного монарха усиливается, а потому вполне понятно и ожидаемо, что президент воспользовался малейшей возможностью создать ситуацию внешней угрозы.

Разговор не об этом – насколько такой возможный союз с неким мировым монархом эффективен для построения демократии? Посмотрим недавние прецеденты – Югославия, Ирак, Афганистан, Северная Африка, Сирия. Во всех случаях, когда на локальные государства давили сверху с позиции надгосударственных мировых структур (мирового государства) если и произошла подвижка к демократии, то незначительная, а уровень жизни народа упал реально. Значит, есть какие-то

причины, по которым союз горожан с монархом против регионального барона в рамках локального государства может приводить к реальному усилению гражданского общества и демократии, а следом к усилению дееспособности государства и повышению жизненного уровня народа (прецеденты этого есть), а такой же союз с монархом (или силами, что занимают эту структурную позицию) мирового государства – неэффективен (нет прецедентов реального усиления гражданского общества и демократии, а прецеденты приведения государства в полную недееспособность имеются). Правомерность вмешательства надгосударственных структур в деятельность суверенных государств ставится под сомнение даже в Европе – как раз на основании ложности утверждения, что это служит развитию демократии⁵³. (С переводом этого выступления бельгийского евродепутата можно ознакомиться здесь⁵⁴, откуда, собственно, эта ссылка и взята.)

По-видимому, тут причина в неоформленности самого мирового государства как явления. ООН государством не является. Даже обладая военной миротворческой силой, ООН реально не может провалить выполнение своих резолюций в тех случаях, когда они игнорируются.

На роль мирового лидера претендуют США. Но даже взяв на себя эту роль, США не несут никакой ответственности перед населением Земли. В равной мере и население Земли никак не связано с властными структурами США. Никто не платит США налогов (официально), никто не участвует в выборах президента США, никто не представлен в парламенте США. Если современные США являются зародышем мирового государства, то это сословное государство, где жители Земли обладают принципиально разным объемом прав – у жителей Европы и США прав существенно больше, чем у жителей Африки. Формирующееся глобальное государство в этом случае носит феодальный характер, то есть принципиально недемократично.

Подчеркнем еще раз этот тонкий момент – если США как локальное государство и может считаться демократическим и

⁵³ http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=WkzXTgslFNE

⁵⁴ В Бельгии грандиозный скандал – <http://mediton.livejournal.com/69052.html>

даже претендует на титул «самого демократичного», то США как глобальное государство принципиально недемократично.

Еще в большей мере это верно, если рассматривать гипотетическое «мировое правительство» и, соответственно, гипотетическое «мировое государство». Утверждения о реальном существовании такого правительства высказываются неоднократно – в Яндексе выскочило 30 миллионов ссылок по этой строке поиска. Повторим то, что говорилось про США.

В мировом государстве нет налогов. Если такая структура реально есть, то мировое правительство функционирует не на официальные налоги, а имеет другие источники финансирования, например, экономическую дань. А раз нет налогов, то нет никакой ответственности «правительства» по отношению к гражданам, или к тем, кого «гражданами мирового государства» можно было бы называть. В мировом государстве нет законов. То есть правительство, если таковое есть, действует как абсолютный монарх по своему произволу. Но ведь горожане, вступая в союз с монархом против региональных баронов, строят не какое-нибудь государство, а государство конституционное – и именно конституционность возникающей в результате монархии является признаком ее демократичности. В мировом государстве нет выборов. Соответственно в руководство такого государства прорываются силой, как в самых отсталых феодальных странах.

Как видите, в формационном смысле, имеющееся сегодня мировое государство, в том виде, в каком оно сегодня существует, по уровню развития демократии значительно уступает имеющимся сегодня локальным государствам. А потому апелляция к мировому общественному мнению (к мировому глобальному государству) хотя и возможна, но вызывает сомнение эффективность подобных действий для достижения реальной демократии относительно подобной апелляции к монарху локального государства.

Подчеркнем еще раз мысль, высказанную в этом разделе:

- до тех пор, пока мировое глобальное государство не оформлено как государство,
- до тех пор, пока все граждане Земли не участвуют в выборах мирового парламента в прямом тайном голосовании,

- до тех пор, пока принципы формирования мирового правительства четко и внятно не прописаны законодательно, а это «правительство» формируется непонятно как (не будем вдаваться сейчас в дискуссию – есть ли это правительство как реальный факт, либо же это очередной мираж общественного сознания),
- до тех пор, пока бюджет мирового правительства формируется не за счет налогов с граждан Земли, а имеет другие источники – дань, грабеж, эксплуатацию и так далее,
- до тех пор, пока граждане Земли не обладают равными правами, обеспечивать которые призвано мировое правительство, а Всеобщая декларация прав человека от 1948 года носит рекомендательный характер, и обеспечивать ее соблюдение призвано не мировое, а локальные государства –
- до этих именно пор апелляция к мировому государству не является и не может являться более демократичным действием по сравнению с апелляцией к локальному государству.

Что же до апелляции не к мировому государству, а к «самому демократичному из локальных государств», то есть к США, либо еще к какому-либо из «демократичных» государств, то эти государства не несут абсолютно никакой ответственности за происходящее за пределами их территорий, и их «демократичность» имеет отношение только к их собственным гражданам и никак не касается людей, их гражданами не являющихся. (Не случайно действия, нарушающие «общепринятые» нормы права, эти государства предпочитают проводить «за границей» – на нейтральной территории. Так, например, США используют плавучие тюрьмы⁵⁵. Гугл выдал 312 миллионов ссылок по строке поиска «плавучие тюрьмы США». Да и на самой территории США количество заключенных стремительно растет⁵⁶.) Мы живем в эпоху глобальной либеральной контрреволюции. Мировая элита четко взяла курс

⁵⁵ Киселев Е. Плавучие оазисы американской свободы – <http://vpk-news.ru/articles/3792>

⁵⁶ Катасонов В. Американский ГУЛАГ как новейшая форма капитализма – http://communitarian.ru/publikacii/ekonomika_ssha/amerikanskiy_gulag_kak_noveyshaya_forma_kapitalizma_23112012/

на сворачивание тех свобод и гарантий социального положения, что были завоеваны гражданами развитых стран в XX веке. Деградирует европейское социальное государство. Идет ревизия реформ Рузвельта. Именно это и вызывает текущий экономический кризис^{57, 58, 59}.

Именно либерализм и антидемократичность мировых элит делает малоосмысленной апелляцию к ним по поводу недемократичности современной России. Какой-то смысл имеет обращение лишь к гражданам развитых стран, но никак не к их правительствам. И то только в том случае, если эти граждане осознают глобальность либеральной контрреволюции. Но подобное обращение выпадает из структуры процесса монарх+горожане-бароны. Это совершенно другой процесс: горожане против баронов в отсутствие монарха. (Монарх отсутствует, поскольку мировое государство находится в процессе формирования и пока не оформлено, а потому царит баронская вольница. Именно ее мы и наблюдаем в качестве так называемой «мировой борьбы за демократию». Международное право перестало действовать, суверенитет локальных стран никем не соблюдается, по совершенно надуманным поводам различные страны вдруг объявляются «изгоями».) Но в этом случае надо четко осознавать роль в протесте либералов – либералы выступают не на стороне горожан, а на стороне баронов в общем контексте либеральной контрреволюции.

Вернемся к России

Всю свою короткую историю современная Россия строит из себя демократическую страну. Однако результатов что-то не видно, а страну накрыла гуманитарная (социальная) катастрофа, выражающаяся в беспрецедентном в мирное время сокращении населения – депопуляция около миллиона человек в год. Оптимистичные заявления правительства, что рождаемость, наконец, превысила смертность, при ближайшем рассмотрении выглядят не так уж и радостно⁶⁰. Высказывается мнение, что

⁵⁷ Мальцев А. Выводы из кризиса – глобальное кейнсианство – <http://socdem.su/?p=415>

⁵⁸ Мальцев А. «Жадность фраера губит» – <http://socdem.su/?p=412>

⁵⁹ Мальцев А. Объективность в Истории // Ноосфера – №2 – 2010 – <http://sdpr.org/noo/2010/10-2.html>

⁶⁰ Путинская дерусизация. По статистике за 2012 год чеченцев и т.п. стало больше, а русских – меньше. – <http://videocontroler.livejournal.com/8491.html>

данные переписи вообще не соответствуют действительности, и население страны составляет всего около 90 миллионов человек, а не 142 миллиона, как заявляется официально⁶¹,⁶². Такие катастрофические данные заставляют сделать вывод – либо мы строим что-то не то, либо строим не так. Насколько адекватно осознается имеющаяся ситуация как действующей властью, так и оппозиционными политиками?

Всплеск протестного движения во время последних выборов федеральной власти показывает важность демократии для российских граждан, осознанность населением факта ее отсутствия. Но проблема построения демократии, продолжения (завершения) реформ, построения гражданского (буржуазного, бюргерского) общества, выдвигаемая на первый план либералами, а следом за ними и остальным оппозиционным движением в Москве и Петербурге, не может быть решена теми способами, которыми ее предлагается решать. Гражданское общество в стране реально раздавлено региональными баронами, усиленно насаждающими вместо него свою клиентелу. Попытка же заручиться поддержкой мировых структур (Единой Европы, НАТО, ООН, мирового общественного мнения и т.д.) не будет эффективной, поскольку мировые структуры охотно поддержат внутрirosсийский протест против центральной власти (В.Путина), но вряд ли станут поддерживать наше гражданское общество против региональных баронов, то есть централизовать страну и усиливать дееспособность России как государства – вся политика таких мировых структур в Африке и на Ближнем Востоке об этом говорит.

Но и путь построения демократии с опорой на президента (монарха) также сегодня нереален. Хотя В.Путин регулярно в течение последних 15 лет подает обществу сигналы, что он намерен поддерживать и усиливать гражданское общество, но когда горожане откликаются на эти сигналы и вступают в реальную борьбу с региональными баронами, никакой поддержки

⁶¹ На территории России осталось 89 654 325 живого населения! Геноцид очевиден! – http://via-midgard.info/news/in_russia/9047-na-territorii-rossii-ostallos-89-654-325-zhivogo.html

⁶² На территории России осталось 89 654 325 живого населения! Геноцид очевиден! – <http://pandoraopen.ru/2011-03-05/na-territorii-rossii-ostallos-89-654-325-zhivogo-naseleniya-genocid-ocheviden/>

от центральной власти они не получают. Наоборот, имеется много примеров, когда центральная власть подавляет гражданское общество и собирается подавлять его и дальше. Например, строятся новые тюрьмы «за Полярным кругом для новой волны недовольных властью граждан»⁶³,⁶⁴. Вступил в действие запрет на жалобы на неправомерные действия судей, прокуроров, сотрудников следственных органов⁶⁵. А пресловутый уже пример с НБП? Ведь партия Лимонова изначально была настроена на конструктивное взаимодействие с российской властью. Лимонов предлагал координировать свои действия с действиями властей и там, где официальные власти не могут ничего делать по причинам протокола, выдвигать на передний план общественную организацию (партию), которая протоколом не связана. Но вместо конструктивного взаимодействия партию Лимонова подвели под экстремизм. (В Яндексe выскочило около 60 тысяч ссылок по строке поиска «Лимонов НБП экстремизм».)

В условиях тотальной слежки со стороны региональных баронов, в которых оказывается гражданское общество (прежде всего в провинции), логично, что и борьба за демократию может в ответ принимать конспиративный характер. Что ж тут удивительного, что С.Удальцов, как его обвиняют, контактировал со спецслужбами? (В Яндексe по строке поиска «Удальцов спецслужбы» выскочило около 60 тысяч ссылок.) Но если мы строим демократию в России, то логичнее было бы, чтобы наша оппозиция контактировала не с иностранными, а с отечественными спецслужбами. Например, президент Татарстана в деле слежки и подавления оппозиции, опирался не на ФСБ, а на МВД и собственную службу безопасности. Тиражи оппозиционных газет во время избирательных кампаний арестовывали и уничтожали как раз сотрудники отдела по борьбе с экономическими преступлениями – милиция, а не КГБ.

Старые подходы времен СССР, очевидно, не соответствуют сегодняшней реальности (ну разве что реальность снова начнет

⁶³ Васильева Е. ГУЛАГ возвращается? – <http://echo.msk.ru/blog/evasiljeva/1012562-echo/>

⁶⁴ Васильева Е. ГУЛАГ возвращается? – <http://www.kasparov.ru/material.php?id=511F375376E5F>

⁶⁵ Михаил Делягин: «После запрета на жалобы россияне позавидуют жертвам «большого террора». – <http://delyagin.ru/articles/19212.html>

соответствовать СССР). Это в СССР сотрудничество с КГБ было неприличным. В нормальной же стране сотрудничество с разведкой и контрразведкой в деле обеспечения безопасности и развития своей страны – нормальное дело. Однако наше ФСБ, выросшее из КГБ, по всей вероятности, оказывается неспособно к политической деятельности. Тут же нужна не примитивная вербовка секретных агентов, а именно сотрудничество. Очевидно же, что на вербовку те же лимоновцы не пошли, в результате из них сделали экстремистов. То есть наши власти если и могут способствовать развитию гражданского общества, то не демократического, а клиентельного вида. Но клиентельное гражданское общество наших проблем не решит – у нас уже сегодня есть такое клиентельное гражданское общество. И что – хоть одна проблема им реально решается?

По всей вероятности такая нерешительность президента России в поддержке им же инициированных процессов самоорганизации гражданского общества объясняется слабостью общества. Президент просто не решается опереться на гражданское общество, чтобы не вызвать недовольство региональных баронов (всего правящего класса номенклатуры в целом) – именно этот класс обеспечивает процесс переизбрания президента. С нареканиями в недемократичности и фальсификациях, но зато – стопроцентно. По-видимому, он полагает, что попытка опереться на гражданское общество против класса номенклатуры, вызовет потерю им власти, как это случилось с М.Горбачевым. Президент России реальной властью в стране не обладает, как не обладает властью любой абсолютный монарх феодального государства. Его власть заканчивается за пределами столицы, а дальше по стране может действовать (и то не везде) только выборочно – там, куда упадет его взор. Но поле зрения монарха – ограничено.

Неудивительно поэтому заявления депутата Госдумы Е.Федорова, который именно об этом и говорит, а также добавляет, что Россия фактически является колонией США ³⁸ ⁴⁰. Логично также, что формулируется цель национально-освободительной борьбы. И также очевидно, что эта борьба будет идти не столько даже против иностранного влияния, сколько

против правящего в стране класса номенклатуры – то есть, в терминах данной статьи, против региональных баронов. Потому что национально-освободительная борьба может быть успешной только при дееспособном государстве. Без крепкого тыла никакой фронт не удержится. А дееспособность современной России полностью уничтожается тотальной коррупцией наших чиновников.

Впрочем, предположение, что правящий в стране класс номенклатуры, весь поголовно продан американцам и главную свою задачу видит в том, чтобы вредить нашей стране, выглядит на самом деле фантастично. Да и реальный процесс развала КПСС в начале 90-х годов показывает, что номенклатура из КПСС сбежала не только в либеральный Выбор России. Например, ПРЕС Шахрая в 1993 году, также представлявшая нашу исполнительную власть, имела идеологию патриотизма этатистского характера. То есть многие наши чиновники внутренне ощущают себя патриотами-государственниками. Однако это ложное самоощущение. Привыкшие заниматься демагогией на тему коммунизма во времена позднего СССР, они и сейчас несут демагогию на тему патриотизма. Наши чиновники в своей массе – принципиальные ренегаты²⁰. Правящий в нашей стране класс номенклатуры эгоистичен и абсолютно не обладает стратегическим мышлением – результаты реформирования страны, когда из СССР в процессе реформ получилась современная Россия, говорят сами за себя. Личные свои проблемы номенклатура, быть может, и решила, но при этом полностью разнесла вдребезги страну⁶⁶.

Именно безыдейность и беспринципность российского класса номенклатуры порождает безыдейность и беспринципность его партии – Единой России, которая, тем не менее, имеет большинство в ГосДуме РФ. Безыдейность и беспринципность депутатов от Единой России создает удобную среду для их манипулируемости, в том числе и агентами иностранного влияния. Именно безыдейность единороссов является причиной того, что они покупаются на иностранные

⁶⁶ Мальцев А. Номенклатура – российская элита // Ноосфера – №3 – 2007 – <http://sdpr.org/noo/2007/07-3.html>

разводки. Тотальная коррупция нашего чиновничества создает благодатную почву для лоббизма в парламенте, заполненном бывшими чиновниками. В результате принимаемые законы отражают не интересы России как государства, не интересы граждан России и даже не интересы правящего сословия номенклатуры, а интересы различных лоббистов, в том числе и агентов иностранного влияния. Именно об этом и говорит Е.Федоров. Его попытка инициировать принятие закона в интересах России сразу же натолкнулась на противодействие посольства США³⁸. В другом интервью Е.Федоров прямо говорит, что фракция «Единая Россия» принимает законы по указке посла США⁴⁰. Не потому, что депутаты от Единой России являются все поголовно американскими агентами, а просто потому, что они не способны отслеживать прохождение антироссийских законов через наш парламент. То есть в результате всех наших реформ мы имеем абсолютно непрофессиональный парламент. (Непрофессиональный не в том смысле, что они работают не на освобожденной основе, а в том, что они не умеют и не могут выполнять ту работу, за которую взялись – руководить страной. Да они, кстати, реально и не работают, а только зарплату получают – в Интернете регулярно появляются фотографии полупустого зала заседаний, по которому бегают немногочисленные депутаты, вставляя карточки и нажимая кнопки за отсутствующих^{67, 68, 69, 70}. В Яндексе по строке поиска «Дума кнопкодавы» выскочило 4 тысячи ссылок.) И на ком же должна лежать за это ответственность, как не на правящей партии Единая Россия и на всем правящем классе номенклатуры в целом?

Но если законы, принимаемый нашей ГосДумой, носят антироссийский характер, то что же удивляться, что в результате жить в стране невозможно и население вымирает? Поневоле начнешь сомневаться в официальной статистике, что население

⁶⁷ Русские кнопкодавы превзошли украинских: в Думе уже трупы голосуют – <http://dosye.com.ua/news/2012-12-19/russkie-knopkodavy-prevzoshli-ukrainskih-v-dume-uzhe-trupy-golosujut/36286/>

⁶⁸ Это не Дума – <http://andrey-ii.livejournal.com/963475.html>

⁶⁹ Студент-блогер рассказал о практике в ГосДуме: «Это не парламент, а офисная курилка» – <http://www.nr2.ru/society/332628.html>

⁷⁰ Все честные кнопкодавы в сборе – http://sphotos-b.xx.fbcdn.net/hphotos-ash3/s480x480/529358_10150995265363411_1557110725_n.jpg

России составляет целых 140 миллионов, и начнешь выяснять – каковы реальные цифры⁶¹. А если в стране идет катастрофическая депопуляция, то ситуация должна характеризоваться термином «геноцид».

Термин геноцид впервые был введен Р.Лемкиным еще в 1943 году по поводу гитлеровского геноцида евреев⁷¹. Лемкин выделил 9 признаков, 9 действий фашистов и на основании применения гитлеровцами этих мер к евреям квалифицировал ситуацию как геноцид. Давайте рассмотрим эти меры в применении к современной России.

1) Уничтожаются институты самоуправления подавляемого этноса, уничтожаются общественные структуры власти, этот этнос отстраняется от государственной власти.

Если говорить о деградации в России избирательной и партийной системы, о фальсификации результатов голосования, как об этом говорит оппозиция^{72, 73}, о фактическом имущественном цензе на политическую деятельность, как об этом говорит Богданов²⁸, в результате чего в ГосДуме осталось лишь три оппозиционных партии, а сама правящая партия Единая Россия, имея большинство, проводит антироссийские законы, как об этом говорит депутат-единоросс^{38, 40}, то можно говорить, что в России фактически уничтожены институты самоуправления и общественные структуры власти.

2) Уничтожаются культурные учреждения или запрещается их деятельность.

Закрывается Политехнический музей (официальная версия – на ремонт)⁷⁴, закрывается музей Маяковского (тоже якобы на ремонт)⁷⁵, Музей археологии Москвы также закрывают на капитальный ремонт⁷⁶. Все бы ничего, но высказываются предположения, что после ремонта музеи лишатся своих помещений, расположенных в центре Москвы. Закрываются

⁷¹ Михаэли Д. В дни Катастрофы. Часть 1. Юдофобия и антисемитизм. / пер. Хейфиц М. – Тель-Авив: изд. Открытого Университета, 1992. – С.13.

⁷² КПРФ. Фальсификация. Выборы 2011 – <http://www.youtube.com/watch?v=jgM1greZ-54>

⁷³ Фальсификации на выборах и методы борьбы с ними – <http://www.cprfspb.ru/4228.html>

⁷⁴ Политехнический музей закрывается – <http://www.retrotechnika-forum.ru/talk/viewtopic.php?t=184&p=1926>

⁷⁵ Музей Маяковского закроют на ремонт – <http://news.rambler.ru/16687768/>

⁷⁶ Закрытие Музея археологии Москвы – <http://www.mosmuseum.ru/index.php>

театры⁷⁷,⁷⁸,⁷⁹. Можно говорить, что это не окончательное закрытие, а всего лишь ремонт. Но в таком случае вопрос – как эти театры довели до такого состояния, что там опасно смотреть спектакли?

Но тут даже более важно оценить изменение политики нашего телевидения. С распадом СССР российское телевидение изменило свою программу и гонит в эфир сплошную пошлятину и насилие⁸⁰,⁸¹,⁸²,⁸³,⁸⁴. (Всего в Яндексе по строке поиска «телевидение пошлость кровь» выскочило 460 тысяч ссылок.) То есть вполне культурное телевидение времен СССР полностью уничтожено современной пошлятиной.

3) Вводятся ограничения на получения образования, навязывается профессиональное образование вместо общего.

Ну, здесь много действий. Это и введение ЕГЭ, против которого протестует большинство родителей. (Даже если не протестует, то недоволено.) И новый закон об образовании – по строке поиска «среднее образование в России станет платным с 2013 года» в Яндексе выскочило около миллиона ссылок. И внедрение бакалавриата в ВУЗах, то есть внедрение ограниченного образования вместо общего.

4) Проводится целенаправленная политика сокращения численности дискриминируемого этноса, регион его обитания целенаправленно заселяется привилегированным этносом.

О сокращении населения со скоростью около миллиона человек в год уже говорилось. Вместо этого в Россию идет поток мигрантов. Мигранты не являются привилегированным этносом? Что же с того? Они все равно замещают коренное население. Смена генов-то все равно происходит – а ведь именно это более характерно для геноцида, а вовсе не привилегированность нового

⁷⁷ Московский театр им. Гоголя закрывают – мэрия решила открыть там развлекательный центр – <http://rysarhipelag.ucoz.ru/news/moskovskij teatr im gogolja zakryvajut mehrija reshila otkryt tam razvleka telnyj centr/2012-09-23-7798>

⁷⁸ В Москве закрывают театр «Эрмитаж» – <http://www.wday.ru/stil-zhizny/novosti/ article/vmoskve-zakryvayut-teatr-jermitazh/>

⁷⁹ Московский театр «Современник» закрывается на ремонт – <http://www.rg.ru/2012/08/18/sovremennik-anons.html>

⁸⁰ Телевидение и мораль – http://www.cef.ru/publish/nravstvinnost_tv/?id=66

⁸¹ Как ТВ убивает нас – <http://www.kp.ru/daily/22680/22199/>

⁸² Мархасев Л. Пир пошлости – <http://magazines.russ.ru/neva/2006/9/ma13.html>

⁸³ Телевидение: манипуляция сознанием –

http://yverm.3dn.ru/news/televidenie_manipuljacija_soznaniem/2012-10-04-166

⁸⁴ Под властью маньяков. Фабрика людоедов – <http://www.protiv.tv/publ/11-1-0-116>

населения. Например, глава Федеральной миграционной службы К.Ромодановский уверен, что «России нужны мигранты вместе с детьми»⁸⁵. (Всего по строке поиска «мигранты в России» выскочило 3 миллиона ссылок. При этом по строке поиска «незаконные мигранты» выскочило 2 миллиона ссылок.)

5) Осуществляется вмешательство в дела церкви дискриминируемого этноса.

Ну, вот этот пункт, видимо, не выполняется. Даже наоборот – РПЦ демонстрирует стремление превратиться в официальную религию России.

6) Осуществляется целенаправленное распространение порнографии.

Зато вот этот пункт выполняется в полной мере. Одна пропаганда безопасного секса чего стоит. Помню, в 90-х годах на улицах висели огромные рекламные стенды – «Я выбираю безопасный секс». Конечно, это не порнография в строгом смысле – все действующие лица были одеты. Но среди выбирающих безопасный секс на этих плакатах были улыбающиеся дети лет 12-14. А чем же пропаганда раннего секса и педофилии лучше порнографии? А эпопея с законом против педофилии – чтобы запретить педофилам работать в школах? Такой законопроект несколько лет лежал в Думе без движения. По строке поиска «педофильское лобби» в Яндексе выскочило 13 тысяч ссылок.

7) Происходит экономическое ограбление дискриминируемого этноса, собственность передается в руки привилегированного этноса.

Здесь можно вспомнить ваучерную приватизацию, когда в ее начале Чубайс подсчитывал, что на ваучер можно будет купить автомобиль Волга, а по ее результатам оказалось, что ваучер стоит около бутылки водки. Вот моя оценка этого процесса^{86, 87}. Здесь у Лемкина фигурирует какой-то привилегированный этнос, которому собственность передается.

⁸⁵ России нужны мигранты вместе с детьми – <http://www.km.ru/v-rossii/2011/07/26/migratsionnaya-politika-v-rossii/rossii-nuzhny-migranty-vmeste-s-detmi>

⁸⁶ Мальцев А. Россия. Экономические парадоксы – <http://www.esdek.narod.ru/6/ekparadoksu.htm>

⁸⁷ Мальцев А. Какой – коллаборационистский или компрадорский – характер имеет современная российская власть? – <http://sdpr.org/noo/2005/05-3.html>

Спишем это на национальную озабоченность евреев. Сконцентрируем внимание на ограблении – основного населения. Именно это дает в результате смертность, следовательно, геноцид, а вовсе не то, что какой-то другой этнос (в случае Лемкина – немцы) от ограбления выигрывает.

Ну а следом за приватизацией вспомним залоговые аукционы, дефолт или вот уже сейчас – Росфинагентство, как попытку растащить Стабилизационный фонд. (По строке поиска «Росфинагентство Стабилизационный фонд распилить» Яндекс выдал около 30 тысяч ссылок.)

Наконец, можно вспомнить о мнении Е.Федорова, что Россия ежегодно платит США дань порядка 200-300 миллиардов долларов США. (По строке поиска «Россия дань США» Яндекс выдал 950 тысяч ссылок.)

На этом фоне то, что электроэнергию Китаю продают в два-три раза дешевле, чем российским гражданам, да еще и планируют заставить граждан экономить за счет разного рода ограничений и штрафов в виде повышенных тарифов⁸⁸ выглядит уже вполне невинно. Но ведь это тоже экономическое ограбление наших граждан. Можно также посмотреть на такой параметр, как минимальный размер оплаты труда, то есть законодательно установленный государством предел нищеты, ниже которого граждане опускаться не могут⁸⁹.

8) Создаются ограничения пищи для дискриминируемых этносов, посредством чего совершаются фактические убийства.

Не знаю, такой статистики у меня нет. Сколько россиян умерло от голода и недоедания? Хотя само явление существует, или существовало. Когда в 90-х годах правительство годами не платило зарплату бюджетникам, то в моногородах, или в городах, где подавляющее большинство жителей работают на двух-трех заводах и годами не получают зарплату, создавалась ужасная ситуация. Денег нет. И занять не у кого – все в таком же точно положении. Это вызывало эпидемию самоубийств. Но статистики нет. Так что точные цифры назвать не могу.

⁸⁸ Россиянам – тьма, китайцам – свет – <http://newsland.com/news/detail/id/1131881/>

⁸⁹ Рейтинг стран Европы по размеру минимальных заработных плат – 2013 – http://riarating.ru/infografika/20130305/610543725.html?utm_source=fb1

Могу только сказать, что правительство не платило зарплату годами. И хотя сейчас такой ситуации, по-видимому, нет, поиск в интернете показывает, наоборот, выплаты зарплат, но такая ситуация была обычной для 90-х годов. Вот, например: «государство на 9 месяцев задерживало зарплату, пособия и другие выплаты на детей. Я с детьми голодала и приходилось есть комбикорм»⁹⁰.

Сюда же надо отнести целенаправленный развал нашего сельского хозяйства. Как так получается, что дизельное топливо продается дороже бензина⁹¹ – в нефтедобывающей стране? В результате фермеры массово разоряются. (По строке поиска «фермеры цена дизельного топлива» Яндекс выдал 450 тысяч ссылок, а по строке поиска «фермеры разоряются цена дизельного топлива» – 160 тысяч ссылок.)

А закупочные цены? Что произошло в Саратовской области? Сначала московские (московские ли?) бизнесмены скупили все элеваторы, а потом резко сбили закупочные цены. (По строке поиска «фермеры закупочные цены» Яндекс выдал 460 тысяч ссылок, а по строке поиска «фермеры разоряются закупочные цены» – 150 тысяч ссылок.) Надо бы констатировать монопольный сговор и принимать какие-то меры, но наш антимонопольный комитет абсолютно не работает.

А что ждет наше сельское хозяйство после вступления в ВТО? По строке поиска «вступление России в ВТО сельское хозяйство» Яндекс выдал 686 тысяч ссылок, а по строке поиска «вступление России в ВТО разорение сельского хозяйства» – 230 тысяч ссылок.

Уничтожение сельского хозяйства ведет к утрате продовольственного суверенитета страны и при любом значительном мировом кризисе может привести к массовому голоду, и как следствие – массовой смертности.

9) Происходит прямое физическое уничтожение дискриминируемого этноса и, прежде всего, интеллигенции.

Что ж, пока на территории страны нет оккупационной армии, по-видимому, расстрелов мирного населения можно не

⁹⁰ Мерекина Л. Социальный геноцид многодетных бомжей – <http://24sos.ru/index.php?newsid=413>

⁹¹ Стоимость бензина в Европе – <http://autotraveler.ru/spravka/benzine-in-europe.html#.UTx6v9ZSjko>

опасаться? То есть эта мера, как и 5-я, не действует? Впрочем, почему же не действует? В результате распада СССР на его обломках разразилась серия межнациональных конфликтов. В этих конфликтах страдало и мирное население. В том числе и в результате этнических чисток. В том числе и русское население. Но здесь не столько важно, что русское, сколько в данном случае – граждане России. По строке поиска «Кавказ этнические чистки» Яндекс выдал 780 тысяч ссылок, а по строке поиска «Кавказ геноцид русского населения» – 375 тысяч ссылок, то есть практически половину. И если федеральные власти обвиняются в геноциде на Кавказе довольно часто, в том числе и в европейских СМИ (не будем сейчас разбирать обоснованность данного обвинения – просто констатируем факт массового сознания), то геноцид русских замалчивается как факт не только в Европе, но и в отечественных СМИ. Но в любом случае, какие бы масштабы геноцид реально ни имел, он существует как социальный факт.

Смотрите, из 9 мер геноцида, описанных Р.Лемкиным, в России реально применялись 8. Что же удивляться, что население сокращается беспрецедентными в мирное время темпами?

К тому же к тем мерам геноцида, что описаны Р.Лемкиным, следует добавить еще несколько мер геноцида, которые не были им описаны просто потому, что эти меры не применяли гитлеровцы. Но эти меры применялись в свое время, например, англичанами, и применяются в современной России.

Во-первых, это распространение наркотиков. Инки и ацтеки навязывали листья коки покоренным племенам – уход в наркотический дурман снижает накал освободительного движения, следовательно, покоренными проще управлять. Белые колонизаторы американского континента массово спаивали индейцев, что вызывало катастрофический рост алкоголизма и, как следствие, повышенную смертность. Англия в свое время провела три опиумных войны в Китае и добилась свободной продажи опиума. «Вследствие резкого увеличения ввоза и потребления наркотиков после поражения в опиумных войнах, население Китая сократилось с 416 миллионов человек в 1842 году до 369 миллионов в 1881-м»⁹².

⁹² Печорин В. Опиумные войны – <http://www.proza.ru/2011/02/05/1565>

В современной России идет открытая пропаганда наркотиков, а антинаркотическая пропаганда неэффективна и зачастую является скрытой пропагандой наркотиков^{93, 94, 95}. «Осуществляется скрытая реклама и пропаганда наркотического поведения как креативного и стрессопреодолевающего»⁹⁶. В Яндексе по строке поиска «пропаганда наркотиков как система» выскочило 875 тысяч ссылок, а при поиске среди них по строке «Россия пропаганда наркотиков как система» выскочило 500 тысяч ссылок. Утверждается, что против России идет опиумная война⁹⁷. В Яндексе по строке поиска «опиумные войны смертность населения» выскочило 115 тысяч ссылок, а поиск среди них по строке «Россия опиумные войны смертность населения» выскочило 7 тысяч ссылок. Впрочем, термин «опиумные войны» обычно относят не к России, а к Китаю – видимо, этим и объясняется такое малое число ссылок. Если же ввести строку поиска «Россия наркотики смертность населения», то Яндекс выдает 423 тысячи ссылок.

Но наркотики касаются преимущественно молодежи и людей среднего возраста (правда, это крайне важная для воспроизводства населения возрастная категория – репродуктивный возраст). Что же касается всего населения страны, то оно давно поражено массовым алкоголизмом – а ведь общепризнано, что и наркомания, и алкоголизм являются социальными болезнями, то есть порождаются общим неблагоприятным социальным климатом. По строке поиска «Россия алкоголизм» Яндекс выдал 3 миллиона ссылок. При этом по строке поиска «Россия алкоголизм смертность» Яндекс выдал 800 тысяч ссылок, а по строке поиска «детский алкоголизм» – 2 миллиона ссылок. То есть две трети публикаций про современный алкоголизм отмечают его распространение на детей – а ведь это явление в СССР было крайне незначительным.

⁹³ Актуальные вопросы антинаркотической пропаганды в СМИ – http://www.narkotiki.ru/mir_5623.html

⁹⁴ Заявление прокурору С-Петербурга – http://www.ecad.ru/mn-nk1_53.html

⁹⁵ Пропаганда наркотиков в России – <http://voprosik.net/propaganda-narkotikov-v-rossii/>

⁹⁶ Программа «Профилактика зависимостей» –

<http://www.kidantidrug.org/modules.php?name=News&file=article&sid=8>

⁹⁷ Опиумная война против России – <http://abramiy.livejournal.com/582.html>

Во-вторых, это такое биологическое оружие как болезни и болезнетворные вирусы. Так при колонизации Северной Америки среди индейцев раздавались одеяла, зараженные оспой, что вызвало эпидемии и катастрофическую смертность. Не могу привести фактов применения биологического оружия против России, но ведь повышенную смертность может давать не только само биологическое оружие, а наоборот – развал системы здравоохранения. И тогда самые обычные болезни, которые, казалось бы, человек давно победил, снова станут смертельными. В силу снижения финансирования по сравнению с СССР медицина в России деградировала. Но этого мало – ее хотят сделать еще и платной⁹⁸, ⁹⁹, ¹⁰⁰, ¹⁰¹. Если же учесть, что доходы и уровень жизни граждан России катастрофически упали по сравнению с СССР, то введение платной медицины – прямой геноцид. По строке поиска «Россия платная медицина» в Яндексе выскочило 3 миллиона ссылок.

Итак, из одиннадцати описанных тут мер геноцида в России реально применяются десять. И кто возьмется утверждать, что вот это все – случайные совпадения, а не система?

Подведем итоги

Такова имеющаяся ситуация.

У меня нет рецепта – как из нее выбираться.

Попытка апелляции к мировому общественному мнению, Европе, США или НАТО, как это пытаются осуществить либералы, вряд ли будет успешной для построения в России демократии. Весь опыт стран, за такой помощью обратившихся, (отдельных групп недовольных граждан в таких странах) показывает, что ситуация с демократией после внешнего вмешательства по крайней мере не улучшается. Примеров же ухудшения ситуации – достаточно. Да и России однажды в 90-х годах уже помогли стать «демократической». Сколько было разговоров о построении демократии? И где демократия, а где

⁹⁸ Батхен Н. Медицина в России станет платной? –

<http://www.km.ru/health/2012/07/25/category/tegi/minekonomiki/doktor-khaus-po-russki-bednye-tozhe-zaplatyat>

⁹⁹ Медицина в России станет платной – <http://viva7ya.ru/page/1>

¹⁰⁰ Горошников А. Платная медицина в России вытесняет бесплатную –

<http://kprf.debesi.ru/index.php/novosti/160-platnaya-meditcina-v-rossii-vytesnyaet-besplatnuyu.html>

¹⁰¹ Платная медицина в России - дорога в никуда – <http://www.taxru.com/blog/2012-07-24-7262>

Россия? «Помощь», если считать такое помощью, действительно была оказана – чтобы выдавить коммунистов из парламента. И чтобы реформировать экономику и систему управления. Банковскую систему. Но позвольте! Какое отношение к демократии имеет выдавливание КПРФ из парламента? В результате такой «борьбы за демократию» в стране полностью уничтожена партийная система – три карликовых оппозиционных партии в ГосДуме погоды не делают. В результате реформирования системы управления, как это утверждает Е.Федоров, мы превратились в колонию США. А помощь различных советников в реформировании экономики приводила к тому, что вполне, казалось бы, конкурентоспособные предприятия банкротились и переставали существовать. Скажем, мне известен случай банкротства завода по производству посуды – в результате попытки репрофилировать. Зачем? В ситуации, когда в стране был дефицит посуды? Есть и другие примеры абсолютно загадочных советов подобных «советников». Что же до нашего Центробанка, то он в результате «добрых советов» превратился в основной источник инфляции в стране. И что вызывает особенное удивление – у президента страны, видимо, нет даже батальона спецназа, чтобы захватить Центробанк обратно и вернуть его в собственность государства?

Правильным было бы попытаться построить демократию с опорой на наши собственные ресурсы, без привлечения иностранцев. Но гражданское общество в России полностью раздавлено региональными баронами. А центральная власть, в своих попытках выстроить вертикаль власти склонна игнорировать горожан, не рассматривает их как союзников. И хотя президент подает обществу некие сигналы (Форум, Общественная палата, Народный фронт, Родительское собрание), но пока у него получалось развивать лишь гражданское общество клиентельного типа, что наших проблем не решает и решить не может. Другие же действия центральной власти были прямо направлены на подавление гражданского общества. И хотя стоило бы поддержать инициативы, заявленные Е.Федоровым, по созданию национально-освободительного движения... Очевидно, что нео-колониальный статус России реально мешает нам

приводить страну в порядок и строить демократическое общество. Многие из того, что говорит Федоров, и я говорил ранее в своих статьях. Просто он это говорит с позиции депутата ГосДумы, а я это говорил с другой позиции – из оп-позиции. У меня всего лишь несколько смещены акценты относительно таких акцентов у Федорова, Федоров склонен снимать ответственность с нашей элиты и переводить стрелки за границу... А потому нет уверенности, что программа, заявленная Федоровым, не является очередной дымовой идеологической завесой – обозначить реальную проблему, а потом ровно ничего не делать, для ее решения. Именно такое впечатление производят, к примеру, ежегодные послания наших президентов. Почему бы и Федорову не поступать аналогично?

В принципе, гражданское общество даже в сегодняшней ситуации могло бы сформироваться без посторонней помощи – этот вариант в данной статье не рассматривался, я рассмотрел его несколько ранее¹⁰². Но для этого потребуется консолидировать все имеющиеся у гражданского общества ресурсы. Даже сегодняшнее слабое гражданское общество при полной консолидации и устранении внутренних противоречий смогло бы сформировать заметное оппозиционное движение, если даже и недостаточное для взятия власти, то, во всяком случае, обладающее реальной силой повлиять на имеющуюся власть. А в таком случае, вполне вероятно, и президент смог бы на него опереться в выполнении программы, Федоровым заявленной. Но для этого необходимо создание оппозиционной коалиции, куда вошли бы все (или почти все) имеющиеся сегодня идеологические течения – что крайне проблематично.

Вот конкретный пример на региональном уровне – именно региональное гражданское общество составляет основную проблему в стране, а вовсе не столичное. В конце 90-х – начале 2000-х в Татарии образовался Круглый стол оппозиции, куда вошли вообще все оппозиционные движения и партии, весь спектр – от татарских до русских националистов и от КПРФ до Правого дела. На проходивших в начале 2000-х годов выборах в

¹⁰² Мальцев А. Национальная идея // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17539, 20.06.2012
– <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0009/001a/00091085.htm>

Госсовет РТ Круглый стол попытался сформировать единую команду кандидатов и идти в парламент единым блоком. По оценке аппарата президента РТ в таком случае оппозиция могла бы взять от одной трети до половины мандатов – не менее одной трети. Но идеологические разногласия делали этот блок Круглого стола крайне непрочным, а потому аппарат президента РТ смог его расколоть. На выборы все пошло независимо друг от друга – россыпью, и в парламент прошли единичные оппозиционные депутаты. Что вызвало кризис Круглого стола. И как раз на следующий год при выборах Президента РТ партия С.Миронова на базе рассыпавшегося Круглого стола сформировала блок Новая политика и попыталась провести в президенты Алтынбаева – также безуспешно (ну, я об этом писал чуть ранее).

Имеющаяся в стране ситуация довольно катастрофична. Но осознание этого присутствует не у всех политиков. Высказывания представителей власти обычно выдержаны в оптимистичном тоне, то есть катастрофы, как бы, нет. Представители же оппозиции основное внимание уделяют выборным фальсификациям. Попытки согласовать собственные идеологические позиции даже не предпринимаются. В нашей политической культуре идеологическая дискуссия отсутствует как явление¹⁰³, то, что обычно называется термином «дискуссия», является набором никак между собой не связанных монологов – нет даже теоретической возможности, что какая-либо из сторон в дискуссии может в результате как-то изменить свою позицию. Очевидно, что, без осознания катастрофы, без изменения позиции основных политических игроков, будущего у страны нет. Никакие реформы в сегодняшней ситуации невозможны и страна медленно катится в пропасть.

*Лысая Гора,
январь-март 2013*

¹⁰³ Мальцев А. Как у нас идут дискуссии – <http://anatolsen.livejournal.com/13856.html>