

Владимир МАСЛОВ

О РАЗНОГЛАСИЯХ МЕЖДУ РОССИЙСКИМИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ¹

Когда в 1990 г. была организована Социал-демократическая партия России, ядро которой составили народные депутаты СССР и РСФСР, в партию вступали как из идейных соображений, так и из карьерных. Многим казалось, что если во многих странах Запада у власти находятся социал-демократы, то в СССР они тем более займут доминирующее положение. Под влиянием агрессивной либеральной пропаганды, финансируемой появившейся уже тогда буржуазией (под видом руководителей кооперативов), большинство членов СДПР, имеющих рыхлое мировоззрение, довольно быстро восприняло идеи социал-либерализма и даже либерализма. В документах СДПР даже не использовался термин «социализм»². Это большинство и решило судьбу партии, которая начала раскалываться. Не пытаясь сколько-нибудь серьёзно заняться разработкой идеологии, уходя от политических дискуссий, социал-демократы и социалисты терпели одну неудачу за другой. Другие возникавшие партии социалистической направленности сошли со сцены ещё быстрее. Об истории СДПР, а также других партий социалистического толка, и причинах их распада можно прочесть, в частности, в статьях П.М. Кудюкина³, А.М. Оболенского⁴, Б.Ф. Славина⁵, Б.С. Орлова⁶ и др.

В настоящее время социал-демократы и социалисты рассеяны по различным организациям. Появились новые организации. Между социал-демократами уже давно идут острые идеологические дискуссии – теперь, в основном, в Интернете. Для обеспечения взаимодействия между членами различных организаций и вовлечения новых лиц была организована интернет-рассылка. Весной 2013 группа электронной рассылки из-за острых разногласий и несдержанности по отношению

¹ Статья была написана в феврале 2014, т.е. до украинского кризиса – ред.

² Николай Работяжев, Борис Романов. Российская социал-демократия: проблемы перспективы. – Мировая экономика и международные отношения, 2006, № 9. [Электронный ресурс] URL: <http://protivputina.ru/forum/index.php?showtopic=9557>. – Здесь и далее дата обращения к электронному ресурсу – февраль 2014.

³ Кудюкин П.М. Партии социал-демократической и социалистической ориентации в современной России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.sdorg.ru/node/46>.

⁴ Оболенский А.М. Справка о Социал-демократической партии Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://mrja2.narod.ru/sdpr.html>.

⁵ Славин Б.Ф. «Правое» и «левое» в России и социал-демократии. [Электронный ресурс] URL: <http://www.organizmica.org/archive/311/pl.shtml>.

⁶ Орлов Б.С. Быть ли России страной зрелой социал-демократии? СДПР – 20 лет. [Электронный ресурс] URL: <http://www.lawinrussia.ru/blogs/boris-orlov/2010/04/25/byt-li-rossii-stranoi-zreloi-sotsial-demokratii>, <http://mrja2.narod.ru/sdpr295.html>.

друг к другу раскололась на две. Впрочем, некоторые участвуют в обеих группах. Но дискуссии не прошли даром: в конце мая 2013 члены нескольких политических организаций выработали и приняли Декларацию социалистов⁷. Некоторые активисты вступили в партию «Социал-демократы России», созданную Г.В. Гудковым и А.С. Бурнацевым в декабре 2013⁸. Остальные не торопятся, причём многие считают, что партия должна строиться после выработки приемлемой для большинства участников дискуссии идеологии. Ниже кратко рассмотрены основные разногласия в порядке уменьшения их значимости (с субъективной точки зрения).

1. Разные, порой полярные, оценки состояния мирового социалистического и социал-демократического движения и истории его развития.

Прежде всего, – это разное отношение к Октябрьской революции (или перевороту) 1917 г., к сталинизму, пакту Молотова-Риббентропа, Катыни, разные взгляды на причины распада СССР и пр. Разное понимание самого термина «социализм»: можно ли считать социализмом политический строй в СССР, КНДР, Кубе? По логике, различные оценки прошлого не должны раскалывать социал-демократов, так как нам надо больше заниматься настоящим и будущим. Но в реальности мы наблюдаем другое: возникающие в ходе дискуссии отрицательные эмоции из-за несогласия с высказыванием оппонента часто подавляют разум. Эти разногласия (да и другие) надо снимать, прежде всего, путём освоения культуры дискуссий. Раскол между участниками рассылки произошёл вовсе не по линии «западники – анти-западники». И даже не по линии «левые – правые». Раскол был вызван, на мой взгляд, отчасти различным пониманием некоторых терминов, отчасти психологической несовместимостью между некоторыми участниками рассылки, а отчасти потерей веры в то, что данный состав участников способен выработать что-то ценное. Вопрос согласованности терминологии очень важен. Например, одни считают, что социальная демократия и демократический социализм – это синонимы, другие так не считают, видимо, имея в виду более поздние документы Социнтерна. Раскол мог явиться следствием особенностей характера, будь то заикленность на одной версии или оценке, нежелание понять собеседника, пренебрежительное отношение к оппонентам, неумение или нехотение формулировать новые аргументы

⁷ Опубликована на сайте «За социальные права и политические свободы» - ред.

⁸ С января 2014 «Альянс зелёных и социал-демократов» - ред.

и контраргументы, нетерпимость к полярной точке зрения, а также нежелание терпеть демонстративное и, как правило, немотивированное неуважение и элементарную грубость.

2. Разное отношение к необходимости создания стройной социал-демократической идеологии и к её особенностям.

Здесь тоже наблюдаются полярные точки зрения: одни считают, что нет нужды создавать идеологию (по причине того, что идеология вообще не нужна или такая идеология уже создана, или за нас это сделают западные социал-демократы), другие уделяют чрезмерное внимание этому вопросу, считая, что практическая деятельность может пока подождать. Идеология, безусловно, нужна. Но она не может быть застывшей, она должна отражать происходящие в обществе перемены. Европейские социал-демократы и социалисты в последнее время уделяли недостаточное внимание идеологии и, видимо, поэтому они переживают сейчас не лучшие времена. Достаточно напомнить, что на выборах в Европарламент в 2009 Европейская социалистическая партия получила 21,6% голосов против 27,5% в 2004, а партия «Европейские левые» (фракция под названием «Европейские объединенные левые – Европейские левые и „зелёные“ Северной Европы») – 4,5% против 5,2% в 2004 году⁹. Европейские партии, входящие в Социнтерн и находящиеся ныне, по мнению самих социал-демократов, в глубоком кризисе, снова взялись за обновление идеологии социал-демократии¹⁰. Причём некоторые социал-демократы ставят под сомнение возможность Социнтерна по-прежнему выступать как «организованная социал-демократическая платформа». На региональном уровне в Германии партия «Левые», созданная в 2007 с участием левых социал-демократов, вышедших из СДПГ, и входящая в партию «Европейские левые», делают всё же успехи¹¹. Неудачи партий, входящих в СИ, часто объясняют резким сдвигом в идеологии на основе принятия ими концепции «Третьего пути» Блэра – Шрёдера. Но есть и другие мнения. В частности, Валуев А.В. считает, что в Великобритании «Третий путь» «уже не раз доказал свою высокую социальную эффективность»¹².

⁹ Выборы в Европарламент – 2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.rubezh.eu/Zeitung/2009/06/06.htm>.

¹⁰ Орлов Б.С. Началась ли социал-демократическая перестройка? [Электронный ресурс] URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/35487>.

¹¹ Красинский В.В. Успехи и проблемы левых на выборах в Германии. [Электронный ресурс] URL: <http://www.roiip.ru/publication/publication225.htm>.

¹² Валуев А.В. Концепция третьего пути в политической истории «новой» Великобритании и Европейского Союза [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-tretiego-puti-v-politicheskoy-istorii-novoy-velikobritanii-i-evropeyskogo-soyuza>.

Однако после кризиса 2008, как отмечают аналитики, «в определённой степени происходит поворот к «старым» социал-демократическим ценностям»¹³. Значит, российским социал-демократам следует самостоятельно развивать идеологию, а не уповать на концептуальные и проектные разработки западных социалистов. При этом надо учитывать специфику состояния российского общества.

Некоторые считают, что идеологией социал-демократии является марксизм. Но с этим вряд ли можно согласиться. Во-первых, марксизм противоречив. И это признаётся многими. Во-вторых, марксизм практически не уделяет внимания наличию противоречий между разными народами и странами религиозного и культурного характера. «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов», – с этих слов начинается «Манифест Коммунистической партии». Хотя всем известно, что войны происходили не столько из-за различий в социальном положении людей (гражданские войны), сколько из-за культурных и религиозных различий (войны между племенными союзами, затем государствами). В третьих, марксизм просто устарел: не нужна сейчас диктатура пролетариата (впрочем, на практике её никогда и не было), не требуется обобществление всего и вся (от средств производства до жён), далеко не всегда нужна классовая борьба (нужно стараться налаживать социальное партнёрство), неразумно провозглашать, что «рабочие не имеют отечества», как сказано в Манифесте Коммунистической партии.

Нынешняя идеология как правых, так и левых социал-демократов представляет собой синтез марксизма, либерализма и умеренного национализма. От либерализма взяты признание необходимости создания атмосферы политической и экономической конкуренции, принцип разделения властей. От умеренного национализма – забота об интересах своего народа, собственной страны, идея патриотизма. Это не противоречит идее интернационализма, заложенной в марксизме в крайней форме. Марксизму патриотизм был не нужен, так как была уверенность в скорой победе мировой революции. Отсюда и следует, что социал-демократы – отнюдь не марксисты. Но можно и нужно говорить об их марксистских корнях.

Исходя из всего сказанного, делаем вывод, что может быть создана целостная непротиворечивая мировая социал-демократическая (или

¹³ Работяжев Н.В. Европейская социал-демократия в глобальном мире. [Электронный ресурс] URL: <http://mir-politika.ru/1314-evropeyskaya-social-demokratiya-v-globalnom-mire.html>.

социалистическая) идеология. Но прежде этого нужны усилия по созданию аналогичных идеологий в различных странах с учётом их специфики. Кстати, именно так создаются международные стандарты. И, пожалуй, следует согласиться с точкой зрения Б. Романова: «Российские социал-демократы должны быть «левее» своих европейских коллег»¹⁴. Тем не менее, некоторые идеи «Третьего пути» (например, акцент на развитие образования, а лучше назвать – просвещения) могут быть взяты на вооружение. Идеология должна разрабатываться в гармоничном единстве с осуществлением практической деятельности, по аналогии, например, с тем, как работают физики: теоретические разработки, потом планирование экспериментов, эксперименты, снова разработка теории и т.д. Идеология, таким образом, может строиться на научной основе, с учётом последних достижений социальных и экономических наук, теории управления и пр. и должна быть положена в основу одной или двух (на краткосрочную и долгосрочную перспективы) партийных программ. При этом терминология должна быть социологически общепризнанной.

3. Должна ли социал-демократическая идеология развиваться в рамках религиозной?

Тот, кто отвечает на этот вопрос утвердительно, фактически отрицает свободу совести. Таким людям, скорее, лучше поискать единомышленников в какой-либо клерикальной партии.

4. Полярные точки зрения на устройство планетарного общества: многополярное (многополюсное) или однополярное (однополюсное).

Социал-демократов объединяет стремление к повышению качества жизни общества, снижению социального расслоения, нравственному, интеллектуальному и культурному развитию общества. Однако о каком обществе идёт речь? На каких уровнях? И какому уровню следует отдавать предпочтение? Одни считают необходимым сосредоточиться на местном сообществе, способствуя вовлечению как можно большего количества населения в структуры гражданского общества и обучению демократическим методам управления, другие – на региональном уровне, третьи – на уровне государства, четвёртые – на планетарном уровне, отдавая предпочтение решению вопросов укрепления

¹⁴ Романов Б. Российские социал-демократы должны быть «левее» своих европейских коллег. [Электронный ресурс] URL: <http://esdek.narod.ru/15/romanov.htm>.

суверенитета государства перед развитием демократии. У многих нет чёткого осознания необходимости применения системного подхода к решению вопроса о справедливом устройстве общества. Для них вопрос многополярного, однополярного или двухполярного устройства планетарного общества является второстепенным. А системный подход подразумевает, что сначала надо рассмотреть планетарное общество как систему, которая на основе некоторых критериев оптимальности разделяется на подсистемы разного уровня и по различным признакам, прежде всего, по территориальному признаку, национальному, социальному и религиозному.

Социал-демократы, признающие необходимость системного подхода, делятся в основном на сторонников многополярного планетарного общества и однополярного. Признание необходимости многополярного устройства планетарного общества (для того, чтобы оно не прекращало развития) следует из законов диалектики, прежде всего, – закона единства и борьбы противоположностей, и подразумевает, что общества любого уровня ниже планетарного должны стремиться к обеспечению своей высокой конкурентоспособности (в широком смысле слова). Из такого признания логически следует, что составной частью социал-демократической идеологии должна являться идея патриотизма. При этом Россия, ввиду огромной территории и наличия большого ядерного потенциала, «обречена» быть одним из центров притяжения в многополярном мире. Ну а сторонники однополярного устройства вполне могут отказаться от идеи патриотизма, смириться с превращением страны в сырьевой придаток более сильных в экономическом отношении государств, так как со временем, по их мнению, не должно быть никаких экономических барьеров между государствами. В однополярном мире оппозиция единому мировому правительству будет уничтожаться в зародыше и планетарное общество превратится в кастовое, в «глобальный человек». Но с такой точкой зрения не согласен, в частности, Э.О. Шульц¹⁵. Он считает, что мир в будущем должен быть однополярным и это не приведёт к прекращению развития.

5. Полярные точки зрения в вопросе: что сейчас для России важнее – развитие демократии или укрепление суверенитета?

На мой взгляд, одинаково важно и то и другое. «Анти-западники» считают, что можно добиться укрепления суверенитета страны,

¹⁵ См. его статью на: <http://mrija2.narod.ru/sdpr250.html> (электронный ресурс).

опираясь на военную и полицейскую силу и свёртывая развитие демократии. Тем самым они способствуют возникновению очередного застоя в обществе, что чревато революционными катаклизмами.

6. Разные точки зрения по вопросу о том, что является приоритетным: совершенствование системы управления государством (т.е. политической системы, включая структуру федерации, формы управления, избирательную систему) или выбор экономических путей развития страны в рамках существующей политической системы.

Для меня очевидно, что первостепенное значение надо отдавать решению вопроса о том, какова должна быть система управления государством (политическая система), исходя из состояния общества, поскольку конкурентоспособность любой организации (включая государство) определяется в первую очередь качеством её системы управления. А конкурентоспособность – это интегральный показатель, по которому можно оценивать качество организации, причём, любой, в том числе – государства. Система управления государством закладывается в Конституцию. А она у нас, мягко говоря, несовершенна. Несовременна, прежде всего, федерация. Вопрос о том, какой должна быть система управления государством, первичен ещё и потому, что разные политические силы видят её по-разному. И ещё надо задумываться над тем, как должен быть выстроен Евразийский Союз, который по «плану Путина» должен быть учреждён в 2015 г. Рекомендации по этому поводу предложены, в частности в моей статье, опубликованной в Экономической и философской газете» №33, август 2007, НСД №10, 2007¹⁶.

7. Разногласия по вопросу о том, какова должна быть республиканская форма правления (лучше – управления) государством: парламентская или полу-президентская республика.

Лично я являюсь сторонником полу-президентской формы управления¹⁷. По опубликованной мной соответствующей статье в интернете прошла дискуссия (<http://mrija2.narod.ru/sdpr124.html> и др.).

8. Разногласия по вопросу о том, допустима ли многоступенчатая избирательная система в представительные органы власти.

¹⁶ Или см. <http://mrija2.narod.ru/sdpr168.html> (электронный ресурс).

¹⁷ См. <http://mrija2.narod.ru/sdpr123.html> (электронный ресурс).

На мой взгляд, недопустима¹⁸. Дискуссия по этому поводу была опубликована в НСД №15, 2007 (<http://mrija2.narod.ru/nsd.html>).

9. Крайние точки зрения на решение национальных (этнических) проблем.

С социал-демократы считают, что эти проблемы существовали всегда и до сих пор актуальны. Одни, руководствуясь марксизмом, целью которого было провозглашено построение в будущем единого бесклассового коммунистического общества на Земном шаре (однополярного мира), считают, что в государствах надо внедрять культурно-национальную автономию, поскольку это, по их мнению, приблизит общество к коммунизму. Другие признают право народов на самоопределение, вплоть до отделения. Отсутствие единства взглядов по национальному вопросу на уровне Социнтерна привело к принятию на международном уровне противоречащих друг другу принципов международного права: права народов и наций на самоопределение, а также принципа территориальной целостности государств. Это явилось основной причиной гражданской войны в Югославии, где одни выступали за сохранение территориальной целостности (на основе Хельсинского соглашения), а другие стремились реализовать право на самоопределение, причём не только, например, хорваты и боснийцы, но и сербы, проживающие на территориях Хорватии и Республики Босния и Герцеговина.

10. Разные точки зрения по поводу отношения к личности и его собственности.

Высказывалось мнение, что «честного частного капитала в России нет». А потому, пусть «все, кто наворовал, вместе со своими детьми и капиталами бегут за рубеж». Но тот же человек спустя некоторое время несколько меняет свою точку зрения: вор-де должен сидеть в тюрьме несмотря на личности и звания (см. <http://sdpr4.narod.ru/disharg.htm>). В то же время оппоненты предлагают разобраться, какая собственность нажита честно, а какая нет, и защитить честных предпринимателей от рэкета.

11. Разногласия в отношении единого государственного экзамена ЕГЭ в школах.

Я являюсь сторонником его усовершенствования, а не ликвидации.

¹⁸ См. <http://mrija2.narod.ru/sdpr196.html> (электронный ресурс).

12. Разногласия по вопросу установления поста председателя партии.

Являюсь противником этого. Считаю, что партия, называющая себя демократической, а значит, признающей принцип разделения властей, должна позаботиться об аналогичном разделении внутри себя. Поэтому высшим органом партии в промежутке между съездами и пленумами должен быть Президиум, состоящий из 3-х или 5-ти человек.

13. Разногласия по поводу того, можно ли социал-демократам принимать помощь от властей других государств и организаций, имеющих сомнительную репутацию (ситуация с Дм. Гудковым).

Думаю, нельзя. Потому что, какими бы благими намерениями ни руководствовались партийные активисты в таких случаях, большинство народа их не поймёт: правительственные СМИ затеют кампанию «разоблачения предателей».

14. Полярные точки зрения в отношении к обществу ЛГБТ.

Моя позиция, как ни странно, почти совпадает с позицией только что действующего папы римского Франциска. «Он за терпимость к геям и решительно против их равноправия», – написала Юлия Латынина в «Новой газете» от 15.03.2013. Я бы написал: «полного равноправия». Главным критерием ограничений на права представителей сообщества ЛГБТ должны быть интересы всего общества: населения государства или автономии. Такими интересами являются недопустимость депопуляции, а также роста напряжённости в обществе, вызываемой покушением представителей сообщества ЛГБТ на культурные традиции народа, опасением за своих детей. Особенно опасным для общества считаю разрешение представителям сообщества ЛГБТ усыновлять детей. Это ведёт не только к депопуляции, но и к неравноправному положению в обществе лиц с традиционной сексуальной ориентацией, которые будут производить на свет детей, воспитывать до определённого возраста, а затем вынуждены будут расстаться со своими детьми после вмешательства (часто необоснованного) органов ювенальной юстиции. А лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией, взяв на воспитание детей, отобранных у родителей, будут фактически паразитировать за счёт тех, кто взял на себя основную тяжесть воспитания детей, и выращивать себе подобных.

15. Разногласия по поводу принятия Закон "Димы Яковлева", касающегося усыновления детей иностранцами.

См, например, <http://sdpr4.narod.ru/diskmag1.htm>.

16. Разногласия по ювенальной юстиции.

Их я не считаю существенными. Они вызваны в основном разным пониманием этого термина. Как говорил Рене Декарт, «уточните значение слов и вы избавите человечество от половины его заблуждений. То, что общество должно защищать детей от деспотизма родителей – несомненно. Именно деспотизма, а не просто насилия. Применение родителями насилия в отношении своих детей возможно, если оно сопровождается внушением и не осуществляется в порыве бешенства.

С дискуссиями на разные темы за 2008–2012 гг. можно ознакомиться на сайтах:

<http://mrija2.narod.ru/sdr6.html>,

<http://rudocs.exdat.com/docs/index-184039.html>.

Наличие среди социал-демократов перечисленных разногласий (кроме п.3) считаю допустимым при условии, что дискуссии будут проводиться на основе взаимного уважения к чужой точке зрения и без взаимных оскорблений.

От редакции

Перечень указанных автором «точек разногласий» сам по себе говорит о слабой разработке современной теории социал-демократии в нашей стране. В первую очередь, это касается вопросов советской истории: можно ли считать себя социалистом (эсером, эсдеком), положительно отзываясь о роли Сталина как «эффективного менеджера»? Использование рабского труда зеков на протяжении нескольких десятилетий, голодомор, пакт Молотова-Риббентропа, аннексия западных территорий, война с Финляндией, катастрофное начало войны, репрессии, депортации – все эти «этапы большого пути», частично или полностью оправдываемые современной российской ТВ-пропагандой, уже получили свою оценку ещё во времена «оттепели» 60-х гг., как и в годы Перестройки. Сентенции людей, причисляющих себя к социал-демократам и дающих положительный ответ на прозвучавший выше вопрос, выглядят предательством в отношении

сотен тысяч активистов левых партий, погибших в сталинских застенках и лагерях.

На статью В. Маслова в интернете получено немало откликов. Вот, например, мнение Дмитрия Михайлова, социал-демократа с 1989 года:

Разногласий несколько больше. Например:

Есть разные точки зрения на социальные классы, группы и другие структурные образования в обществе и, как следствие, разное представление о социальной «опоре» социал-демократии и задачах политической борьбы.

Существует разница в представлениях об основах экономической теории, ее использовании социал-демократами в своей пропаганде и политическом программировании своей деятельности.

Еще одно - позиционирование в спектре других политических сил и отношения с ними («союзники-противники»).

Моя позиция по поставленным В.Н. Масловым вопросам следующая:

1. Октябрь 1917 – большевистский переворот; в советский период был коммунизм, а коммунизма, предполагаемого по представлениям коммунистов, быть не может; демократический социализм – международное движение, направленное на развитие социальной эволюции к более справедливому, свободному и солидарному общественному устройству мира.

2. В социал-демократии возможен, ограниченный основными ценностями и политическим позиционированием, плюрализм идеологических взглядов.

3. В социал-демократии допустимо религиозное обоснование идеологии, но в пределах разделения конфессиональной деятельности с политической и без нарушения права других на свободу совести.

4. Современное мировое общественное устройство – безусловно многополярное, даже, если кому-то хотелось бы видеть иное. И в обозримом будущем другим быть не может.

5. В современных условиях России «суверенитетом» прикрывается подавление демократии, поэтому для социал-демократов важнее настаивать на соблюдении норм и принципов демократии.

6. Политическая и экономическая системы в обществе взаимно определяют развитие друг друга. Выставление приоритетов возможно

только в решении конкретных вопросов, а не в абстрактных спорах «о первичности яйца или курицы».

7. Парламентская республика – единственный способ выйти из бесконечного воспроизводства самодержавия в разных вариантах.

8. Многоступенчатая система выборов в органы власти – вариант разрушения демократии изнутри.

9. Должны соблюдаться права локальных общественных культурно-национальных автономий, свободы вероисповедания и принцип территориальной целостности государств. При этом в России нужно добиваться укрепления культурного межнационального интерфейса, в виде единого языка межнационального общения, секулярных (светских) норм общественного поведения, мировых стандартов деловой культуры и этики, соблюдения прав человека, подавления публичных шовинизма и ксенофобии.

10. Если у социал-демократов все-таки будет партия, то важно, чтобы в партии соблюдалось реальное разделение полномочий между представительной (председатель или президиум), руководящей (руководящий орган), исполнительной (Секретариат и аппарат) и контрольной (КРК) структурами органов. Была обязательная регулярность в созыве Съездов. А также была обеспечена автономия региональных организаций.

11. Финансовую помощь из-за рубежа принимать политическим партиям нельзя по определению. Но международное сотрудничество никто запрещать не вправе.

12. ЛГБТ – такие же граждане страны, как и любые другие, и обладают такими же правами в полном объеме. Попытки урезания их прав являются дискриминацией без достаточных оснований. Криминализация этой группы граждан приведет не к решению проблемы, а к закреплению дискриминации юридически (аналогично системе апартеида). Пример такой дискриминации будет разлагающим для демократии, и основанием для дальнейших дискриминаций (по другим врожденным признакам, по имущественной дифференциации и т.д.)

13. Ювенальная юстиция в России должна вводиться в законодательство с осторожностью и согласовываться с реальностью социальных условий жизни в стране.