

**МАСЛОВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ**

**РАЗМЫШЛЕНИЯ  
ОБ ОБЩЕСТВЕ И ЕГО  
УСТРОЙСТВЕ**

**в хронологической последовательности  
и ретроспективным взглядом  
на прошедшие 12 лет.**

*"Мы не считаем, что цель оправдывает средства.  
Демократия в нашем понимании – это вопрос  
не целесообразности, а нравственности"*

*(Вилли Брандт, экс-канцлер ФРГ,  
экс-президент Социнтерна).*

*Разберись, кто ты - трус*

*Иль избранник судьбы*

*И попробуй на вкус*

*Настоящей борьбы*

*(Владимир Высоцкий, поэт, певец,  
артист и гражданин)*

На значительную часть населения нашей страны снова выпали тяжелые испытания. В связи с глубоким падением уровня жизни, резким социальным расслоением в обществе, невозможностью найти работу по специальности многих охватило отчаяние. В нынешней власти они разуверились, но уже сильно не доверяют и тем, кто туда еще только стремится. В общем-то это естественно. Только и без доверия тоже нельзя. Иначе мы никогда не справимся с нынешней ситуацией.

Что же надо делать, чтобы людям легче жилось? Этот вопрос стал меня волновать еще в школе. Со временем, в условиях информационного голода, в моем мозгу стали постепенно вырисовываться контуры модели более справедливого устройства общества. Я стал делиться своими мыслями не только с друзьями и отцом, но и с редакциями газет. А недавно у меня появилось желание опубликовать свои основные мысли, которые я стал излагать на бумагу, начиная с 1986г., в виде сборника. Многие из них публиковались в газетах. Но мне кажется важным, чтобы они были собраны вместе. Потом мне захотелось снабдить неопубликованные ранее письма и некоторые статьи комментариями. И наконец, в процессе работы над брошюрой у меня возникла потребность поведать читателю, как я докатился до жизни такой, а также рассказать о моих недавно ушедших из жизни родителях. Что из этого получилось - судить читателю.

## 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АВТОБИОГРАФИЯ

*Жить, а не существовать, Мыслить и не бояться.  
Уважать, а не унижать, Требовать и не пресмыкаться.*

Я родился в декабре 1945г. в г. Туле, но мне еще не исполнилось и трех лет, как вместе с родителями, в связи с демобилизацией отца из армии и решением семьи возвратиться в родную Горьковскую область, я поселился в деревянном здании Серковской семилетней школы, располагавшейся в трех километрах от г. Городца. Отец был назначен директором этой школы. Деревенские просторы настолько развили во мне дух свободы, что когда родители меня в шестилетнем возрасте поместили в замкнутое пространство детского сада г. Городца, я даже месяца там не выдержал и сбежал. Меня не хотели отдавать в этом возрасте в школу, но я очень туда стремился и настоял на своем. Сдвоенные классы (первый с третьим, второй с четвертым), детские игры во время перемен, являвшиеся, фактически, состязанием на знания, стимулировали учение с опережением. Мне очень нравилось изучать географическую карту СССР, запоминать города, реки, озера. В третьем классе, посчитав несправедливым решение учителей, проявил строптивость: наотрез отказался идти под пионерским знаменем во время слета. На мой взгляд, для этого были более достойные кандидатуры, чем сыночек директора школы.

В Серковской школе я окончил 4 класса. Запомнилась (скорее благодаря неоднократным воспоминаниям родителей) ужасающая бедность, в которой жили колхозники. В некоторых многодетных семьях у детей валенки были одни на двоих и в школу они были вынуждены ходить зимой по очереди. А какие это были валенки и какая у них была одежда! Сплошные заплаты!

В связи с назначением отца заведующим РОНО, семья в 1956г. переехала в Городец. Отец из каких-то своих соображений определил меня в школу не по месту жительства, но поскольку мои друзья-соседи учились в другой школе, я к восьмому классу добился перевода. Постигая историю, естественно, в искаженном виде, хотя об этом никто не догадывался, мы со своим товарищем-одноклассником часто спорили на политические темы. Он был сталинистом, а я, можно сказать, демократом, хотя у меня и в мыслях тогда еще не было подвергать сомнению правильность сложившейся в нашей стране так называемой однопартийной, а точнее - тоталитарной системы. Только в 9-м или 10-м классе у меня появилось желание написать, сугубо для души, свое первое стихотворение. И то оно было не на тему любви, а на политическую. Оно было навеяно разразившейся тогда в США борьбой негров за свои гражданские права. Конечно, стихотворение было наивным, тем не менее, я его до сих пор помню наизусть. Вот оно:

Нет, капиталист, у тебя совести!  
Будь ты из Лондона иль Квебека.  
За что тебе деньги и доблести,  
И звание Человека.  
Ты грабишь и убиваешь,  
Взрываешь людей бомбами,  
А люди труда, ты знаешь,  
Остаются голодными.  
Чем больше ты убьешь людей,  
Тем больше золота получишь.  
Ты не жалеешь и детей,  
Их также ты жестоко мучишь.  
Но ты не долго будешь жить  
На этом свете царь-горою.  
Народ сумеет обнажить  
Свой меч над вражьей головою.

Дошедшая вскоре до Городца информация о расстреле в 1962г. в Новочеркасске многотысячной демонстрации породила во мне сомнения относительно правильности политики партии. Однако эти события я больше был склонен объяснять ошибками партийного руководства на местах.

После окончания в 1962г. Городецкой средней школы №2 я год трудился фрезеровщиком на заводе, поскольку из-за своей безалаберности не подготовился и не сумел сдать вступительный экзамен по физике на мехмат Горьковского университета. Поступил туда только на следующий год. Без троек сумел закончить только первый курс, а потом меня стала больше привлекать студенческая жизнь в общежитии: карты, музыка и песни собственного исполнения (от русских народных до Окуджавы и Высоцкого), нередко с принятием горячительного. Во время хрущевской оттепели в студенческой среде строительного института, где учились мои городецкие друзья и где я часто бывал, появились магнитофонные записи двух песен, вероятнее всего, специально сочиненных американскими спецслужбами с целью нравственного разложения советской молодежи, воспитывавшейся в духе морального кодекса строителя коммунизма. Исполнение и музыкальное сопровождение было потрясающим. Мы настолько часто крутили эти песни, что слова автоматически мне въелись в память. Приведу фрагменты первой песни:

В мире уж давно все игре подчинено  
Тот, кто неудачником рожден, тот проиграется.  
В мире уж давно слабым суждено  
Всем кланяться и кланяться и кланяться.

Над пропастью повисли ступеньки -  
Повыше все хотят вползти.  
Карабкайтесь, спешите, там деньги,  
Надейтесь, может вдруг повести.  
Над пропастью повисли ступеньки,  
Ползи, но только не сорвись,  
Вперед, хотя бы на четвереньках,  
А слабые пусть катятся вниз.  
Эй, слабый, прочь с дороги!  
Эй, слабый, берегись!

Фрагменты второй песни:

Морали, клянусь, излишни,  
И мне моралистов жаль.  
Иной насладится трижды,  
Пока ты блюдешь мораль.  
Не хочешь ходить голодным -  
Удачу спеша схватить,  
Быть добрым - смешно сегодня.  
Беспощадным ты должен быть.  
Не зевайте, ловите удачу,  
Каждый миг любой ценой.  
Не зевайте, хватайте, иначе  
Перехватит ее другой.  
Каждый день, каждый час мы стареем  
И назад возврата нет.  
Наша жизнь, наша жизнь - лотерея,  
Не бери пустой билет.

Откровенный цинизм, исходивший от слов этих песен, сначала шокировал. Но потом привыкли. Я в моральном плане в конечном счете выстоял, однако на многих моих бывших товарищей, судя по тому, как сложилась их дальнейшая судьба, думаю, именно эти песни оказали крайне негативное влияние. Подозрения относительно причастности американских спецслужб к появлению этих песен возникли у меня спустя многие годы, когда в одной из книг А.Руцкого я прочел выдержки из секретного документа, сочиненного, как утверждается в этой книге, в 1948г. тогдашним шефом ЦРУ А.Даллесом: "Посеяв в СССР хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить... Мы найдем своих союзников и помощников в самой России... Литература, театры, кино, пресса - все будут изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства, мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, предательства - словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху, незаметно, но активно и постоянно будем способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности... Честность и порядочность будем осмеивать - они никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого... И лишь

немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества."

У меня нет оснований считать все это выдумкой национал-патриотов хотя потому, что внутренняя политика США направлена на сохранение и улучшение нравственного облика среднего американца, и еще потому, что демократическая пресса как будто не замечает этого документа и не пытается его обсуждать. В то время американцы, видимо, не видели других путей ускорения падения советского тоталитарного режима, от которого, как они не без основания считали, исходила угроза миру на Земле. Ведь, как известно, курс на мирное сосуществование двух систем - капиталистической и социалистической - был провозглашен только при Хрущеве, а до этого мы стремились к мировой революции. Но тоталитарный режим в нашей стране рухнул, распался Советский Союз, а методы, используемые США против нас, похоже, остались. Впрочем мы сами в гораздо большей степени виноваты в том, что позволяем это делать.

Следует заметить, что даже во время студенческих увеселительных мероприятий мы находили время поспорить на темы политики. Факт заговорщического (это было нам и тогда ясно) устранения в октябре 1964г. с политического олимпа Н.Хрущева, а также аресты активистов так называемой Партии противодействия произволу (ППП), в основном с физического факультета университета, возбудили во мне сомнения в правильности уже не политики партии, а политического устройства общества в нашей стране. Эти сомнения углубились после сдачи экзамена (на троечку) по политэкономии социализма, которую я, как ни мучился, совершенно не мог понять. О группе В.Павленкова, арестованной в Горьком весной 1968г. за распространение листовок в поддержку действий сторонников демократического социализма в Чехословакии, я слышал краем уха: с головой ушел в дипломную работу.

После окончания в 1968г. факультета вычислительной математики и кибернетики Горьковского университета меня, как офицера запаса, призвали на 2 года служить в армию. Службу проходил в противоракетном комплексе недалеко от г. Клин Московской области на капитанской должности в звании инженер-лейтенанта. Здесь от офицеров-очевидцев я узнал, как в действительности развивались события в Чехословакии в 1968г. Как ни старались власти заглушить радиостанции "Голос Америки" и "Свобода", кое-какую информацию можно было получить и по этим каналам. Именно в армии меня захватила идея демократического социализма, отличительной особенностью которой является признание необходимости политического плюрализма (многопартийности) и которую коммунисты Чехословакии пытались у себя претворить в жизнь, а советские коммунисты решили вытравить из сознания народа, введя в эту страну танки. Армейская служба была не для моего характера. Несмотря на то, что в нашем военном городке мне почти сразу же выделили двухкомнатную квартиру (я уже был женат и у нас только что родилась дочка), я с самого начала решил, что в армии не останусь, что и сделал, хотя многие такие же, как я - "студенты", - как нас называли, пересмотрели потом свое первоначальное решение.

В 1970г. Я с семьей перебрался в Горький. С трудом сняли частную квартиру. С 1970г. По 1991г. я работал на инженерных и научных должностях в Горьковском филиале ВНИИНМАШ (позднее - ВНИИСОТ). Получил ученую степень кандидата технических наук и ученое звание старшего научного

сотрудника. Еще будучи комсомольцем, мне пришлось окончить, с целью сдачи кандидатского минимума по философии, пропагандистский факультет университета марксизма-ленинизма и некоторое время вести комсомольские политзанятия в институте. Ничего особо крамольного на них не высказывалось. Дилемма - вступать в партию (с целью активной деятельности по ее реформированию) или не вступать - быстро разрешилась мной в пользу второго варианта после того, как я прочел Устав КПСС, а также узнал, что для приема меня в партию (а рекомендации мне давали) партийным функционерам необходимо было уговорить вступить в нее, пообещав некоторые блага, двух-трех рабочих соседнего авиационного завода. Рабочие по идейным соображениям в партию уже не вступали, однако требовалось, чтобы доля интеллигенции в партии не превышала долю рабочего класса.

Где-то в конце семидесятых годов, возможно в связи с закреплением в Конституции СССР положения о руководящей роли партии, в нашем институте (а может быть не только в нем) было решено проводить политзанятия и среди беспартийных. Однако это длилось недолго. Представителю райкома, пару раз присутствовавшему на наших семинарах, страшно не понравилось, как глубоко мы влезаем в труды Ленина, и с каким интересом мы обсуждаем избирательные системы других стран вместо того, чтобы доказывать демократизм советской избирательной системы. В результате райком партии счел за благо отменить политзанятия.

Накануне выборов в Верховный Совет РСФСР в 1982г. по моей инициативе была предпринята попытка выдвинуть, в соответствии с законом, кандидатом в депутаты заместителя начальника нашего отдела, всеми уважаемого И.В.Негребецкого. В положительный исход этой затеи никто не верил, но уж очень хотелось посмотреть, на какой стадии она заглохнет. Негребецкий все же поддался на мои уговоры и дал обещание не брать самоотвод. Однако после того, как секретарь партийной организации института, узнав о готовящемся выдвижении, пригрозил разогнать наш отдел, у всех сотрудников сразу пропала охота экспериментировать.

В 1988г., в соответствии с предельно демократичным положением о выборах, разработанным инициативной группой, в которую входил и я, на основе тайного голосования в два тура, я был избран в Совет трудового коллектива. Накануне выборов народных депутатов СССР в 1989г. по поручению собрания трудового коллектива представлял, на пару с секретарем парторганизации, институт в окружном предвыборном собрании.

До осени 1989г, когда я ездил в Москву для участия в заседании общественного комитета защиты Гдляна и Иванова, осмелившихся бороться с коррупцией в высших эшелонах власти и испытывавших на себе мощное давление коррумпированной номенклатуры, мне не довелось прочитать ни одной самиздатовской публикации. Всю информацию я черпал из легальных источников, в том числе от лекторов общества "Знание".

Осенью 1989г. на профсоюзном собрании прямым тайным голосованием я был избран неосвобожденным председателем профкома. Конференция отраслевого профсоюза избрала меня членом Облсовпрофа. В этой компании я был "белой вороной". Надо отдать должное А.В.Чичканову, обычно председательствовавшему на заседаниях, в том, что он никогда не отказывал мне в выступлениях. Однако большинство сидевших в зале считали меня, вероятно, выскочкой, карьеристом.

В 1990г. Трудовым коллективом по месту работы (в Московском р-не) был выдвинут кандидатом в депутаты Областного Совета. Входил в объединение "Кандидаты за демократию". Во втором туре выборов потерпел поражение. И хотя на одном из избирательных участков я одержал победу, а на других трех, где в нарушение закона командовал секретарь парткома авиационного завода, наши наблюдатели выявили массу нарушений, особенно с переносными урнами, мы все же не стали оспаривать результаты выборов.

В том же году, не желая быть в стороне от политических событий и в полном соответствии со своим мировоззрением, я вступил в только что созданную Социал-демократическую партию России (СДПР), идеология которой, как вообще всех партий Социалистического интернационала, коротко выражена в трех словах: "свобода, справедливость, солидарность". Первым председателем городской организации СДПР у нас был Г.Абрамян, но уже в следующем году мы решили вместо него избрать С.Кочерова, который впоследствии стал председателем и областной организации.

Становлению моего мировоззрения помогали споры на работе и дома с друзьями за обеденным столом. Но основным и наиболее грамотным оппонентом в споре был мой отец, который с самого детства заложил во мне гуманистические идеи. И хотя отец сначала склонен был все происходящее объяснять отдельными ошибками руководства партии, а потом, признав в принципе, необходимость многопартийной системы, все же считал, что внедрение демократии в нашей стране преждевременно, начиная примерно с 1990г. мы имели почти полное совпадение взглядов в политических вопросах.

В июне 1991г. на выборах президента России я был председателем участковой избирательной комиссии. Утром 19 августа 1991г., как только узнал о путче ГКЧП, тут же стал связываться по своим каналам с Москвой. Получив оттуда обнадеживающую информацию, уже в 14 часов довел ее до собрания трудового коллектива института, которое приняло решение послать две телеграммы с осуждением государственного переворота в Белый дом и горсовет. Потом с активистами движения "Демократическая Россия", в которое в то время входила и наша партия, сочиняли и расклеивали листовки, участвовали в разъяснительной работе.

С 1992г. я работаю доцентом кафедры системного анализа и математики Волго-Вятской академии госслужбы. Занимаюсь преподавательской, научной и общественной деятельностью в сфере государственного и муниципального управления.

Начиная с марта 1993г, когда началась конфронтация между Президентом и Верховным Советом РСФСР и когда в нашей партии (но не в областной организации) наметился раскол по вопросу отношения к этому процессу, я занял четкую позицию, которая выражалась в нашей партии формулой: между чумой и холерой не выбирают. Мы считали важным формирование здоровой части политических сил, которая бы способствовала устранению назревших противоречий между основными противоборствующими силами нерадикальными способами. Поэтому мы, естественно, отрицательно отнеслись и к сентябрьскому Указу Президента России N1400 и последовавшему затем расстрелу Белого Дома.

В марте 1994г. я предпринял попытку баллотироваться кандидатом в депутаты во вновь создаваемое на месте областного Совета областное Законодательное Собрание. Несмотря на то, что я баллотировался уже по месту жительства, попытка снова оказалась неудачной.

С декабря 1994г. я представляю областную организацию СДПР в Общественной палате (ОП) Нижегородской области. С января 1996г. Являюсь членом Совета ОП. В 1995 - 1997г.г. инициировал принятие Заявлений от имени части членов ОП по Чечне, по факту продления депутатами Законодательного Собрания своих полномочий на 2 года и по проекту Устава Союза Белоруссии и России. Заявления были опубликованы в печати.

Еще в 1992г в своем садоводческом товариществе N5 "Корабел" явился инициатором разработки и принятия нового Устава, предусматривавшего независимость товарищества от профкома завода "Красное Сормово" и принцип разделения "властей". Меня избрали председателем Совета представителей - представительного органа садоводческого товарищества.

В настоящее время мы с женой проживаем в Сормовском р-не Н.Новгорода. Жена - Нина Александровна - воспитатель детского сада. У нас дочь и сын. Оба взрослые, имеют свои семьи. Есть внучка и внук. Мои увлечения: рыбалка, сбор грибов, походы на байдарках, настольный теннис, шахматы, преферанс. Правда, на все это времени сейчас совершенно не хватает.

## **2. МОИ РОДИТЕЛИ**

Отец, Маслов Николай Иванович, родом из с. Бутурлино Нижегородской области, в детстве пережил раскулачивание своих родителей и ссылку в необжитой северный район ныне Кировской области. Его дед по линии матери, Боряев Степан Николаевич, коренной бутурлинец, был кузнецом. Переселился было в прошлом веке со своей семьей в С.-Петербург, где работал на Путиловском заводе, но из-за неблагоприятных климатических условий, чтобы сберечь родившуюся девятой по счету дочь Марию (предыдущие 8 детей умерли), возвратился с семьей на родину. Некоторое время работал на Сормовском заводе, а к концу века окончательно переселился в Бутурлино. Мария Степановна в 1901г. в возрасте 17 лет вышла замуж за Маслова Ивана Александровича, которому по наследству от своих родителей перешел земельный участок, постоянный двор и чайная. Иван Александрович в войнах не участвовал, во-время первой мировой войны строил железную дорогу Москва - Казань. Родившийся у них в 1918г. сын Николай был самым младшим, одиннадцатым ребенком, но из оставшихся в живых - четвертым.

В ссылке отец с 14 лет был бригадиром детской бригады лесорубов. С 18 лет пошел работать школьным учителем в Борском р-не, учась одновременно в педагогическом училище. Во время войны, после окончания Тульского оружейно-технического училища, был оставлен в нем на преподавательской работе. В 1948г. он в звании капитана был демобилизован, в связи с чем семья возвратилась на Нижегородчину, в Городецкий р-н, где отец был назначен директором Серковской семилетней школы. Заочно он окончил пединститут. Потом работал зав. РОНО, ГОРОНО. Дольше всего он преподавал историю и занимался воспитанием будущих учителей в Городецком педучилище, где он был также бессменным секретарем парторганизации и откуда в 60 лет ушел на пенсию. Вполне заслуженно он получил звание отличника народного образования. Летом полностью отдавая себя работе на садовом участке, он зимой на протяжении еще 10 лет работал оператором котельной, обеспечивая теплом жителей своего микрорайона. В конце жизни, будучи серьезно больным бронхиальной астмой, ему пришлось 2,5 года ухаживать за своей совершенно больной женой - моей матерью. После ее смерти, похоронив ее, как и просила



мать, по православному обряду, не прожив и полгода, в августе 1997г. Скончался сам, завещая перед смертью никаких религиозных обрядов по отношению к нему не соблюдать, что и было выполнено.

Мать, Ольга Федоровна, в девичестве Камзолова, также в детстве пережила раскулачивание. Ее отец, Федор Мефодьевич, лишившийся земельного участка и небольшого валяносапожного заводика в дер. Мартыново ныне Ковернинского р-на Нижегородской обл., несколько лет пробыл в лагерях. После освобождения некоторое время работал зав. продовольственной базой в г. Городце, но в августе 1937г. По доносу был арестован и вскоре расстрелян как враг народа (впоследствии реабилитирован). Его прах покоится в братской могиле на Бугровском кладбище. На деньги ее прадеда Камзолова Потапия Федоровича была построена церковь рядом с дер.Мартыново. Дед был церковным старостой. Так что мать воспитывалась в очень религиозной среде и, естественно, сама была верующей, что не мешало ей однако мирно сосуществовать с мужем-атеистом. Тем не менее, посещения церкви в Горьком она старалась скрывать даже от мужа: педагогам (а она воспитывала умственно отсталых детей) под угрозой лишения права на профессию запрещалось не только заниматься религиозной пропагандой, но и самой справлять религиозные обряды. Эти запреты, а также пережитая в детстве картина с комиссаршей, размахивавшей револьвером и требовавшей золото от ее родителей, а также другие не менее впечатлительные картины на долгие годы вселили в нее огромное чувство страха.

### **3. ПЕРЕСТРОЙКА И МОЯ СКРОМНАЯ ПОПЫТКА ВЛИЯНИЯ НА ЕЕ РАЗВИТИЕ**

*"Сначала было слово" (из Библии)*

#### **НАЧАЛО ПЕРЕСТРОЙКИ**

К 1985г. в СССР остро назрела необходимость в социально-экономических и даже политических реформах. Причиной явились экономический застой (хотя на бумаге за счет приписок и манипуляций с цифрами было не так уж все плохо) и рост недовольства не только рядового населения, но и теневого предпринимателей, расплодившихся благодаря попустительству и даже инициативе коррумпированных чиновников и партийных работников. Население было особенно недовольно ростом цен на водку, доходы от которой в значительной мере пополняли бюджет. Люди еще при жизни Л.Брежнева путем пересказывания друг другу сочиненных кем-то частушек как бы предупреждали руководство страной: если цены "будут больше, - сделаем, как в Польше", имея в виду забастовки и уличные демонстрации в 1980г. сторонников польского профсоюза "Солидарность", завершившиеся пролитием большой крови. Теневики да и многие коррупционеры жаждали свободы частного предпринимательства. Дальнейшее пребывание на нелегальном положении их уже не устраивало. Всем еще памятли были судебные процессы и строгие приговоры (вплоть до расстрела), осуществлявшиеся во время недолгого пребывания на посту Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.Андропова. Интенсивно шло расследование фактов колоссальных приписок и взяточничества по хлопковому делу в Узбекистане.

Руководство партией не знало, что надо делать. Оно поняло, что экономика СССР не выдержала соревнования с Западом, что надо существенно менять систему управления страной, но совершенно не представляло, в каком

направлении и с чего начать. Не могли им помочь и, казалось, авторитетные ученые. Апрельский пленум ЦК КПСС, на котором после смерти К.Черненко Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.Горбачев, взял курс на ускорение социально-экономического развития страны в основном через обновление устаревшей технологии в сфере производства средств производства. Однако существенных сдвигов после этого в экономике не произошло.

Состоявшийся в феврале-марте 1986г. 27-й съезд КПСС, тем не менее, подтвердил курс на ускорение. Кроме того, руководству партии ничего не оставалось делать, как прислушаться к советам вчерашних противников и провозгласить также курс на демократизацию и гласность с тем, чтобы вызвать в массах инициативу и предприимчивость и подпитаться от нее конструктивными идеями. В частности, было признано необходимым совершенствование избирательной системы и образование на предприятиях Советов трудовых коллективов.

Съезд принял также новые редакции Программы и Устава партии. Перед съездом, как полагалось, на страницах печати публиковались заказные и тщательно отобранные и существенно отредактированные статьи, выдержки из писем, где предлагалось внести в документы партии незначительные изменения.

Не будучи членом КПСС, но осознавая ее роль в стране, я все же решил в январе 1986г. послать в газету "Правда", являющуюся органом ЦК КПСС, свои предложения по изменению Устава партии, ни сколько не надеясь на то, что они будут опубликованы и, тем более, приняты. Мне казалось важным, чтобы мое письмо было хотя бы прочитано и чтобы увеличилось число людей, хотя бы начавших думать в нужном направлении. Поэтому пришлось осторожничать, дабы не вызвать желание сразу же бросить письмо в мусорную корзину. Чтобы обезоружить своих оппонентов, которые обязательно стали бы цитировать Ленина ввиду тогдашней непререкаемости его авторитета, мне пришлось самому отыскать в его трудах высказывания в подтверждение моих взглядов (благо, что в работах Ленина почти всегда можно найти цитаты как подтверждающие, так и опровергающие какую-либо точку зрения).

Считаю, что моя цель была достигнута: в марте 1986г. я получил краткий ответ на свое письмо, зарегистрированное в редакции газеты "Правда" под номером 45768/22. Кроме выражения благодарности "за активное участие в обсуждении проектов новой редакции Программы и Устава КПСС", редакция сообщала, что мои "предложения доведены до сведения компетентных органов". Ясно, что они не были даже опубликованы.

Думаю, что мое письмо будет интересно и нынешнему читателю: оно передает политическую атмосферу того времени, а ведь все познается в сравнении. Поэтому сборник своих избранных писем и статей я решил начать с него. Привожу его текст без изменений.

Уважаемая редакция!

В связи с широким обсуждением проектов Устава и Программы КПСС позвольте мне на страницах Вашей газеты внести некоторые наиболее актуальные, на мой взгляд, предложения.

М.С.Горбачев на октябрьском Пленуме (1985г.) ЦК КПСС сказал: "...без всемерного расширения и углубления социалистической демократии, т.е. без создания условий для повседневного, активного и действительного участия всех трудящихся, их коллективов и организаций в решении вопросов государственной и общественной жизни, мы не сможем успешно идти вперед."

Однако расширение и углубление социалистической демократии, думается, будет затруднено, если не внести некоторые изменения и дополнения в Устав КПСС.

1. В проекте Устава КПСС, в п.26, записано: "Широкая дискуссия ... должна проводиться так, чтобы обеспечивалось свободное выявление взглядов членов партии и исключалась возможность попыток образования фракционных группировок, ломающих единство партии, попыток раскола партии."

Однако как определить, появилась ли "возможность попыток образования фракционных группировок"? Не просто "образование" и даже не просто "попытка образования", а "возможность попыток..."! Где гарантии того, что член партии, выступающий на собрании, конференции или съезде от имени некоторой группы единомышленников, не будет обвинен в том, что он создает "возможность попыток образования" фракционной группировки? А ведь серьезные предложения редко могут быть разработаны одним человеком. Кроме того, а что же такое "фракционная группировка"? Такого термина в словарях нет. Есть термин "фракция" (внутри партии), но и тот имеет неоднозначное понятие.

Поэтому я предлагаю в приведенном выше предложении п.26 Устава КПСС перед словами "и исключалась" поставить точку. Далее можно записать: "образование и деятельность фракций запрещается". Здесь же, в целях исключения субъективизма в оценке того, является ли деятельность какой-либо группы членов партии фракционной, привести определение термина "фракция". Думается, более всего подходит определение, данное в БСЭ (3-е издание): "фракция - обособленная часть политической партии, выступающая с политической программой, противоречащей основным принципиальным положениям программы партии". Однако в целях исключения того же субъективизма, в Программе КПСС следует зафиксировать, какие ее положения являются принципиальными.

2. Второе мое предложение направлено не только на расширение демократии, но и на создание условий для возможности принятия руководящими органами партии оптимальных решений и постановлений. У нас стало правилом подготавливать всего один проект какого-либо документа (решения, постановления, реформы и т.д.). Разумно ли это? Казалось бы да. Ведь разработку проекта стараются доверять наиболее грамотным специалистам. Если проект публикуется в печати для предварительного обсуждения, он дорабатывается с учетом поступающих предложений. Кроме того, согласно Уставу КПСС, любой "член партии имеет право свободно обсуждать ..., вносить предложения... до принятия организацией решения".

Однако заметим, что два одинаково грамотных специалиста могут иметь совершенно разные взгляды на решение одной и той же проблемы. Поэтому в выборе специалистов для доработки проекта уже проявляется субъективизм. Естественно, и доработка проекта с учетом предложений носит субъективный характер. Что касается использования членами партии своего права вносить предложения, то они по разным причинам редко им пользуются даже на партийных собраниях, не говоря уже о конференциях, а тем более о съездах. Одна из таких причин - неверие в то, что предложения, к восприятию которого делегаты не подготовлены, будет принято.

Поэтому мое второе предложение состоит в том, чтобы после первого абзаца п. 26 Устава КПСС записать: "Для обеспечения принятия руководящими органами партии оптимальных решений и постановлений путем

предварительной проработки различных их вариантов разрешается любой группе членов партии, имеющих свои взгляды на решение тех или иных проблем развития социализма, вносить на обсуждение и голосование свои предложения (проекты, поправки к проектам и др.). Им предоставляются равные возможности для разъяснения своих и критики иных взглядов по обсуждаемым проблемам. Эти возможности реализуются в прессе, радио, телевидении, на митингах, собраниях, конференциях или при проведении всенародного голосования".

Для проведения дискуссий хорошо было бы возобновить выпуск "Дискуссионного листка", который начал издаваться накануне X-го съезда РКП(б) и продолжал издаваться в дальнейшем в периоды дискуссий и перед партийными съездами.

В результате реализации этих предложений, думается, будут обеспечены условия для полного проявления закона единства и борьбы противоположностей, как двигателя прогресса. Качество предложений, степень их проработки, будут значительно выше, подобно тому, как решение технической проблемы становится более эффективным, если объявляется конкурс. Причем победителем конкурса может стать не тот, на кого возлагались большие надежды. Но при определенных условиях: если людям, принимающим решение, в данном случае - депутатам, предоставляется возможность задолго до съезда или конференции ознакомиться с каждым предложением.

Но почему же все-таки надо подчеркивать в Уставе КПСС право выступать с коллективными предложениями от имени некоторой группы? В первую очередь - чтобы сократить количество недостаточно проработанных предложений, кроме того - из этических соображений: если труд коллективный, то как можно выступать от себя лично? Делегату для принятия решения важно также знать не только содержание предложения, но и кто его авторы, насколько велик их авторитет. И наконец, - для того, чтобы члены партии смелее смогли выступать с предложениями, так как в этом случае они будут чувствовать за своей спиной поддержку убежденных единомышленников.

Реализация предложений будет способствовать также более обоснованному выдвижению кадров на руководящие должности. Не следует опасаться бесплодных дискуссий, так как спорить аргументированно люди в большинстве своем научились. Широкие обсуждения путей решения волнующих проблем всколыхнут людей, разбудят в них инициативу, творчество, заполнят их досуг, будут способствовать искоренению равнодушия, неверия в справедливость и т.д. Не следует опасаться также клеветнических нападок, так как они, к сожалению, имеют место и сейчас, как правило в анонимках, однако за открытую клевету легче будет привлечь виновного к суду.

С реализацией предложений повысится авторитет партии на международной арене, укрепится международное коммунистическое движение: ведь не секрет, что по вопросам, затрагиваемым в этом письме, у нас имеются разногласия с коммунистическими партиями некоторых капиталистических стран.

Возникает также еще один вопрос: как скажется предлагаемое дополнение к Уставу КПСС на единстве партии? Думается, оснований для таких беспокойств быть не должно, так как партия руководствуется принципом: решение большинства - закон для всех членов партии. И если группа членов партии будет игнорировать какое-либо решение или постановление, то ее члены подлежат партийному наказанию, вплоть до исключения из рядов КПСС.

3. Известно, что решение о единстве партии, о запрещении фракционной деятельности было принято по предложению В.И.Ленина в марте 1921г. на X съезде РКП(б). В.И.Ленин в своей статье "Первоначальный проект резолюции X съезда РКП о единстве партии" (1921г.) подробно объясняет необходимость принятия такого решения в эпоху диктатуры пролетариата.

Но давайте посмотрим, как, в принципе, относился Ленин к фракционным выступлениям и к расколу в партии, если бы не грозила опасность реставрации капитализма. В статье "Еще раз о профсоюзах..." (раздел "О принципиальных разногласиях"), написанной 25 января 1921г., Ленин пишет: "Но если есть коренные и глубокие принципиальные разногласия, могут сказать нам, - разве они не оправдывают даже самых резких и фракционных выступлений? Если надо сказать новое и непонятное, не оправдывает ли это иногда даже раскола?" "Конечно оправдывает, - тут же отвечает В.И.Ленин, - если разногласия действительно глубоки и если исправления неправильного направления политики партии или рабочего класса нельзя достигнуть иначе." Поэтому следует задуматься и над таким вопросом: а не являются ли решения о единстве партии тормозом для развития социализма в наше время, в эпоху всенародного государства, в условиях полной и окончательной победы социализма, в условиях отсутствия классов, заинтересованных в возврате к капитализму? Известно, что истина часто бывает за пределами сложившихся догм и представлений.

Мне думается, многие придерживаются взглядов, аналогичных высказанным в этом письме. Поэтому хорошо бы организовать обсуждение высказанных предложений в печати. Партия у нас руководящая сила общества и от того, как она руководит, зависит как моральный климат, так и материальное положение всего народа. Конец письма

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИЗЫСКАНИЯ В РАМКАХ ОДНОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ

В 1986г., в соответствии с решениями 27-го съезда КПСС, в прессе началось бурное обсуждение очень важного вопроса: какой должна быть избирательная система. К этому времени уже почти все сходились во мнении, что выборы без выбора, т.е. когда в бюллетене всего одна кандидатура, - это ненормально. Однако партийной номенклатуре очень не хотелось выпускать из-под своего контроля избирательный процесс. Видимо именно в их среде и появилась идея формирования избирательных округов по "производственно-территориальному принципу", фактически, по месту работы. Кстати, на таких позициях до сих пор стоит Российская Коммунистическая Рабочая партия (РКРП). Претворение в жизнь такой идеи означало бы, что не только выдвижение кандидатов, но и формирование избирательной комиссии, процедура голосования, подсчет голосов полностью находились бы под контролем партийной организации предприятия. Манипуляции исходами голосования тогда были бы облегчены до предела.

В партийной среде было принято поручать маститым ученым теоретическое обоснование появившихся идей для придания им весомости. Возможно, таким образом и появилась в "Литературной газете" от 17.09.86г. статья доктора юридических наук В.Васильева. В частности, он вполне справедливо замечает: "Сейчас, как правило, кандидатов выдвигают и обсуждают там, где работают избиратели. Выборы же организуют по месту

жительства. В результате избиратели голосуют чаще всего за кандидата, которого они не выдвигали". Однако для устранения этого противоречия он тут же предлагает способ образования округов по "производственно-территориальному" принципу, отвергая территориальный в основном по той причине, что выдвигаемого по месту жительства кандидата плохо знают как производственника и общественника. Опасаясь, что процесс демократизации может быть направлен по ложному пути, я немедленно отреагировал на эту статью, послав в редакцию письмо. В начале ноября из редакции пришел ответ за подписью Ю.Заречкина: "Спасибо за отклик на статью "Власть, открытая для всех". Постараемся в дальнейшей работе над этой темой более детально коснуться вопросов, которые Вы называете". Был сообщен также номер регистрации моего письма: N 81744. Приведу текст своего письма почти полностью.

Уважаемая редакция! Внимательно прочел статью доктора юридических наук В.Васильева под рубрикой "Наша демократия". В статье больше всего внимания уделено предложению по-новому формировать избирательные округа: не по месту жительства, а по месту работы, с чем я в корне не могу согласиться. И вот почему. Избиратели к депутатам обращаются в основном по вопросам, связанным не с производственной деятельностью, а с жильем, благоустройством района, обеспечением транспортом, коммунальным обслуживанием и т.д. Однако представьте себе, что предложение тов. Васильева реализовано. Тогда к депутату, избранному от какого-либо предприятия, свалятся заботы, касающиеся всех районов или микрорайонов города, представители которых трудятся на этом предприятии. Причем практически теми же заботами будет обременен депутат, избранный от соседнего предприятия. В результате - и ненужное дублирование и излишняя загрузка депутатов. Ну, а чтобы устранить противоречия, на которые указывал автор статьи, необходимо, думается, выдвигать кандидатов в депутаты в основном на собраниях и митингах жильцов микрорайонов. Тогда более заинтересованно, более свободно и менее заорганизованно будет проходить процедура выдвижения кандидатов в депутаты: над участниками собрания не будет господствовать мнение начальства. А ведь на излишнюю заорганизованность собраний, как один из главных тормозов развития демократии, указывал 27-й съезд партии.

Предложение выдвигать и регистрировать не одного кандидата в депутаты, а несколько, безусловно надо поддержать. Думается, необходимо в законодательном порядке установить, как это сделано в Венгрии, что по каждому избирательному округу должно быть зарегистрировано не менее 2-х кандидатов в депутаты. Но этого не достаточно. Ведь не секрет, что кандидатов в депутаты определяют "сверху". И вместо одного кандидата теперь будут определять двоих. Попытки же выдвинуть кандидата "снизу" натываются на различные препятствия. И если даже такой человек получит большинство голосов собрания, то в конце концов его самого могут вынудить снять свою кандидатуру. Поэтому я предлагаю предусмотреть законом строгую меру ответственности должностных лиц, оказывающих давление и организующих преследование тех, кто вопреки их мнению решится дать согласие выставить свою кандидатуру на выборы.

К сожалению, в статье не затронут очень важный вопрос - об отзыве депутата, скомпрометировавшего себя чем-либо или не выполняющего своих

обязанностей. Этот вопрос необходимо решить так же, как он решен в Венгрии: там отзывать депутата можно только по результатам тайного голосования всех избирателей. А иначе всегда можно под разными предложениями отозвать депутата, ставшего неугодным местным властям. Конец письма

## ПОСЛЕ ПЕРВЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ ШАГОВ К ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

В течение года после 27-го съезда партии, который так и не внес существенных изменений в партийные документы, в стране вполне закономерно стало наблюдаться падение национального дохода. Это падение усилилось снижением мировых цен на нефть, чернобыльской аварией и антиалкогольной кампанией, не только подорвавшей бюджет, но и обогатившей теневую экономику, которая в большей степени развивалась в республиках Кавказа и Средней Азии. Более сплоченные и энергичные действия окрепшей буржуазии, находившейся по-прежнему на нелегальном положении, но жаждавшей свободы частного предпринимательства, в условиях падения уровня жизни населения привели к первым ее успехам. Как это обычно бывает, наиболее слабым местом оказалась национальная окраина - Алма-Ата. Здесь в декабре 1986г. произошли массовые выступления казахского населения, недовольство которого формально было выражено тем, что вместо отстраненного с поста первого секретаря ЦК компартии Казахстана казаха Д.Кунаева Москвой на этот пост был посажен русский Г.Колбин.

Стало окончательно ясно, что ускорение экономического развития страны в рамках командно-административной системы управления экономикой более не возможно. Но какой путь реформ избрать - только экономических, при сохранении политической системы, строгой цензуры печати, как в Китае, или одновременно политических и экономических, - руководство партии колебалось. В конце концов январский 1987г. Пленум ЦК КПСС фактически отверг китайский путь, провозгласив курс на дальнейшую демократизацию (в рамках однопартийной системы) общественной и внутрипартийной жизни. Первые практические шаги по пути демократизации, если не считать возвращения в конце 1986г. из ссылки в Горький академика А.Сахарова, проявились в том, что в феврале 1987г. было принято решение об освобождении из заключения около 140 человек, ранее осужденных в соответствии со статьями 70 (антисоветская агитация и пропаганда) и 190' (распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй). Однако условием освобождения этих заключенных были их заявления о том, что они впредь не будут заниматься "противоправной" деятельностью. Ни о какой реабилитации не могло идти даже речи.

В конце зимы уже готовились к выпуску в свет знаменитые журнальные статьи известных экономистов Н.Шмелева и Г.Попова. К июньскому (1987г.) Пленуму ЦК КПСС интенсивно велась разработка программы реформ в экономике. В газетах стали появляться статьи на запретные прежде темы. По вопросам политических реформ публикации были еще довольно осторожными. Лидером здесь стал незаметный прежде еженедельник "Аргументы и факты". Немного отставали "Известия". В этой газете от 22.02.87г. за подписью Л.Владимирова была опубликована статья "Когда не хватает аргументов". В ней в крепких выражениях дается отпор буржуазной прессе, осмеливающейся негативно оценивать процессы, происходящие в Советском Союзе. В частности, там есть такие слова: "В чем нас пытаются упрекать теперь? Наша гласность

якобы недостаточно гласная, мол, по-прежнему, сохраняются запретные темы для публичного обсуждения, в частности вопрос о плюрализме." На слово "плюрализм" я, конечно, клюнул и тут же написал письмо в редакцию газеты "Известия". Ответ мне пришел только в июле. Видимо ждали окончания июньского пленума. В ответе, подписанном П.Кононовым и датированным 2 июля, было написано: "Спасибо за отклик на публикацию и высказанное мнение, которое мы учтем в своей редакционной работе. Желаем всего Вам доброго!"

Наиболее консервативной была "Советская Россия". Одна из статей в этой газете вызвала во мне очередной писательский зуд и в середине апреля я отправил в редакцию этой газеты письмо. Почти через месяц, в мае 1987г., на мой домашний адрес из редакции пришел короткий ответ, подписанный А.Яковенко и зарегистрированный под номером 30511/15, следующего содержания: "Тов. Маслов! Ваши предложения об исключении ст.6 Конституции СССР и об открытии дискуссии о необходимости многопартийной системы редакция вполне сознательно, убежденно не принимает".

Ниже я привожу полностью содержание обоих своих писем попорядку.

Уважаемая редакция! С интересом прочел статью Л.Владимирова "Когда не хватает аргументов" ("Известия" N53). Здесь говорится о том, что на Западе нас упрекают в сохранении запретных тем для публичного обсуждения, в частности, - о плюрализме. А почему бы, действительно, не обсудить этот вопрос на страницах печати? Чего мы боимся?

Кстати, почему приверженцев плюрализма часто считают противниками социализма? Ведь насколько мне известно, итальянская компартия, пользующаяся у народа своей страны большим авторитетом, да и многие другие компартии, считают, что социалистическое общество может успешно развиваться лишь в условиях политического плюрализма, когда разрешенные к деятельности партии и (или) фракции внутри партии являются полностью равноправными в вопросах пропаганды (в рамках закона) своих идей, в выдвижении и агитации за своих кандидатов на выборах в органы власти. И логика у них довольно простая: как только представители правящей партии в местных или центральных органах власти начинают обюрокрачиваться и забывать об интересах народа, срабатывает "обратная связь", т.е. люди начинают отдавать свои голоса за представителей другой партии (или фракции), поскольку им важно не только то, какова программа той или иной партии или каковы взгляды на решение текущих проблем у той или иной фракции, но и то, насколько у депутатов слова не расходятся с делом; в таких условиях любая партия будет намного строже относиться к подбору и выдвижению своих кадров.

Защищая однопартийную систему, у нас обычно возлагают большие надежды на развитие критики, а также на выдвижение на выборах нескольких кандидатов. Но разве не достаточно исторических фактов, когда критические выступления отдельных лиц, в том числе видных деятелей партии, оборачивались для них очень неприятными последствиями? И разве законы о выборах не позволяли и раньше выставлять и регистрировать нескольких кандидатов? Не случайно многие задаются вопросом: а есть ли гарантии, что возврата к прошлому больше не будет?

В общем, на мой взгляд, если мы будем обходить молчанием вопрос о плюрализме, то просто не сможем развивать дальше теорию марксизма-ленинизма. Конец письма



Уважаемая редакция! Сегодня прочитал обзор писем А.Яковенко "Разбудить бойца" ("Советская Россия", N 80 от 7 апреля 1987г.). И не мог не ответить. Автор пишет очень интересно, убежденно. Безусловно, без проявления активности так называемых "низов" никакой перестройки не будет. Правильно говорит автор, что "никакое самое тщательное обеспечение никогда не отменяло и не отменит личную отвагу, личную решимость подняться во весь рост". Но давайте все же задумаемся: а насколько надежно обеспечение, под которым понимаются будущий Закон о предприятии, новый порядок выборов в органы власти, будущий Закон о порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан?

Разве не было до сих пор статей законов, защищающих права предприятий, отдельных лиц? Однако как они выполнялись и выполняются до сих пор? Например, в КЗОТе ясно сказано, что отвлекать людей от основной работы можно только в исключительных случаях. Но как посылали нас на овощные базы, стройки, в колхозы и т.п., так и посылают. В ответ на наши возражения нам указывают на статью 6 Конституции СССР или РСФСР, в которой сказано: "Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза", а директору предприятия или организации, если он пытается игнорировать указания райкома, напоминают, что он может лишиться партбилета, а с ним автоматически и своего кресла.

Или возьмите, например, Закон СССР о выборах в Верховный Совет СССР. В ст. 38 четко сказано, что выдвижение кандидатов в депутаты могут осуществлять различные организации и трудовые коллективы. Последние это должны делать "на общих собраниях коллективов, созываемых фабричными, заводскими, местными комитетами профсоюзов". В ст. 42 сказано, что "окружная избирательная комиссия обязана зарегистрировать всех кандидатов в депутаты". Однако, как писал Б.В.Щетинин в брошюре "Советская избирательная система" (издательство "Знание", серия "Государство и право", 1974г., N 2, стр. 38), на практике сложилась традиция оставлять для регистрации лишь одного кандидата по одному избирательному округу". И далее: "Такая система является итогом многолетнего и оправдавшего себя опыта... . Если выдвинуты две кандидатуры..., вопрос о том, кого из них оставить для баллотировки, решается на предвыборном окружном совещании представителей общественных организаций и коллективов трудящихся избирательного округа". Заметьте: выдвигает кандидатуру коллектив, а снять ее могут так называемые "представители коллектива". Беззаконие?

Да! Поскольку в ст. 41 сказано, что "решение по этому вопросу принимается в порядке, предусмотренном для выдвижения кандидата в депутаты", т.е. снова на собрании коллектива. И тем не менее Б.В.Щетинину даже не пришла в голову мысль о беззаконии. А может и приходила, но не могла быть напечатана? Тогда почему? Не потому ли, что "руководящая и направляющая сила советского общества" сильнее закона? В упомянутой брошюре далее следует: "Возможен и другой вариант, при котором один из выдвинутых кандидатов отказывается от баллотировки". А теперь представьте: выдвинута кандидатура, не угодная местным властям. Сможет ли такой кандидат противостоять "руководящей и направляющей силе" на местах? Вряд ли. Скорее всего сумеют "обработать" или его, или его трудовой коллектив.

Средства массовой информации в руках все той же "силы". Что могут противопоставить этой "силе" кандидат и его твердые сторонники? Статьи в газетах? Выступления по радио? Но вряд ли им разрешат. Организацию митингов, демонстраций, право трудящихся на которые предусмотрено ст.48 Конституции РСФСР? Но почему-то этими правами у нас не пользуются! Не потому ли, что это чревато для организаторов серьезными последствиями? Их всегда можно обвинить в организации беспорядков, в борьбе против социалистического строя и т.д.

Какие выводы из всего этого следуют? Укреплять законность можно тогда, когда созданы гарантии обеспечения этой законности. А такие гарантии могут быть созданы только Конституцией. Значит Конституцию СССР и союзных республик необходимо срочно дополнить и переработать.

На мой взгляд, необходимо прежде всего исключить ст.6 из Конституций, а из Уставов общественных организаций - слова о руководящей роли КПСС. Тогда появятся предпосылки к тому, что профсоюзная организация, да и другие, смогут превратиться в большую силу, противостоящую противозаконным действиям властей. Но этого, думается, недостаточно, поскольку сфера интересов общественных организаций всегда ограничена. Нужна еще сила, которая имела бы свои взгляды на решение всех проблем: проблем управления социалистической экономикой, социального и культурного развития и т.д. Такой силой может быть только политическая партия. Поэтому следовало бы закрепить Конституцией СССР свободу организации самостоятельных политических партий, выступающих за развитие экономики на социалистических началах. Необходимость этого диктуется философским законом единства и борьбы противоположностей. Это давно поняли лидеры многих коммунистических партий: итальянской, французской, испанских и т.д.

Думается, прав тов. И.Климов из Уфы, написав: "Поднимая людей в атаку, необходимо обеспечить ее...". Вполне возможно, что он думал о том же, о чем написал я, оказавшись более откровенным. Я уверен, что в своих суждениях я не одинок. Однако для этого нужно, чтобы Вы, уважаемая редакция, в обстановке гласности тоже проявили отвагу - вынесли эту тему на страницы печати. Уверен, что этот вопрос не оставит равнодушными многих. Конец письма.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ К РАЗДЕЛУ

Идея многопартийности все же постепенно овладевала умами советского общества. Большую роль в этом сыграл начавшийся в 1987-м году информационный взрыв. Журналы "Огонек", "Новый мир", "Знамя", "Дружба народов", "Наука и жизнь" и др., помещая запрещенные ранее цензурой и написанные наспех художественные произведения и публицистические статьи, сначала в основном о сталинских репрессиях (на авторитет Ленина стали покушаться позднее) и изъянах командно-административной системы управления экономикой, много сделали для идейной подготовки общества к восприятию будущих перемен. Пресса, партийно-хозяйственный аппарат и часть населения уже четко разделилась на два лагеря, которые можно было условно назвать прогрессивным и консервативным. Принятый закон о кооперации, легализовавший буржуазию, дал толчок к развитию мелкого

предпринимательства и завоеванию буржуазией нового плацдарма для наступления на бюрократию.

Вывод Б.Ельцина под давлением Е.Лигачева из состава Политбюро ЦК КПСС и снятие его с должности 1-го секретаря Московского горкома партии, а также знаменитая статья Нины Андреевой, вдохновившая консервативные, ортодоксально-коммунистические силы на борьбу с Перестройкой, хотя и внесли большое замешательство в партийную и общественную жизнь, не могли уже повлиять на ход дальнейших событий. Эти силы были существенно ослаблены, во-первых, затеянной с помощью следователей Гдляна и Иванова борьбой с коррупцией в высших эшелонах власти, во-вторых, начавшимися событиями в Нагорном Карабахе, а также реальными процессами демократизации. Советы трудовых коллективов, образованные на предприятиях с целью демократизации их управления, сыграли свою положительную роль и в деле выдвижения кандидатов на 19-ю Всесоюзную партийную конференцию, созванную в июне-июле 1988г. В результате она провозгласила курс на создание правового государства, развитие парламентаризма в рамках Советов, прекращение подмены партией хозяйственных и государственных органов. Однако о создании условий для многопартийности речи не шло. Мало того, даже Б.Ельцин, избранный на эту конференцию и выступивший на ней, недвусмысленно высказался против многопартийности. И в то же время де факто она уже существовала. Неформально действовали Демократический Союз и ряд других мелких политических групп.

#### 4. ОПУБЛИКОВАННОЕ

*"Только мы признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполезным обывателем."* (Перикл, древнегреческий идеолог демократии, 5-й век до н.э.)

#### ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ОБЛАСТНОЙ МЕЖСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРОФСОЮЗОВ

В докладе я не услышал о процессе демократизации внутри профсоюзов. Надо обратить внимание на то, каким должно быть их организационное построение. Профсоюзный плюрализм должен, по-моему, осуществляться таким образом: равноправное существование многих профессиональных союзов, имеющих свои уставы. Может быть, даже ВЦСПС со своей монополией вовсе и не нужен. А облсовпроф, если и нужен, то как координирующий орган, независимый от партии.

Сейчас в уставе записано положение, что профсоюзы признают руководящую роль партии. Справедливо ли это?

Профсоюзы занимаются то путевками, то распределением жилья, функции же должны кардинально измениться. Необходимо, чтобы профсоюзы защищали нас от монополистов, будь то торговля, бытовое обслуживание, госпредприятие. В связи с организацией рынка у нас может образоваться безработица. Кому как не профсоюзам, защищать права трудящихся, думать о пособиях по безработице? Да уже сейчас огромное количество бывших осужденных не может ни устроиться на работу, ни прописаться. Зачем мы увеличиваем этим ряды преступников?

Я считаю недопустимым вмешательство облсовпрофа в дела независимых профсоюзов. ("Профсоюзная трибуна" от 27.12.89г.)

## ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА - ЧЕРЕЗ ОБНОВЛЕНИЕ

(в сокращении)

Еще работая над диссертацией, разрабатывая различные экономико-математические я все больше убеждался в том, что без здоровой конкуренции между предприятиями нельзя добиться ни высокого качества продукции, ни требуемого количества, ни приемлемых цен. Причиной нашей нищеты является процветающий везде и во всем монополизм.

Вновь избранный областной Совет не должен ждать, когда народные депутаты РСФСР примут новые законы, ему необходимо принять активное участие в обсуждении их проектов, отстаивая примерно такую же самостоятельность, какую имеет законодательная власть штата в США.

Для насыщения рынка товарами народного потребления необходимо использовать одновременно два пути:

Во-первых, стимулировать создание фермерских хозяйств на землях убыточных колхозов и совхозов, создание сельскохозяйственных, бытовых, строительных и прочих кооперативов, а также мелких частных предприятий.

Во-вторых, разукрупнить существующие производственные и другие объединения (например, объединение "Маяк"), предоставив коллективам подразделений полную свободу выбора форм хозяйствования; дать право выхода из колхозов отдельным колхозникам с причитающимся им наделом земли; предоставить полную самостоятельность магазинам для прямых торговых сделок с предприятиями-производителями товаров.

Сейчас, когда в КПСС образовалась Демократическая платформа, когда под давлением 200-тысячной демонстрации в Москве февральский Пленум ЦК КПСС признал политический плюрализм, в результате чего появилась возможность создания других политических партий, в борьбе против консерватизма, догматизма и коррупции должны объединиться все прогрессивные силы. (Газета авиационного ПО "Рабочая жизнь" от 27.02.90)

## ЗАЧЕМ СТОЛЬКО ПАРТИЙ?

Этот вопрос сегодня задают многие. Одни с нескрываемым удивлением, другие - вкладывая в вопрос свое негативное отношение к казалось бы естественному размежеванию людей по политическим взглядам, психологической совместимости, отношению к религии и т.п. На чем основан этот негативизм?

Кое-кто считает, что для возникновения партий должны созреть экономические условия, т.е. сначала должны появиться слои населения (фермеры, предприниматели и др.), интересы которых должны защищать политические партии. При этом исходят из представления первичности бытия по отношению к сознанию, вспоминают известное изречение: "Политика - это концентрированное выражение экономики". В нашей стране, как утверждают, такие слои населения пока отсутствуют.

Но давайте порассуждаем, так ли все это? Во-первых, есть ли у нас предприниматели? Есть! Это кооператоры. Да и представители теневой экономики, которые, по сообщениям печати, ворочают суммами в десятки миллиардов долларов. Теневая экономика вызрела в недрах "развитого

социалистического общества", которое во многих чертах оказалось сходным с феодальным. Она внесла существенный вклад в дело перестройки, добившись для себя возможностей легальной деятельности под видом кооперативов, которые на деле часто представляют собой частные предприятия (частные партнерства), так как закон о кооперации не ограничивает применение наемного труда. К деятелям теневой экономики отношение, как правило, полярное: или резко отрицательное, или резко положительное. На самом же деле их нельзя воспринимать как единый класс. Одно дело, если "теневик" стремится укрепить свою монополию, связавшись с преступными элементами и коррумпированными чиновниками, и другое - если он выражает согласие честно конкурировать в своей производственной или торговой деятельности с другими предприятиями.

Во-вторых, а нужно ли ждать "созревания экономических условий"? Мы знаем, что развитые страны шли к современному цивилизованному обществу неизведанным путем, методом проб и ошибок. В этих странах потребовались значительные социальные потрясения (которые разрешались путем проведения реформ), прежде чем люди поняли, что если один класс будет долго ущемлять интересы другого, то в конечном счете он ничего не выиграет и даже рискует все потерять. Поэтому большинство нынешних политических партий Запада в своих программных документах заявляют, что они стремятся обеспечить интересы всех групп населения, оптимизируя систему производственных отношений. И, как видим из практики, это вполне осуществимо. Было бы очень неразумно, если бы мы не воспользовались накопленным в других странах опытом, знаниями. Их наличие позволит нам намного быстрее пройти тот путь, на который другие страны затратили десятилетия или столетия. Знания позволят ускорить реформы в нужном направлении.

Но раз есть знания, должны быть и их носители, своего рода проповедники, которые бы несли свои идеи в массы. Ясно, что все они не могут мыслить одинаково, но люди близких взглядов, чтобы лучше донести свои идеи до народа и попытаться реализовать их на практике, стремятся объединиться в политические партии. И такое стремление можно только приветствовать. Не нужно бояться, что народ не сможет разобраться, что из себя представляет та или иная партия, если их будет великое множество. Для решения наиболее злободневных проблем (становление действительно многопартийной системы, создание частного сектора и рыночных отношений в экономике, обеспечение социальной защиты населения и др.), а также для ведения предвыборной борьбы партии будут блокироваться и выработать совместные программы, что облегчит ориентацию людей в среде политики. Но честная конкурентная борьба идей и борьба за доверие масс позволит, во-первых, отточить программы социально-экономического развития страны и регионов, а во-вторых, родить истинных лидеров, способных организовать наиболее быстрый и безболезненный выход из затянувшегося кризиса. Механизм тот же, что и при объявлении конкурса на лучший памятник, лучший проект и т.д. Излишние, казалось бы, затраты с лихвой окупаются.

("Нижегородский социал-демократ", N1, 1990г.)

## КТО ЖЕ РАЗВАЛИВАЕТ ГОСУДАРСТВО?

В статье полковника В.Товбышева и подполковника В.Казакова в "ЛС" от 20.02.91 ответ на этот вопрос однозначный: "сепаратистские силы", под

которыми следует, видимо, понимать всех, кто выступает за союз суверенных республик, созданный только на добровольной основе самими республиками. Уважаемые депутаты-военнослужащие! Вспомните поговорку: "Насильно мил не будешь". А вы, видимо, хотите во что бы то ни стало, пусть даже ценой своей крови и крови наших детей, внуков, братьев удержать республики в составе СССР. Иначе как понимать ваши слова: "Гарантией неучастия военных в политической борьбе..., гарантией того, что армия будет заниматься нормальными конституционными обязанностями, станет отказ сепаратистских сил от фактического развала государства"?

Если вы считаете себя последовательными марксистами-ленинцами, то вы должны уважать право наций на самоопределение, вплоть до отделения.

Вооружившись идеей сохранения Союза во что бы то ни стало, вы, вероятно, исходите из благих намерений: не допустить унижения, преследований русских в союзных республиках, разрыва экономических связей, сохранить мощь нашего государства. Однако использование силы по отношению к свободолюбивым народам приведет, как это было уже не раз в истории, к обратному результату: отношение к русским резко изменится в худшую сторону. Дальше - потоки беженцев в Россию, разрыв экономических связей. В случае же свержения законной власти в республиках силой снова возникнет военная конфронтация между НАТО и СССР. Снова начнется гонка вооружений, которая приведет нашу страну, а может быть, и весь мир к катастрофе.

Оглянитесь вокруг! Большинство штатских людей уже избавилось от имперского мышления. Хочется верить, что военные в конце концов перестанут быть орудием в руках реакционных сил, желающих вернуть страну в мрачные времена процветания бесплодного, разрушающего человека и природу труда.

("Ленинская смена" от 28.02.91г.)

## ПОРА С ДОЛГАМИ РАСПЛАТИТЬСЯ (с небольшим сокращением)

Горожан, желающих иметь свой собственный "райский уголок", всегда было много, а в последнее время в связи с повышением цен число их резко возросло. Высшие законодательные органы России, казалось, пошли навстречу пожеланиям горожан, приняв решения о наделении землей всех желающих, а также о десятипроцентном изъятии земли у совхозов и колхозов, однако их не всегда последовательные решения и откровенное попустительство местным властям позволяют последним всячески тормозить проведение земельной реформы.

Только в конце апреля этого года Московскому райисполкому г. Н.Новгорода удалось добиться выделения земельных участков под сады для жителей и работников предприятий и организаций своего района. Аналогичная ситуация была и в других районах города. Нижегородскому филиалу ВНИИСОТ на 70 заявлений было предложено 7 га земли в составе 150-гектарного массива, изъятая под садоводческое товарищество у совхоза "60 лет СССР" Кстовского района и расположенного в окрестностях деревни Цедень. Однако к освоению земельных участков не приступило еще ни одно предприятие. Не только потому, что поздно была выделена земля, но и в связи с ее труднодоступностью. Поэтому работников ВНИИСОТ, решившихся взять участки в отведенном месте, - считанные единицы. В основном это те, кто имеет

или надеется в ближайшее время приобрести личный транспорт. Остальные требуют от профкома и администрации выделения земли под садовые участки в легкодоступных местах вблизи города, как предусматривалось недавно принятыми постановлениями Президиума Верховного Совета и Совмина РСФСР.

Неоднократные устные и письменные обращения в райисполком и облисполком, комитеты по земельной реформе не привели к желаемому результату. На помощь призвали народного депутата РСФСР И.А.Алтухова. Однако власти по-прежнему проявляют волокиту.

Все это заставляет серьезно задуматься: способны ли созданные Земельные комитеты проводить земельную реформу? Очевидно, необходимым условием высокой результативности этой реформы является уверенность ее исполнителей в правильности принятых ранее решений высших органов власти РСФСР о бесплатном наделении всех желающих земельными участками до 15 соток под сады и огороды в легкодоступных местах. Но похоже, такой уверенности у большинства исполнителей земельной реформы как раз и нет. Чаще всего они прибегают к таким "постулатам":

1. Нельзя в век технического прогресса заставлять людей обрабатывать землю допотопным способом.

2. Нельзя разрушать высокорентабельные хозяйства, выделять поливные земли.

3. Нельзя раздавать землю бесплатно. Попробуем их проанализировать. Итак - первый "постулат". Прежде всего заметим, что использование слова "заставлять" - чистейшая демагогия. Дело это сугубо добровольное. Люди хотят быть сытыми и здоровыми. Но они поняли, что совхозно-колхозная система не сможет их сделать таковыми. А на фермерские хозяйства полагаться еще рано. Поэтому они и хотят сами взяться за производство сравнительно дешевых и экологически чистых продуктов. Со временем, когда на смену колхозам придут фермерские хозяйства и сельскохозяйственные кооперативы, когда они завалят рынок своей продукцией, многие садоводы-огородники сами откажутся от тяжелого ручного труда. Участки будут использоваться просто как дачные места, места для отдыха.

Перейдем ко второму "постулату". Заметим сначала, что высокорентабельными объявлены все овощеводческие хозяйства, находящиеся вблизи Н.Новгорода. Десятипроцентное изъятие земель их не коснулось. Но можно ли назвать высокорентабельными хозяйства, которые до сих пор используют бесплатный подневольный труд тысяч горожан, направляемых с предприятий и организаций на сельхозработы, начиная с ранней весны и кончая поздней осенью. Терпение предприятий не беспредельно и они скоро совсем откажутся подчиняться незаконным решениям властей, заставляющих насильно заключать невыгодные для них договоры с колхозами и совхозами. Что же тогда будет с такими "высокорентабельными" хозяйствами? Да они наверняка развалятся. А что взамен? Не лучше ли сейчас подумать об этом?

Очевидно, надо переходить к более решительным действиям по отношению к совхозам и колхозам овощеводческого направления. Целесообразно, в законодательном порядке закрепить 50-процентное изъятие у них земли уже в конце этого или начале следующего года. И если в течение 1992 года хозяйство не сможет наладить действительно рентабельное производство сельхозпродукции, то расформировать его полностью. Часть изъятых земель надо передать фермерам и жителям деревень. Другая часть

земель должна быть отдана под садовые участки и огороды горожанам. Овощи вырастить они сами сумеют. А вот с выращиванием скота дело обстоит сложнее. И тем не менее изъятие земли под сады и огороды было произведено именно у хозяйств мясо-молочного направления.

В результате такой реформы производство овощей и картофеля не только не уменьшится, но, наоборот, увеличится, поскольку не будет громадных потерь в поле, при транспортировке, в овощехранилищах, горожанин из потребителя овощей превратится в их производителя, повысится отдача с каждого гектара, с каждой сотки. Замечено, что благодаря интенсивному обмену опытом в садоводческих товариществах даже новички в сельскохозяйственном производстве быстро достигают хороших результатов.

Наиболее разумной была бы такая политика со стороны властей, при которой каждый горожанин имел бы возможность выбора, где ему приобрести садовый участок. Большинство горожан предпочтет взять участки вблизи городской черты, и необходимо сделать все возможное для удовлетворения их интересов. У горожан появится возможность жить все лето в своих садовых домиках, которые со временем превратятся в дачи, и ездить оттуда на работу. Именно такой образ жизни наблюдается сейчас в цивилизованных странах. В этих условиях человек получает полноценный отдых и, естественно, становится более полноценным работником.

Рассмотрим, наконец, третий "постулат". Вопрос о целесообразности бесплатной раздачи земли, как и вообще любой другой государственной собственности, сейчас часто дискутируется. Противники бесплатной раздачи приводят примерно такие доводы: "то, что досталось бесплатно, людьми не ценится, а значит и использоваться будет не эффективно", "начнется спекуляция земельными участками". Часто не находя веских аргументов в обосновании своей позиции, они прибегают либо к различным "философским" высказываниям типа "собственность бесплатной не бывает", либо к использованию не к месту выдернутых цитат из произведений известных авторов, например, М.Булгакова: "да что там думать - взять все и поделить", либо к другим неубедительным приемам. Читая все это, невольно задумываешься: а не скрываются ли за этими легковесными рассуждениями мотивы личного характера, желание упрочить свое служебное положение, сделать более доходной свою должность? Действительно, если земельные чиновники быстро все раздадут, то с чем они сами останутся и чем будут дальше заниматься?

Наше государство в большом долгу у народа: за изъятие в свое время у крестьян земли, за конфискацию другого движимого и недвижимого имущества, за усиленную эксплуатацию. Пора с этими долгами расплатиться. Но поскольку в бюджете нет денег, то их можно с успехом заменить, в частности землей, которая, превратившись в товар и благодаря способности в руках настоящего хозяина производить больше продукции, позволит заметно снизить инфляционные процессы. Государство обкрадывало всех, значит и долги надо возвращать всем. Однако сейчас трудно подсчитать, кому государство задолжало больше, кому меньше. Многие умерли, но остались их наследники. Поэтому и было принято недавно высшим органом власти РСФСР самое разумное решение: наделить бесплатно всех желающих земельными участками до 15 соток в легкодоступных местах. Если каждый желающий вскоре получит землю в удобном для него месте, это даст возможность резко повысить деловую активность всего населения, увеличить число честных предпринимателей,



которых нам сейчас крайне не хватает, и, наконец, накормить народ. ("Нижегородские новости" от 27.11.91г.)

## ЭКОНОМИКА АБСУРДОВ И ПАРАДОКСОВ ПРОДОЛЖАЕТ ЖИТЬ

Идет всего третий месяц, как российское правительство начало осуществлять экономические реформы. Однако оно уже успело настроить против себя часть населения. С критикой правительства выступают не только явные и тайные приверженцы командно-административной системы, но и демократически настроенные люди.

Не прошло 5 дней после отпуска цен, как администрациям краев и областей было дано право отпускать цены и на те продукты, на которые, в соответствии с Указом президента, они должны быть фиксированными. Глава нашей областной администрации этим правом, конечно, не преминул воспользоваться, так как в областном бюджете на дотации просто не было денег, а правительство отказалось полностью возместить дефицит областного бюджета. Ясно, что от такой либерализации, без предварительной демонополизации, в выигрыше оказались только монопольно-мафиозные структуры, припрятавшие колоссальное количество товаров. Основная масса населения, имевшая некоторые денежные сбережения, резко обнищала. Почти не улучшили положения срочно принятые меры по снижению налога на добавленную стоимость, по демонополизации торговли и агропромышленного комплекса. Магазины, совхозы, колхозы и другие предприятия, прежде чем стать высокорентабельными, должны быть реорганизованы, приватизированы. Сейчас у них почти нет стимулов ни просто к увеличению своей прибыли, ни, тем более - к расширенному воспроизводству.

Казалось бы правительству следовало бы срочно исправить свою ошибку и ввести предельные цены на основные товары народного потребления. Тем более что сейчас решить, какими должны быть предельные цены, намного легче, чем до отпуска цен. Но Президиум Верховного Совета и правительство России прибегли к другим методам. Специальным постановлением от 3.02.92г. они решили ввести предельные уровни рентабельности на продукцию предприятий-монополистов (отношение прибыли к себестоимости), а в случаях превышения этих уровней - изымать в доход бюджета "излишки" полученной прибыли и штраф в таком же размере.

Сколько-нибудь убедительных доводов в пользу таких методов высказано никем не было. Похоже, что методы эти были предложены Анатолием Собчаком. По крайней мере, это следует из его интервью корреспонденту газеты "Московские новости" (N4). Однако свое предложение он обосновывает только тем, что в "цивилизованных странах ограничение рентабельности госпредприятий - вещь обычная". Но ведь на Западе совсем другое состояние экономики, кроме того, важно представлять, с какими целями вводится там это ограничение. Одно дело - для прогрессивного налогообложения и совсем другое - для исчисления предельной цены, на что направлено упомянутое постановление.

Можно проанализировать, как будет действовать предприятие, на продукцию которого установлено ограничение на рентабельность. Исходя из стремления получить максимальную прибыль, оно будет стараться устанавливать такую цену на свою продукцию, чтобы уровень рентабельности был равен предельному. Только резкое снижение спроса может заставить его

несколько снизить цену. Но тогда предприятие сразу примет меры к сокращению производства, чтобы можно было снова взвинтить цену до предельного уровня. Нетрудно заметить, что максимальная прибыль предприятия за счет производства такой продукции будет прямо пропорциональна ее себестоимости с коэффициентом пропорциональности, соответствующим предельному уровню рентабельности. Значит, чем дороже закупается предприятием сырье, материалы, комплектующие и чем больше зарплата работников, тем предприятию лучше. Поэтому оно не будет искать поставщиков более дешевого сырья и т.д., как это делается во всех нормальных странах. Простое же увеличение зарплаты без увеличения производства - мощная инфляция. Таким образом, мы по-прежнему будем иметь, по выражению известного экономиста Дм. Валового, экономику абсурда и парадоксов, открывающую широкий простор для теневой экономики, приписок и других злоупотреблений.

Аналогично действуют сейчас торговые предприятия, когда на товар установлена предельная торговая наценка (разница между розничной и закупочной ценой). Чтобы получить большую выручку, им выгодно закупать более дорогие товары, если, конечно, есть уверенность в их достаточно быстрой реализации.

В случаях, когда товар пользуется большим спросом, а ограничения не позволяют поднять розничные цены, руководители промышленных и торговых предприятий могут использовать уже испытанный способ получения доходов за счет развития теневой экономики. После Указа Президента "О свободе торговли" спекулянтам любого ранга теперь полное раздолье.

В итоге после широкого введения в практику упомянутого постановления, следует ожидать резкого повышения стоимости жизни, увеличения безработицы и роста недовольства населения, которое может привести к непредсказуемым последствиям.

Спрашивается: кто же от всего этого выиграет? Вероятнее всего, те, кому по душе авторитарные методы управления страной, которые одним, находящимся на государственной службе, позволяют практически безнаказанно брать взятки, а другим - укреплять свое монопольное право на ту или иную хозяйственную деятельность и таким образом экономически процветать не особо утруждая себя. Это они, оказавшись у власти или в руководстве предприятий в основном только благодаря принадлежности к бывшему партийному клану КПСС или тесной связи с ним, отчаянно выступают за отсрочку выборов во все органы власти. Ведь в результате этих выборов, которые должны пройти на многопартийной основе, в большинстве случаев придется уступить свои места более честным, более компетентным и более работоспособным людям, поскольку партии, стремясь преодолеть конкуренцию на выборах, будут выдвигать лучших.

Растущее недовольство масс, их стихийные выступления могут стать хорошим предлогом для установления авторитаризма. Поэтому все здравомыслящие люди, и прежде всего депутаты, должны приложить максимум усилий для отмены совместного постановления Президиума Верховного Совета и правительства России от 3.02.92г., а также других постановлений правительства и указов Президента, способствующих лишь дезорганизации экономики. Взамен необходимо установить предельные цены на продукцию предприятий-монополистов российского масштаба и предоставить такое право региональным и местным органам власти по отношению к предприятиям-

монополистам на их территориях. При этом предельные цены должны быть не ниже себестоимости плюс некоторой величины, необходимой для расширенного воспроизводства товаров. Если в ближайшее время это выполнено не будет, то останется только одно - требовать отставки как правительства, так и Верховного Совета Российской Федерации.

(*"Нижегородский рабочий"* от 17.03.92г.)

*Комментарий. В дальнейшем мне приходилось еще не раз поднимать вопрос о необходимости отмены ограничений на рентабельность. Я высказывал свои соображения на эту тему известному экономисту В.Селюнину. Несостоятельность введения таких ограничений была мной подтверждена в 1994г. с помощью математического моделирования. Свою работу я передал в Государственную Думу. Однако ограничения эти полностью были отменены только начиная с 1995г. Предельные торговые надбавки продолжают применять до сих пор.*

### ИНИЦИАТИВЫ, ПОКА НЕ ВОСТРЕБОВАННЫЕ

(Выдержки из интервью, данному корреспонденту А.Мельцаеву)

Известно, что области и края как субъекты федерации явно неравноправны с республиками в составе РФ. Неравноправие это доказывают, в частности, суммы отчислений в федеральный бюджет.

Нижегородские социал-демократы приветствовали бы обращение облсовета в Верховный Совет РФ с предложением стимулировать в законодательном порядке объединение областей РФ в республики (земли), чтобы достичь на этой основе равноправия всех субъектов РФ. На мой взгляд, имела бы шансы быть одобренной поправка в Конституцию о том, что не менее трех областей на основе взаимного согласия могут принять решение об образованиях на своих территориях республики (земли) в составе РФ. Статус республики приобретает после проведения выборов в учреждаемые вновь органы власти этой республики и после принятия ее Конституции...

Политика ценообразования, наверное, самый главный рычаг в руках правительства. И тут, как с автомобилем: можно этим рычагом заставить двигаться машину вперед, а можно дать обратный ход. Вот именно к обратному ходу и привело регулирование цен с помощью установления предельных торговых надбавок и предельных уровней рентабельности.

Такое регулирование есть экономика наоборот. Оно не заставляет снижать затраты, а стимулирует их увеличение. Стимулирует и рост зарплаты. Ну а если затраты на производство растут, то растут и их цены. Значит, сокращается платежеспособный спрос и сокращается производство. А как мы знаем, рост зарплаты при сокращении производства приводит к инфляции.

Мне известны случаи, когда предельные уровни рентабельности и надбавки используются даже по отношению к предприятиям-немонополистам. А это уже нарушение постановлений правительства.

Одни, благодаря таким методам ценообразования, надеются прибрать к рукам больше народной собственности, другие - продержаться на руководящих государственных постах. Все это - на фоне того, что большинство наших экономистов из-за слабой квалификации не могут даже осознать, насколько сейчас губительно для экономики применение предельных уровней рентабельности и торговых надбавок.

Поэтому выход из создавшейся ситуации мне видится политическим: внеочередные выборы во все органы власти на многопартийной основе, но прежде - принятие Конституции Учредительным собранием или Конституционной ассамблеей. ("Нижегородский рабочий" от 23.02.93г.)

## СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ. А ЗАВТРА?

Развитие событий в любой стране во многом определяется состоянием умонастроений в народе, которыми пытаются управлять политические деятели. Но сознанием масс часто овладевают далеко не самые здравые идеи, а те, в реализации которых становятся заинтересованными представители крупного капитала. Поддерживая финансами тех или иных политических деятелей, воздействующих на умонастроения людей, они, таким образом, в значительной степени определяют развитие событий в том или ином направлении. Идеи часто бывают направлены на разрушение сложившейся системы общественной морали и, в результате - на раскол общества. Такими, в частности, были идеи большевиков об экспроприации частной собственности и диктатуре пролетариата, получившие крупную финансовую поддержку германского и американского капитала.

В канун Октябрьской революции 1917г. умонастроения народа в результате пропаганды большевиков оказались сильно поляризованными. Однако обе части общества по своему менталитету мало отличались друг от друга: обе они фактически исповедывали веру в справедливого царя (вождя) и его всеилие. Народу было очень трудно осознать, что необходимым условием создания общества, к которому он в большинстве своем стремится, т. е. не только общества равных прав и возможностей, о котором заявляли либералы-кадеты, но и социального общества, обеспечивающего поддержку слабых, менее способных и менее удачливых, является демократическая многопартийная система, точнее политический плюрализм. (Такая система управления государством заставляет партии заботиться о чистоте своих рядов, иначе избиратели откажут им в доверии). Но призывы демократически настроенных политических сил, в том числе меньшевиков, к созданию многопартийной системы в стране, не могли найти достаточного отклика в массах. Заметим при этом, что социал-демократы-меньшевики были наиболее последовательными и активными пропагандистами идей демократии, общественного согласия. С началом гражданской войны уже поздно было рассчитывать на достижение общественного согласия. Наиболее вероятным стало установление диктаторского режима. Кстати, нечто подобное происходит и сейчас. Менталитет большинства народа, к сожалению, не сильно изменился. Поэтому даже те партии, которые в своих программах отразили свою приверженность политическому плюрализму, даже они стараются обходить этот вопрос в своей пропаганде. Готовность многих людей полностью отдаться во власть очередного "хорошего" вождя (лидера) говорит о том, что они, видимо, плохо усвоили уроки истории.

Всем известен драматизм истории социал-демократии России, насчитывающей более ста лет. Это движение, возникшее как средство против угнетения, порабощения простого народа небольшой кучкой людей, определяющих политику государства, часто не знающих границ в своей алчности и жажде власти, ненависти и жестокости, с самого начала оказалось

расколотым, как известно, на большевиков и меньшевиков. Имея единые цели - достижение свободы, равенства и счастья для всех граждан - они круто разошлись в средствах достижения этих целей. Большевики взяли на вооружение отвергнутую меньшевиками идею диктатуры пролетариата как временное силовое средство в борьбе против угнетения и за претворение в жизнь провозглашенных целей. На практике, как известно, эта идея привела к длительной диктатуре большевистской партии, к жестокой расправе с оппозицией, подавлению инакомыслия, полной экспроприации предприятий, очередному закреплению деревни, и, как следствие, - к чрезвычайно неэффективной экономике в стране, потере ранее завоеванных прав и свобод граждан и все более увеличивавшемуся разрыву между уровнями жизни населения нашей и наиболее цивилизованных стран. Но неистребимое стремление наиболее способных людей к еще большему материальному благополучию привело к появлению новой буржуазии и теневой экономики, нравственному разложению чиновничества и партийного аппарата, сильной коррумпированности, а значит парализации управления страной. После этого, естественно, наступил крах сложившейся тоталитарной системы. Заметим, что это не цепочка случайностей (хотя они тоже имели место), а объективный, закономерный процесс.

Идея диктатуры пролетариата, попавшая на благодатную почву монархических (вождистских) настроений в массах, не могла не обернуться трагедией для всего народа России - Советского Союза. Чего не скажешь о других народах земного шара. Буржуазия наиболее развитых стран, напуганная разразившимися после Октябрьской революции 1917г. массовыми забастовками и национально-освободительным движением, а также перспективой мировой революции, вынуждена была пойти под давлением профсоюзов, социалистических и социал-демократических партий, объединившихся в Социинтерн, на значительные уступки своим рабочим и на деколонизацию. Поэтому можно с уверенностью говорить, что население стран Запада своим высоким уровнем жизни, а партии Социинтерна своему влиянию в массах, обязаны в основном Октябрьской революции и русскому народу. Возможно именно в этом хотя бы отчасти проявилась великая миссия России, о которой так много говорили некоторые русские мыслители 19-го века.

Находясь в постоянной борьбе с либеральной, коммунистической и другими идеологиями, мировая социал-демократическая идеология претерпела за прошедшие десятилетия значительную эволюцию, стала более обоснованной, более крепкой. В частности, социал-демократы стали отражать интересы не только рабочих, но всего, так называемого, среднего класса, включающего в себя мелкую и среднюю буржуазию, разделяющую идеи социальной демократии. Социал-демократы отказались от идеи равенства в прямом значении этого слова. Понимая, что стремление к равенству ведет к потере стимулов в труде, а значит, - к экономическому застою, они выступают за равноправие, допуская определенную систему льгот и обеспечивая определенную социальную защиту. В проведении политики социального обеспечения, политики перераспределения доходов социал-демократы (в тех странах, где они стоят у власти) исходят из следующего: люди, получившие богатое наследство или сильно разбогатевшие благодаря врожденному таланту или удачному стечению обстоятельств, просто обязаны платить налоги по повышенным ставкам, чтобы государство могло материально поддержать тех, кто не смог обеспечить себе достойную жизнь не из-за лени, а потому, что

природа не наделила их при рождении большими способностями, государство не сумело предоставить ему необходимых условий для достижения больших успехов в жизни. Иначе это было бы не справедливо. Социал-демократы, добившись высокого уровня жизни для населения своих стран и осознав, что нынешнее устройство общества, не очень препятствующее, а иногда и поощряющее людей к нарушению нравственных норм ради достижения материального благополучия, не обеспечивает в должной мере духовного развития личности, задались целью наметить контуры будущего общества (его иногда называют постиндустриальным), в котором бы каждый человек отдавал приоритет духовным ценностям перед материальными. Главным препятствием на пути достижения этой цели является идеология монополистической буржуазии, имеющая совершенно противоположную цель.

Закономерное падение тоталитарного режима в Советском Союзе и распад самого Союза окрылили мировую монополистическую буржуазию и представителей криминального бизнеса. Наибольшее удовлетворение, естественно, испытывают монополии США, стремящиеся к созданию кланового общества на Земле путем разделения сфер влияния, принятого в преступном мире, в противоположность обществу, основанному на принципах свободной конкуренции. Перед ними открывается большая перспектива установления своего тотального господства на всем Земном шаре, благодаря обладанию в больших масштабах ядерным, химическим и биологическим оружием, наличию определенных достижений в деле создания психотропных средств, способных превращать людей в зомби (роботов). Возникает вопрос: имеются ли в мире силы, способные сорвать их замыслы?

В качестве одной из таких сил следует признать сам народ США. Однако, идеологически обрабатываемый ежедневно средствами массовой информации, находящимися в руках монополий, в духе поклонения доллару, он, если даже и сможет выделить из своей среды активно действующие, наиболее нравственно здоровые силы Америки, то вряд ли сможет рассчитывать на успех без поддержки извне. Слишком сильна в стране двухпартийная система, поочередно приводящая к власти представителей то одной, то другой части класса монополистической буржуазии, совершенно не заинтересованной в утрате своих привилегий. В случае появления серьезного соперника в ходе выборов и реальной угрозы расстаться с властью в пользу этого соперника, они, скорее всего, пойдут на ликвидацию формальной демократии и установление фашистского режима.

В качестве другой такой силы могут выступить страны Западной Европы и Японии, где сильны позиции социал-демократов. Но они также вряд ли смогут самостоятельно противостоять монополиям США, так как их экономика сильно зависит от последних и в значительной мере лишена собственных сырьевых ресурсов.

Видимо, главным препятствием на пути устремлений мировой монополистической буржуазии снова должна стать Россия, единственная из наиболее крупных стран, способная развиваться, не впадая в большую зависимость от мировой экономики и таким образом сохраняя и свою политическую независимость.

В связи с вышеизложенным, перед партиями социал-демократического направления стоит задача претворения в жизнь такой стратегии развития страны, которая, с одной стороны, обеспечила бы неуклонный рост благосостояния и духовного развития всего российского народа, а с другой, -

сохранила бы экономическую и политическую независимость, а значит, и военную мощь России. В основе этой стратегии по-прежнему лежит принцип политического плюрализма (многопартийности). Многопартийная система в отличие от монархии или диктаторского режима не позволяет доводить страну до социального взрыва. Заложенные в ней механизмы, во-время срабатывая, позволяют внести необходимые коррективы в управление страной намного раньше. Задача, стоящая перед социал-демократами, - сложная, и без мощной пропаганды здесь не обойтись, поскольку рост благосостояния придется осуществлять не такими темпами, как хотелось бы. Но если учесть, что идея постиндустриального общества, в отличие от идеи коммунизма, не является утопической, если учесть, каким духовным потенциалом обладает народ нашей страны благодаря органически присущему ему стремлению добиваться справедливости не только для самих себя, но и для всего человечества (вспомним, с каким энтузиазмом были восприняты идеи мировой революции), то проблема не покажется неразрешимой.

(*"Нижегородский рабочий"* от 16.03.95г.)

*Комментарий. Эта статья в несколько большем объеме была написана к 6-му съезду СДПР, состоявшемуся осенью 1994г., т.е. до чеченских событий.*

## ЧЕЧЕНСКИЙ КРИЗИС: ПРОБЛЕМА НА ВЕКА?

Военные действия в Чечне снова раскололи наше общество. Одни поддержали действия президента и правительства, другие осудили. Но среди осуждающих много таких, кто в принципе не исключал применения военной акции против режима Дудаева, но при условиях, чтобы были исчерпаны все средства для мирного урегулирования, чтобы акция была более подготовленной, осуществлялась в рамках законов и т.д.

Суть незаконности действия президента и правительства понимается по-разному. В подписанном 26 января 1995г. и недавно опубликованном заявлении 12 представителей общественных объединений в Общественной палате Нижегородской области подмечено главное - это нарушение ст. 2 Конституции РФ, в которой написано, "человек, его права и свободы являются высшей ценностью". Отсюда следует, что можно поступиться и государственной целостностью России, если иначе нельзя соблюсти права и свободы человека. В заявлении упоминаются и другие статьи Конституции и законов РФ, которые были нарушены.

Пожалуй, не стоит останавливаться на анализе причин, приведших к нынешней ситуации в Чечне. Об этом написано достаточно много. Попробуем проанализировать различные возможные варианты преодоления чеченского кризиса.

Один из вариантов - вывод российских войск из Чечни. К чему он может привести? Во-первых, дудаевцы, имеющие огромный перевес в силе по сравнению с оппозицией, просто уничтожат, поработят или лишат крова сотни тысяч жителей. Во-вторых, Россия лишится части территории с лояльно настроенным к ней населением. И в третьих, на Кавказе фактически будет образовано довольно сильное, агрессивно настроенное по отношению к России мусульманское государство со всеми вытекающими отсюда последствиями. Таким образом, этот вариант явно не приемлем для России.

Другой вариант - продолжение военных действий до победного конца. Он означает не только дальнейшее игнорирование собственной Конституции,

законов, международного права, но и кровь тысяч ни в чем не повинных мирных жителей (в том числе русских), а также молодых солдат, используемых в качестве пушечного мяса. С вводом войск в Чечню появились антирусские настроения среди других народов России и усилились дезинтеграционные процессы, которые пошли было на убыль после принятия новой Конституции. Осложняются отношения с другими странами, прежде всего мусульманскими. После подавления открытого сопротивления чеченских боевиков предстоит отстраивать Грозный за счет российских налогоплательщиков. В то же время чеченские боевики, разъехавшись по России, то и дело будут напоминать о себе террористическими актами, как это делали палестинцы. А лет через 15-20, когда подрастут чеченские дети и захотят отомстить за своих отцов, стабильность России снова будет подвергнута серьезным испытаниям. В общем, продолжение военных действий не сулит российскому народу ничего хорошего. Зато будут удовлетворены имперские амбиции российского руководства, кто-то обогатится за счет продолжающейся продажи (как утверждают СМИ) оружия Дудаеву, кто-то получит в собственность предприятия и нефтеносные районы Чечни, а кто-то сумеет таким образом уничтожить доказательства своей причастности к подкармливанню (надо полагать, небескорыстному) режима Дудаева.

Государства, как мы знаем, образовывались не только для того, чтобы лучше противостоять внешней агрессии или осуществлять завоевания, но и для того, чтобы заставить собственный народ служить интересам господствующего класса. Об этом не следует забывать, поскольку нам еще далеко до социального государства, хотя оно уже и провозглашено ст. 7 Конституции РФ. Наш господствующий класс, конечно же не будет говорить открыто о своих интересах. Поэтому он и пытается разжечь и использовать в своих целях шовинистические чувства, неприязнь к человеку другой национальности, а также к людям, имевшим судимости, уже искупившим свою вину или даже безвинно осужденным. Люди, поддающиеся такой пропаганде, из патриотов превращаются в шовинистов, из борцов с уголовниками - часто в уголовников. Патриотизм - это любовь к своему народу, готовность пожертвовать своей жизнью во имя счастья своего народа. Но может ли быть счастлив народ, пытающийся подавить, подчинить себе другой народ, в данном случае - чеченский? Ответ известен: нет.

Правда, кое-кто скажет, что российские войска воюют с бандитскими формированиями, введены с целью ликвидации криминального режима. Но тогда возникают вопросы: почему на улицах Грозного воюют ополченцы, почему федеральные органы власти не захотели поинтересоваться у самого чеченского народа, как он хочет жить - в составе России или самостоятельно, в независимом государстве? Видимо ответ был им заранее известен: самостоятельно! А раз так, то зачем же проводить референдум? Это не в интересах господствующего класса. Следует заметить, что и с криминальным режимом, если он таковой на самом деле, лучше всего сможет справиться сам чеченский народ. Главное, чтобы он был в этом заинтересован. А такую заинтересованность можно создать с помощью внешних условий (кредиты, дотации, таможенные барьеры, визовый въезд в Россию и т.д.), причем это лучше всего сделать тогда, когда Чечня будет политически независимым государством.

Кстати независимость политическая еще не означает экономической независимости. Это давно уже поняли бывшие колониальные державы, успешно эксплуатирующие бывшие свои колонии на основе политики неоколониализма.



Бывший Советский Союз, наоборот, все время старался вложить больше средств в развитие национальных окраин и часто поощрял тем самым национальное иждивенчество. Это не могло также не сказаться на положении русского народа: тормозилось развитие его культуры, образования, из-за низкого уровня материального обеспечения упала рождаемость, сократилось население в исконно русских землях. Пора бы вообще всем народам России, имеющим автономии, предложить выбор: или ваша республика - равноправный субъект РФ, или отделяйтесь. Но тогда не обессудьте, если мы установим повышенные тарифы за транзиты товаров по нашей территории или нашему воздушному пространству, если мы установим визовый режим и т.д. Едва ли найдется много желающих отделиться.

Приведенные рассуждения фактически привели нас к мысли о необходимости использования мирного варианта решения чеченской проблемы, основанного на признании права чеченского народа на самоопределение, на образование независимого государства и реализуемого скорее всего путем вынесения на референдум вопроса о статусе Чечни при достижении перемирия. Вообще, попытка мирным путем разрешить чеченский кризис, отрицая право на независимость, - это тупиковый путь, поскольку Дудаев на таких условиях не идет на переговоры.

Нашему президенту и премьер-министру следовало бы преодолеть в себе синдром аристократического снобизма и согласиться безусловно на переговоры с Дудаевым. Им следовало бы еще раз прочесть ч.4 ст.15 Конституции РФ, где говорится, что "общепризнанные принципы и нормы международного права... являются составной частью ее правовой системы". Один из таких принципов - принцип самоопределения народов и наций. Этот принцип заложен еще в 1966г. в международном пакте о гражданских и политических правах, ратифицированном Верховным Советом СССР в 1973г. Статья 1 этого пакта гласит: "Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие". В декларации о принципах международного права (1970) уточняется, что под правом на самоопределение может пониматься и создание независимого государства, и присоединение к независимому государству и т.д. Декларация возлагает также обязанности на государства воздерживаться от любых насильственных действий по отношению к народам, желающим осуществить свое право на самоопределение.

Кое-кто ставит под сомнение возможность применения принципа самоопределения народов и наций на том лишь основании, что отсутствует определение слова "народ". Но нужно ли оно? Не лучше ли дать возможность самим народам определиться в этом вопросе?

У многих имеются опасения, что стоит Чечне предоставить независимость, как от России начнут отделяться Дальний Восток, Татария, Якутия и т.д. Но, во-первых, при разумной политике российского руководства само население вряд ли захочет потерять связи со своими родственниками, живущими в России. Кроме того по международным пактам право на самоопределение имеет народ, а не субъект Федерации, что не одно и то же.

Может возникнуть и такой вопрос: что делать, если часть чеченцев выскажется за независимость, другая часть - за автономию в составе России, а терские казаки - за присоединение к Ставропольскому краю? Думается, что в этом случае надо постараться удовлетворить желания всех сторон. В крайнем

случае - провести еще один референдум, предложив право выбора: изменить свое мнение или сменить место жительства (возможно, путем обмена). Со временем, когда страсти улягутся, обе Чечни смогут пойти на объединение.

Таким образом, принятие мирного варианта преодоления чеченского кризиса, основанного на предоставлении чеченскому народу права на самоопределение, позволит остановить потоки крови, дальнейшие разрушения, снова поднять авторитет России в мире и, наконец, решить с позиций единого стандарта - международного права - проблемы Приднестровья, Абхазии, Нагорного Карабаха, территорий Казахстана, Украины и других стран СНГ, населенных русскими.

В будущем на земном шаре скорее всего установится такой порядок, когда не политики, пренебрегая мнением народа и используя различные силовые методы и шантаж, будут определять границы между государствами, а сам народ - путем референдума. Правящие партии в государствах будут тогда поставлены в условия конкуренции между собой: если партия плохо управляет страной и ей нет альтернативы, то это будет говорить о загнивании всего общества, и тогда выходом из положения может стать отделение территорий от этого государства на основе принципа самоопределения народов и наций с расширенным толкованием слова "народ". Но это - в будущем. А пока нам надо укреплять единство российского государства. Но только мирными средствами.

("Нижегородский рабочий" от 16.02.95г.)

## КАКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА НАМ НУЖНА?

Желание написать эту статью у меня возникло после того, как по российскому радио, в передаче, посвященной обзору газет, я услышал содержание статьи Г.Никерова "Партий - больше, а демократии - меньше", опубликованной в газете "Российские вести". Эту газету читают немногие, но статья, хотя она и опубликована в первоапрельском ее номере, - далеко не шуточная и озвучивание ее по радио на всю Россию вызвало у меня определенную тревогу. Тем более, что в областном Законодательном собрании полным ходом идет разработка нового закона о выборах в это собрание.

В статье пропагандируется англо-американская система выборов относительным большинством избирателей (в 1 тур), по которой претендент выдвигает себя сам, и предлагается установить порог для выдвижения - 500 подписей (в Великобритании, как утверждается в статье, требуется всего 10 подписей). И доводы в пользу этой системы приводятся вроде бы разумные. Говорится о том, что Франция и Италия, в которых были пропорциональные системы (по спискам партий), вынуждены были отказаться от них, так как в этом случае в парламенте оказывалось представлено излишне большое число партий, ни одна из которых, как правило, не имела абсолютного перевеса. В результате приходилось формировать коалиционное правительство, которое почти всегда менее устойчиво, чем однопартийное. При англо-американской же системе партия просто поддерживает кого-либо из кандидатов. Количество крупных партий, представленных в парламенте, обычно не более двух. Победившая партия формирует правительство, которое, как правило, стабильно. Вроде бы все логично. Но в статье не говорится, что Франция и Италия отказались от пропорциональной системы отнюдь не в пользу англо-американской. Почему? Да потому, что она имеет еще больше недостатков, но уже другого, противоположного характера.

Если пропорциональная система приводит к потере управляемости страной из-за излишней демократичности, то англо-американская система очень надолго закрепляет управление страной за двумя мощными финансово-промышленными группировками, приходящими к власти попеременно. Фактически именно они выдвигают кандидатов в депутаты. Партийные же структуры призваны в основном организовывать предвыборную борьбу, которая заключается в основном не в пропаганде идеологий своих партий (это практически невозможно из-за почти полной их схожести), а в выявлении настроения людей того или иного населенного пункта и раздаче избирателям обещаний, которые чаще всего так и остаются не выполненными. Кандидаты в депутаты не скупаются на обещания потому, что обе партии крупного капитала не опасаются появления третьего конкурента, способного значительно осложнить им жизнь. Избирательная система это почти полностью исключает, т.е. она фактически обеспечила создание и укрепление государства, можно сказать, кланового типа. Можно было бы даже предположить, что монополии США уже увековечили свое господство, если бы не существование на Земле других крупных государств, прежде всего, России. В конечном счете США не выдержит экономической конкуренции с другими странами, т.е. обречены на загнивание именно по причине существующей в ней избирательной системы.

Если мы хотим построить социальное государство, как это продекларировано в статье 7 Конституции РФ, т.е. государство, осуществляющее политику в интересах всего народа, а не отдельного клана, который почему-то часто называют элитой, мы должны создать свою избирательную систему, свободную от недостатков существующих. Система, которая предусматривает избрание половины депутатов по пропорциональной системе, а половины - по мажоритарной, мне кажется вполне приемлемой как на федеральном, так и на областном уровне. Во-первых, потому, что в нашей стране до сих пор нет настоящих партий. Пропорциональная же система будет способствовать становлению многопартийной системы, которая только и сможет обеспечить истинное народовластие на длительный период времени и быстрый рост благосостояния народа. Во-вторых, потому, что всегда необходимо предоставлять возможность пройти в законодательные органы власти независимым, способным и ничем не запятанным личностям, что обеспечит мажоритарная система. Однако требуемое для регистрации кандидата число подписей надо резко сократить. И обязательно необходимо проводить выборы в два тура, чтобы дать возможность неуверенным в себе попробовать силы в первом туре, а перед вторым - устроить переговоры с целью блокирования. Это будет способствовать консолидации между партиями, так необходимой для плодотворной деятельности в органах власти. Для второго, а может быть и для первого тура, следует снять ограничение на процент избирателей, принявших участие в голосовании, при котором выборы считаются состоявшимися. Не стоит заставлять членов избирательных комиссий или команд кандидатов в депутаты бегать по домам и уговаривать (особенно за вознаграждение) прийти на избирательные участки людей, совершенно равнодушных к тому, кто придет в органы власти. Многим избирателям пора бы уже понять, что выборы нужны прежде всего им, а не кандидатам в депутаты.

Целесообразно подумать об увеличении числа депутатов Законодательного собрания области. В странах Запада в представительные органы даже местного самоуправления избирают до 100 депутатов. В

Законодательном собрании их всего 45, причем около половины из них - главы администраций. Некому практически заниматься даже законотворческой деятельностью (а работы здесь сейчас непечатый край), не говоря уже о контроле за деятельностью областной администрации, особенно за расходованием бюджетных средств. Попытка сэкономить деньги на количестве депутатов, а также на втором туре обернется в конечном счете намного большим ущербом из-за отсутствия необходимых законов или их низкого качества, невыполнения депутатами контрольных функций. В общем, от того, каким будет закон о выборах, зависит эффективность управления Нижегородской областью и, в конечном счете, благосостояние ее населения.

("Нижегородский рабочий" от 20.04.95г.)

### "НИКТО НЕ ДАСТ НАМ ИЗБАВЛЕНЬЯ..."

Лозунг "Свобода, справедливость, солидарность" лежит в основе социал-демократического мировоззрения, отвечающего интересам самых широких слоев населения, исключая разве что только людей, стремящихся вести паразитический образ жизни. Социал-демократы выступают не просто за рост благосостояния народа, чего можно по-настоящему достичь только в условиях экономической и политической свободы, но и за справедливость в распределении благ между ними. А этого можно добиваться только при наличии гражданского общества, имеющего, прежде всего, сильные профсоюзы, способные сплачивать людей и сами сплачиваться для солидарной борьбы за права и свободы рабочих, крестьян, интеллигенции, мелких и средних предпринимателей. Просто так правами и свободами, продекларированными в Конституции РФ, никто никого не обеспечит. По-прежнему остаются в силе очень верные слова: "Никто не даст нам избавленья, ни Бог, ни царь и ни герой. Добьемся мы освобожденья своею собственной рукой!" Вот только методы борьбы за лучшее будущее должны быть уже не те, что были навязаны большевиками в 1917г.

Нам всем нужно учиться выбирать власть. Но прежде всего надо избавиться от эпидемии неверия, охватившей общество. Следует понять, что попытки лично решить свои проблемы никого не оградят от безработицы, голода и унижений, не оградят наших детей и внуков от втягивания в преступный мир, в пьянство, разврат и наркоманию. А это означает, что как бы ни было нам всем трудно, не следует замыкаться в семье, сторониться различных общественных организаций, партий, движений, которые в основном и выдвигают кандидатов во властные структуры, но часто из-за своей малочисленности, отсутствия денег, даже не могут организовать по-настоящему агитацию за своих кандидатов.

Мы очень любим ругать наших депутатов. Но можно ли выбрать достойный депутатский корпус, если большинство избирателей в лучшем случае лишь кратко знакомятся с биографией кандидата и его программными тезисами? Даже на встречи с избирателями ходят единицы, хотя посещения этих мероприятий тоже недостаточно. Только массовое участие граждан в подборе и выдвижении кандидатур позволит сдвинуть с мертвой точки проблему качества властных структур. А для этого надо вступать в общественные объединения, согласно своему мировоззрению. И не надо бояться ошибиться в выборе этого объединения. Только познакомившись с его программой и людьми поближе, можно определиться, стоит ли поддерживать

предлагаемую кандидатуру или даже агитировать против. Социал-демократы будут рады видеть в своих рядах пополнение.

("Нижегородский социал-демократ".  
Информационный листок от 15.04.95г.)

## В ОБЛАСТИ - УЕЗД, В УЕЗДЕ - ВОЛОСТЬ

Вопрос о необходимости укрупнения субъектов Нижегородской области и перехода к уездам и волостям вместо районов и сельсоветов мне приходилось ставить не раз. Причем чем раньше мы это сделаем, тем лучше. Попробую это обосновать.

В настоящее время в Нижегородской области 52 субъекта, из них 48 - сельские районы. Из районных центров не более 15 имеют значительный, не сильно отличающийся друг от друга промышленный потенциал. В основном именно они явились центрами притяжения (если не считать Нижний Новгород и Дзержинск) основной части населения Нижегородской области, мигрирующего из отсталых, ставших малонаселенными районов. Тяготение к этим центрам обусловлено в основном более высоким здесь уровнем жизни, культуры, образования здравоохранения, наличием достаточного слоя квалифицированной интеллигенции, управленческих кадров. Что касается остальных районов, то причиной их отсталости обычно называют неразвитость инфраструктуры, низкий уровень технологической оснащенности производств и т.д. На этом основании главы администраций районов выбивают из областного бюджета дотации и льготы. Средства же используются обычно неэффективно даже с учетом сложившегося уровня развития производительных сил. Вывод очевиден: причиной отсталости районов является отсутствие квалифицированных кадров, прежде всего в администрациях этих районов.

Уповать на быстрое решение кадровой проблемы ни путем повышения квалификации, ни путем подготовки новых кадров не следует. Старые кадры уже не способны в полной мере освоить новые технологии управления, а на подготовку новых кадров и приобретение ими достаточной квалификации нужно время. Количество людей, способных работать в сфере административно-территориального управления с учетом предъявляемых к ним требованиям психологического и нравственного характера, весьма ограничено, причем способных управлять на уровне района гораздо меньше, чем на уровне сельсовета. Нельзя сбрасывать со счетов, что в бизнесе многие специалисты могут обеспечить себе несравненно большие доходы.

Сравнительно быстро и заметно поправить положение в отсталых районах могли бы только огромные инвестиции, часть которых можно было бы использовать для переманивания квалифицированных кадров из других мест. Где взять такие инвестиции? Даже если выделение таких инвестиций из областного бюджета окажется возможным, еще надо посмотреть, а не приведет ли это к сильному кадровому оголению сложившихся центров притяжения и развитию в них негативных процессов.

Так не лучше ли областным властям сосредоточить свои непосредственные усилия по повышению благосостояния и выравниванию уровня жизни населения только на этих центрах, предоставив им статус уездных, подчинив им территории упраздняемых малонаселенных районов и дав им возможность самим думать, как повысить благосостояние людей в приданных им волостях?

Можно предположить, что при сохранении существующего административно-территориального деления, в связи с введением новой системы местного самоуправления и расширением его прав, в частности в сфере налогообложения, разница между уровнем жизни в развитых и отсталых районах будет еще более увеличиваться. Образование в Нижегородской области 10-15 уездов было бы на пользу и развитым районам, так как уезд будет более самостоятельной территориальной единицей, чем нынешний район. Причем самостоятельность можно будет обеспечить на более высоком научно-техническом и культурном уровне. Уезды будут соревноваться между собой в деле повышения благосостояния почти на равных.

В пользу укрупнения административно-территориального деления области можно привести и другие аргументы.

Ныне районы оказались в еще более неравном положении в связи с уменьшением численного состава областного законодательного органа власти с 250 депутатов до 45, что даже меньше числа субъектов Нижегородской области. Это привело к тому, что один депутат должен отстаивать интересы нескольких сельских районов. Ясно, что он будет действовать в интересах прежде всего того района, в котором проживает. Интересы одного района должны отстаивать не менее двух, а скорее трех депутатов. Тогда большинство депутатов смогло бы работать на благо населения всей Нижегородской области, а не только заниматься лоббированием в интересах своих районов или каких-либо корпораций. Резкое укрупнение районов позволило бы решить эту проблему без существенного увеличения численности депутатского корпуса. При наличии большого числа субъектов Нижегородской области губернатору, его заместителям, главам департаментов, председателю законодательного собрания и т.д. очень трудно составить даже общие представления о положении дел в каждом из этих субъектов. А без этого не может быть обеспечена системность управления. Здесь имеется прямая аналогия с рекомендациями психологов иметь руководителю в непосредственном подчинении не более 7-10 человек.

При нынешнем административно-территориальном делении требуется огромная армия чиновников, начиная с сельсоветов и кончая областной администрацией, что приводит не только к слишком большим затратам на их содержание, но и к некачественному выполнению ими своих функций. Кое у кого могут возникнуть сомнения: а не приведет ли укрупнение административно-территориального деления к дополнительным сложностям для населения? Действительно, это не исключено. Однако при правильном распределении функций между уездными и волостными центрами негативные последствия укрупнения можно свести к минимуму, и они не будут идти ни в какое сравнение с полученными в результате выгодами. Если уж в далекие, бездорожные времена существовавшее тогда деление губернии на уезды и волости считалось вполне приемлемым, то нынче, при наличии развитой системы транспорта и связи, единицы административно-территориального деления должны быть, казалось бы, крупнее, но никак не мельче.

Пожалуй, доводов за переход к новой системе административно-территориального деления приведено предостаточно. Но возникает вопрос: когда лучше всего это сделать? На мой взгляд, выборы в органы местного самоуправления должны проходить уже исходя из новой системы. Сейчас, когда главы районных администраций назначены, а не избраны, провести реформу административно-территориального деления не составит особого труда. Позже это будет сделать намного сложнее. И главным препятствием

будут сугубо личные интересы избранных глав районных администраций. ("Нижегородские новости" от 1.06.95г.)

### КОНСТИТУЦИЯ ВЫШЕ УКАЗА

(К вопросу о продлении полномочий депутатов Законодательного собрания)

29 февраля, в Касьянов день, Общественная палата Нижегородской области снова рассмотрела вопрос о выборах в областное ЗС. В принятых ею почти единогласно рекомендациях говорилось, что срок полномочий депутатов истекает 27 марта и попытка изменить этот срок задним числом привела бы к ущемлению конституционных прав граждан избирать и быть избранными. Отмечено также, что старое Положение о выборах ЗС не соответствует ныне действующему федеральному законодательству. В связи с этим ОП рекомендовала в срок до 27 марта принять новый закон о выборах и назначить их проведение на срок не позднее июня с.г. Кроме того, 14 членов палаты подписали заявление, в котором более подробно была обоснована незаконность возможного продления депутатами ЗС своих полномочий (опубликовано в "НП" от 12.03.96г.).

Воспримут ли народные избранные доводы представителей почти полусотни общественных объединений? Время покажет. Не исключено, что депутатов воодушевил новый указ президента РФ (дополняющий сентябрьский 1995г. указ, в котором рекомендовалось перенести сроки выборов в представительные органы субъектов Федерации на декабрь 1997г.). В новом президентском указе говорится, что полномочия депутатов законодательных органов субъектов РФ сохраняются вплоть до начала работы вновь избранных.

Какую, однако, юридическую силу имеют оба президентских указа? Что изменилось с принятием второго из них? Неужели у депутатов появилось теперь больше оснований для продления своих властных полномочий еще на два года?

Совершенно очевидно, что и прежний, и новый указы фактически толкают областной депутатский корпус на нарушение Устава области, федерального Закона "Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ" и Конституции РФ. Так, статья 3 Основного Закона РФ гласит: "...Единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ". "Никто не может присваивать власть в РФ". Аналогичные положения зафиксированы и в ст.4 Устава области. Продление своих полномочий депутатами областного Законодательного собрания, избранными населением на два года, является не чем иным, как присвоением власти.

("Нижегородская правда" от 19.03.96г.)

### КОМУ ХОТИМ УГОДИТЬ?

Опубликован проект закона "Об общих принципах местного самоуправления в Нижегородской области". По проекту закона глава администрации назначается представительным органом местного самоуправления. Но проект устанавливает такую хитрую процедуру, что фактически предусматривает назначение глав администраций районов области, городов Н.Новгорода, Дзержинска, Арзамаса и Сарова губернатором области, а глав администраций других муниципальных образований - главой районной администрации. В частности, Земскому собранию или Городской думе

губернатором "на выбор" может быть предложена всего одна кандидатура, а если депутаты проявят строптивость, то на 6 мес. на пост главы администрации будет посажен временно исполняющий обязанности, после чего процедура повторяется.

Такой глава администрации будет все делать с оглядкой. Он убедит и все свое окружение, и депутатов, что ссориться с губернатором - себе дороже: денег может не дать.

Зададимся вопросом: а как согласуется установленный порядок назначения глав местных администраций с Конституцией и федеральными законами? В Конституции подчеркивается, что население и органы местного самоуправления самостоятельны в решении вопросов местного значения, перечень которых приведен в федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ". А закон этот предусматривает самостоятельность и в принятии устава, и в выборе главы администрации (в федеральном законе - главы муниципального образования), и в решении вопроса о том, как выбирать главу муниципального образования: населением или представительным органом (это отражается в Уставе).

Казалось бы налицо - явные нарушения Конституции и федерального закона. Однако авторы проекта закона не такие простаки, чтобы идти на явные нарушения. В проекте должности "глава муниципального образования" и "глава администрации" разводятся. Для этого авторы вынуждены были проявить удивительную изобретательность в части толкования статей федерального закона о главе муниципального образования и об иных органах местного самоуправления (ст.16,17). Воспользовавшись отсутствием в федеральном законе терминов "глава администрации" и "исполнительные органы", они умудрились исполнительные органы подвести под "иные органы" и обеспечить, таким образом, "законность" установленного порядка назначения главы администрации. В результате этих ухищрений глава муниципального образования из выборного должностного лица, возглавляющего, как сказано в федеральном законе, деятельность по осуществлению местного самоуправления, превратился в некую декоративную фигуру, фактически лишённую полномочий.

Но на этом точку ставить еще рано. В проекте областного закона прописано (в отличие от аналогичного федерального закона), что "муниципальные образования вправе передавать полномочия по решению вопросов местного значения органам государственной власти Нижегородской области на основе договора". Какие же это могут быть договоры? Например, передавать право собственности на прибыльные муниципальные предприятия, в результате чего город или район может лишиться надежных источников пополнения своего бюджета. Или передать такие полномочия, как охрана общественного порядка, снабжение населения топливом, содержание дорог местного значения и т. д.

Наличие марионеточных местных администраций и парализованных представительных органов местного самоуправления позволит ускорить передачу их полномочий "наверх". Все это приведет к дискредитации идеи местного самоуправления, еще большему замедлению развития городов и районов и сосредоточению в руках областной администрации слишком большой власти, которая вряд ли будет использована на благо всего населения. Будем однако надеяться, что депутаты ЗС, поймут, наконец, какую мину они закладывают этим проектом закона на пути к благополучной жизни населения



своих городов, районов. Но не должны отмалчиваться и депутаты представительных органов местного самоуправления, общественные объединения и просто граждане. ("Нижегородские новости" от 26.03.96г.)

## МЫ ДОСТОЙНЫ ЛУЧШЕГО, ЧЕМ КОНСТИТУЦИОННАЯ МОНАРХИЯ

В конце октября в "НН" (N203, 204, 205) под рубрикой "Размышления об обществе" была опубликована серия статей Ю.Покровского. В них дается достаточно полная и объективная характеристика нынешнего состояния общества, правда несколько гиперболизированная. Но мне хотелось бы обратить внимание читателя прежде всего на те рассуждения и выводы Покровского, которые я считаю не только ошибочными, но и опасными.

В последней статье Покровский делает попытку спрогнозировать развитие нашего общества, разделив его на три части: достаточно организованное общество неопуритан, под которыми он понимает людей, имеющих, в первую очередь, репутацию честного человека; истеблишмент, т.е. круг лиц, стоящих в вершинах власти; все остальные (обыватели). Покровский видит два основных варианта развития общества. Первый: длительное параллельное (обособленное) сосуществование неопуритан и истеблишмента. Второй вариант, который Покровский считает желательным, но маловероятным, - это взаимное сближение неопуритан и истеблишмента и, в конечном счете, воссоединение их в одно общество.

С таким прогнозом, вероятно, можно бы было согласиться, если бы в нашем обществе действительно существовали две относительно независимые друг от друга сильные и сплоченные группировки: неопуритане и истеблишмент. Одна была бы сильна авторитетом в массах, другая - властью. Но в том то и дело, что всего этого нет и быть не может. Представители неопуритан не пользуются широкой известностью и тем более широким авторитетом и никогда их не обретут, поскольку привыкли отгораживаться от общества. И еще потому, что они не очень интересны средствам массовой информации. По этой причине, а еще и потому что они всегда будут нуждаться в достаточно высокооплачиваемой работе, неопуритане никогда не смогут стать даже относительно независимыми от истеблишмента.

Мы действительно должны придти к достаточно единому обществу, но в первую очередь благодаря конкурентной борьбе за власть между политическими партиями и движениями. Неопуритане могли бы ускорить этот процесс, оказывая ту или иную поддержку политическим партиям и придавая этой борьбе честный, цивилизованный характер.

В конце своей последней статьи Покровский вдруг делает логически малосвязанный, на мой взгляд, с предшествующими рассуждениями вывод о целесообразности восстановления в России конституционной монархии, правда, с оговоркой: после соответствующего референдума.

Давайте посмотрим, какие доводы приводит Покровский в обоснование целесообразности конституционной монархии. "Кто, - задается он вопросом, - способен выступить формообразующим стержнем и катализатором в условиях всеобщего неуважительного отношения?". И считает, что им должен быть "монарх..., пребывающий вне критики СМИ", который бы "выделял своими наградами наиболее достойных, возвышал бы тем, что приближал к себе". Но сразу возникают вопросы. Почему таким стержнем и катализатором должен быть непременно один человек, да еще наделенный привилегиями (он не

должен подлежать критике)? Сразу появится круг приближенных к монарху лиц, которых тот будет тоже ограждать от критики. У приближенных - свои приближенные. И так - вплоть до деревень. Не лучше ли все-таки сделать ставку на развитие уважительных отношений между политическими группировками?

Идею восстановления монархии, пусть даже конституционной, я считаю очень вредной. И совсем не потому, что сами монархисты никак не могут договориться о единой кандидатуре на престол. Дело не в этом. Конституционная монархия - отживающая форма правления. В странах, где она сохранилась (Великобритания, Швеция и др.) монарх превратился в чисто декоративную фигуру. Население этих стран все чаще задается вопросом: не пора ли прекратить выделение огромных сумм за счет налогоплательщиков на содержание королевского двора?

Конечно, надо признать, что разные страны в мире находятся на разных ступенях своего общественного развития. И Россия, в силу достаточно поздней отмены крепостного права, длившегося 70 лет тоталитарного режима и по ряду других причин, отстает в общественном развитии. Однако не настолько, чтобы возвращаться к монархии, пусть даже конституционной. Она у нас будет совсем не такой, как в цивилизованных странах. В силу сравнительно низкого авторитета партий в массах монархисты добьются для монарха больших полномочий. Из-за отсутствия процедуры выборности монарха никто не может гарантировать длительное сохранение его авторитета у населения, как бы этот авторитет ни пытались сберечь его приближенные. Так что скорее всего придется нам на новом витке повторять путь, который мы уже проходили в начале 20-го века с его Кровавым воскресеньем, Гришкой Распутиным, стремлениями к расширению Российской империи...

Надо учесть и то, что наш монарх будет считаться помазанником божьим. Не думаю, что весь российский народ стал вдруг поголовно верующим, несмотря на интенсивную религиозную пропаганду во всех СМИ. Если даже власти и сумеют большинству людей привить религиозное сознание, в нем не будет былого раболепия даже перед монархом, помазанником божьим. Я уверен, что религиозное сознание все больше и больше будет уступать другому, новому сознанию. Не атеистическому, нет. Отсутствие Бога доказать также невозможно, как и его наличие. Поэтому новое сознание будет основываться на вероятностном отношении к существованию Бога. И не надо бояться, что тогда общество снова окунется в болото безнравственности. Наоборот, люди будут нравственно чище, так как важны не только сами поступки, но и их мотивы: возможный штраф, страх перед наказанием божьим или глубокое осознание необходимости жить по законам общественной морали.

Удивительно, что многие неверующие искренне считают, что раз подорвана вера в коммунизм, значит надо призывать верить в Бога. Ну а почему бы не призывать верить просто в лучшее будущее? Это будет честнее. Правда, одной такой веры недостаточно. Необходимо призывать людей еще и прикладывать усилия к ускорению наступления этого лучшего будущего, да и самим подавать пример. Еще древнегреческий идеолог демократии Перикл, живший в 5-м веке до новой эры, гордился сложившимся в Афинах общественным мнением: "Только мы признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполезным обывателем". Надо сделать так, чтобы такое отношение к человеку было в основе нового нерелигиозного сознания.

Верующие же люди, за исключением тех, кто возомнил себя мессией, что весьма опасно, как правило, политические иждивенцы. Сферу управления государством многие из них считают подвластной Богу или его заместителям на Земле. А раз так, то надо быть покорным и не пытаться что-либо изменить.

В своей первой статье Покровский достаточно много внимания уделяет вопросу нравственности. Люди до сих пор не могут договориться между собой о единых нравственных принципах. Вот, например, Покровский говорит о самоуважении. Да, самоуважение - великая сила. Но, в отличие от Покровского, я связываю с этим понятием не наивность и доверчивость, не только доброжелательность и открытость, которая, кстати должна иметь свои пределы, а еще волю, мужество, честность, чувство собственного достоинства, общественную активность, твердое следование своим жизненным принципам. Поэтому мне непонятно, почему он так сокрушается по поводу того, что "трудно бывшему политзеку протянуть руку осведомителю", "трудно известному атеисту искренне произнести слова молитвы и поцеловать крест в руках священника". Лично я считаю, что бывший политзек вправе не подавать руки осведомителю, если последний искренне не покался в содеянном. Что касается ситуации с атеистом, мое мнение такое: если он так поступит, то значит он человек неискренний или беспринципный.

Не могу согласиться с утверждением Покровского, что дефицит уважения был порожден октябрьским переворотом. Октябрьский переворот - это следствие накопившегося справедливого недовольства масс.

Восставшие требовали не только мира, хлеба, земли. Они не хотели больше быть быдлом, как их часто величали представители высшего сословия - дворянства. Они не могли больше терпеть неуважительного отношения к себе.

Мораль - она ведь разная. До недавнего времени она у нас была сословной и религиозной. А нам надо создавать общественную мораль, основанную на уважении не только к верующим, но и атеистам, а также к людям, имеющим промежуточное сознание. Большевики, впрочем многое сделали в этом направлении, но сильно перегнули палку. Установившийся тоталитарный режим не мог не привести к пышному расцвету двойной морали: в теории и на словах - одно, в сознании и на практике - другое. Тем не менее, созданный (конечно, не на пустом месте) моральный кодекс строителя коммунизма после небольшой чистки и доработки вполне может быть взят на вооружение современным обществом. Если же в основу общественной морали будет положено религиозное сознание, то рано или поздно общество придет к необходимости ломки устоев такой морали, и ломка эта сможет быть осуществлена только ценой большой крови.

Покровский пишет, что общество с дефицитом уважения "может легко попасть под диктат какого-нибудь сплоченного этнического меньшинства или преступной организации." Согласен, может. Вот только понятие преступной организации довольно расплывчато. Была ли в свое время у Гитлера преступная организация? А нынче - у Баркашова? Не все ответят однозначно. Поэтому лучше говорить просто об угрозе фашизма, диктатуры. Тем более, если учесть, что ура-патриотов, желающих любыми способами снова подчинить Москве земли, оказавшиеся за пределами России в результате развала СССР, у нас хватает.

Отсюда следует, что если мы не хотим повторения трагедии немецкого народа (и не только его), то надо приложить все силы к избавлению людей от политического иждивенчества, научить избирателей участвовать в управлении

демократическим государством. Некоторая экономическая стабилизация, наступившая в России, так же как когда-то в Веймарской республике, приблизительно через 5 лет, не должна действовать на нас усыпляюще.

Нравственно ли в этих условиях неопуританам оставаться в стороне от процессов, происходящих в обществе? Думаю, что было бы большой пользой для общества, если бы они пополнили ряды профсоюзов, партий, поспособствовали там хотя бы налаживанию нормального психологического климата, укреплению руководящих органов и объединению близких по взглядам политических сил. Тогда, может быть, многие потянутся в эти общественные объединения или хотя бы будут более уважительно к ним относиться. А честная конкуренция партий на выборах в конце концов сделает свое дело: Россия снова обретет величие, но уже не как пугало для других народов, а как страна с высоким уровнем жизни. Идея же многополярного мира, взятая сейчас на вооружение в России, позволит ей, с одной стороны, проводить самостоятельную политику на мировой арене, а с другой - умерит аппетиты урапатриотов. ("Нижегородские новости" от 18.12.97г.)

## МОЖНО ЛИ УЛУЧШИТЬ НАШУ ВЛАСТЬ?

заметки для избирателя

Вторая половина 20-го века убедительно показала, насколько уровень развития страны зависит от системы управления государством. Те страны, которые установили у себя (часто под давлением США, пожелавшим иметь сильных союзников в противостоянии с СССР) демократические формы правления, начали бурно развиваться. Не сразу, а по мере становления и укрепления институтов демократии. Прежде всего это страны Юго-Восточной Азии, а нынче и Латинской Америки. Там, где население первоначально не восприняло идеи демократии, принципа разделения властей, не обошлось без вооруженных выступлений, установления диктаторских режимов.

Россия нынче переживает переходный период от тоталитаризма к демократии, который чреват срывом к диктатуре. В отличие от других стран, диктаторский режим в огромной России, богатой природными ресурсами, может задержаться надолго, затормозив развитие страны, а главное - вытравив у населения появившийся дух свободы. Этим такой режим и опасен. Но может быть поводов для беспокойства все же нет? Давайте посмотрим.

Главный индикатор - это настроение населения. По-прежнему наблюдается если не рост, то сохранение у народа недоверия к властям и предубеждения к тем, кто "рвется к власти", - кандидатам в депутаты. Такое настроение подогревается коррумпированными чиновниками, заинтересованными в дискредитации депутатов и предпочитающими использовать для этих целей испытанное средство - "сарафанное радио", которое безотказно действует на нечитающую публику. Помните Высоцкого: "Ходят слухи тут и там, ходят слухи по домам, а беззубые старухи их разносят по углам"? Впрочем, многие депутаты часто сами подают поводы для неуважительного отношения к себе. Достаточно вспомнить, как депутаты областного законодательного собрания сами себе продлили полномочия на два года.

Нынешняя ситуация в России похожа на ситуацию в Германии в начале 30-х годов. Гитлер стал канцлером Германии благодаря тому, что во время выборов в парламент его партия получила пусть относительное, но все же

большинство голосов избирателей. Что же нужно предпринять, чтобы переломить ситуацию?

Во-первых, необходима организация широкой пропаганды, а может быть даже - политучебы (по аналогии с доперестроечными временами), чтобы люди знали механизмы управления в демократическом государстве.

Во-вторых, необходимо сделать более демократичной избирательную систему: отказаться от мажоритарной однотуровой системы.

В третьих, необходима демократизация системы местного самоуправления, и об этом хотелось бы поговорить более подробно.

Но прежде зададимся вопросом: какова роль местного самоуправления? На мой взгляд, его роль тройкая. Во-первых, - это магнит для вовлечения в процессы управления, в хозяйственную деятельность, как можно большего числа людей, желающих найти применение своим идеям, знаниям, опыту, силам. Во-вторых, - это опытное поле по выращиванию и отбору кадров для управления государством на региональном и федеральном уровнях, кадров, способных творчески, ответственно и эффективно решать стоящие перед ними задачи. В третьих, - это одна из трех сил, расположенных по вертикали управления в системе сдержек и противовесов государства, служащая препятствием, с одной стороны, развитию сепаратистских тенденций со стороны субъектов Федерации, а с другой, - излишней централизации власти в России.

Проблемами местного самоуправления в России сейчас занимается уйма ученых, депутатов, активистов. Многие авторы, ищущие особый путь России, фактически игнорируют наличие общих закономерностей развития общества, пытаются перетащить в современность устаревшие методы земского управления в царской России. В нынешнем информационном хаосе довольно трудно выделить самое ценное. Опыт других стран указывает на наличие тенденций к дальнейшей демократизации местного самоуправления. Принцип разделения властей уже не ограничивается тремя ветвями власти (управления): представительной, исполнительной и судебной. Кроме прямых выборов руководителя исполнительного органа, мирового судьи, практикуются выборы главного аудитора, возглавляющего контрольно-ревизионный орган, и других главных лиц.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" не ограничивает в действиях по установлению других органов местного самоуправления (ст.14) и порядка их формирования (ст.16,17). Депутатам городской Думы остается только проявить творчество. Кстати отсутствие судебного органа в структуре местного самоуправления скажется отрицательно. Оно приведет либо к подчинению одного органа другим, либо к длительным упрямым спорам между двумя органами, а при обращении в городской суд, являющийся частью федеральной судебной системы, - к ненужной волоките. Судебный орган в виде конфликтной комиссии существует даже на предприятиях.

Принцип разделения властей относится к горизонтали управления. Но местное самоуправление - это многоуровневая система, которая включает в себя, согласно упомянутому выше федеральному закону, даже территориальное общественное самоуправление (ТОС), которое может осуществляться на территориях, не являющихся муниципальными образованиями: в микрорайонах, кварталах, улицах, дворах. Впрочем, муниципальными образованиями в нашем городе не признаются и районы города. Администрации этих районов являются

структурными подразделениями городской администрации. Таковыми, фактически, являются и органы ТОС.

Существующее положение приводит к большим негативным последствиям. Во-первых, глава районной администрации в значительной степени лишен самостоятельности в решении вопросов управления районом, расстановки кадров. Во-вторых, администрация района стала, фактически, неподконтрольной представительным органам в части расходования бюджетных средств. В третьих, в нынешней структуре управления имеется очень большой разрыв между уровнем ТОС и уровнем управления муниципальным образованием (в данном случае - городским). Наличие такого разрыва не дает возможности организовать оптимальную систему подготовки управленческих кадров, особенно глав администраций. Известно, что хорошие директора предприятий чаще получают из начальников цехов, чем из заместителей директора по определенному кругу вопросов, так как начальнику цеха чаще приходится принимать самостоятельные, а главное - системные решения. Да и на должность начальника цеха перемещаются обычно с должности начальника участка. ТОС, таким образом, обрекается на руководство либо пенсионерами, либо ставленниками администрации. И толку от него будет немного. Оно не сможет стать ни магнитом для инициативных, толковых людей, ни базой для формирования грамотных и самостоятельно мыслящих управленцев.

Для исправления существующего положения необходимо, на мой взгляд, предусмотреть в Уставе Н.Новгорода следующее.

Во-первых, в статью, отражающую структуру органов местного самоуправления, надо включить органы ТОС (без перечисления), а также самостоятельные органы управления районами города (представительные, исполнительные и другие), с оговоркой: если таковые будут созданы по решению городской думы с учетом мнения населения этих районов, как того требует ст.12, п.3 федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ".

Во-вторых, в Уставе надо предусмотреть не только городской референдум, но и референдумы на уровне района и даже микрорайона, чтобы упростить процесс выявления мнения населения по инициативе снизу. Не исключено, что в одних районах (микрорайонах) найдутся инициаторы создания на их территориях муниципальных образований (органов ТОС), а в других - нет.

В третьих, в Уставе надо записать, что ТОС на уровне микрорайонов строится на основе принципа разделения властей (функций), причем представительные органы осуществляют свою деятельность преимущественно на общественных началах.

При закреплении в Уставе этих положений откроется возможность для создания более эффективной системы местного самоуправления, ее дальнейшей демократизации.

Среди депутатов распространены опасения, что создание муниципальных образований на уровне районов города поставит их в очень неравное положение. Однако опасения эти несостоятельны. Упомянутый выше федеральный закон требует в этом случае разграничения источников доходов местных бюджетов. Так что городским депутатам надо будет немного попотеть над Уставом, чтобы поставить районы примерно в равные стартовые условия. Но зато эти усилия многократно окупятся. ("Нижегородский рабочий" от 26.12.97г.)

## 5. ПЕРИПЕТИИ С ОДНОЙ МОЕЙ НАУЧНОЙ РАБОТОЙ

*"Грядущий путь человечества будет совсем не похож на устойчивое развитие. Он будет труден, опасен и потребует энергии, воли. И нравственности."*

(Н.Н.Моисеев, действ. член РАН)

Окунувшись после научной в педагогическую деятельность в Волго-Вятской академии государственной службы, ранее - кадрового центра, созданного на базе Высшей партийной школы, я ощутил в себе острое неудовлетворение. Оно было вызвано не только тем, что среди студентов много неспособных, плохо подготовленных, избалованных, неизвестно как преодолевших барьер из вступительных экзаменов, но и процессом подготовки будущих специалистов в области государственного и муниципального управления. В этом процессе нет главного: системности обучения. Каждый преподаватель - узкий специалист, знает только свой предмет и совершенно некому увязать эти предметы в единую систему. Даже преподаватели нашей кафедры - кафедры системного анализа и математики - вынуждены преподавать свои дисциплины, не очень привязываясь к конкретной системе управления государством. Однако позднее я понял, что на это имеются веские причины.

Каким бы ни было сложным техническое устройство или комплекс, его изучение начинают с укрупненной функциональной схемы, которая постепенно подвергается детализации. Если есть разные варианты конструкций, то хотя бы в общих чертах упоминают о них, подчеркивая как достоинства, так и недостатки. На мой взгляд, аналогично должна изучаться и система управления государством. Но этого нет. Настоящий конструктор всегда стремится создать оптимальный проект. При этом он использует теорию. Теория же управления государством пока отсутствует. Поэтому нет и системности обучения. Но беда в том, что, насколько мне известно, нет даже попыток создания такой теории, а также оптимальной системы управления государством. Мало того, среди гуманитариев есть преподаватели, отрицающие необходимость использования системного подхода в этой сфере. А это уже очень прискорбно. Понятно, что эта сфера управления - наиболее сложная. И все же без теории никак нельзя. И я заразился идеей внести посильный вклад в ее создание.

Вскоре подвернулся случай: в мае 1996г. в Н.Новгороде состоялась научно-практическая конференция, посвященная 75-летию А.Д.Сахарова, на которой я выступил с докладом "О науке и практике управления государством". Доклады были опубликованы в сборнике "Свободомыслие и культура". Но я на этом не успокоился и к осени, проработав большое количество литературы, подготовил на эту тему статью в готовившийся сборник научных трудов академии. Не дожидаясь публикации, я использовал эту статью в учебном процессе, организовав для студентов семинары на тему: как добиться высокого качества жизни населения. Ясно, что эта проблема равносильна проблеме создания оптимальной системы управления государством.

После, на мой взгляд, успешного проведения семинаров и очень незначительной доработки статьи, а также в связи с задержкой выхода ее в свет, в декабре 1996г. я решил отослать ее в Москву, в социально-политический журнал. Вскоре после моего очередного телефонного звонка в редакцию журнала мне сказали, что они отказываются публиковать мою статью ввиду

того, я не потрудились обосновать высказываемые в ней идеи. Мои попытки объяснить, что обоснования опущены ради обеспечения системности изложения, и что в противном случае статья в несколько раз выросла бы в размерах и потеряла бы читабельность, не убедили. Я не стал искать связей и решил ждать публикации в своей академии. Однако скоро меня заставили почти в два раза сократить текст статьи и убрать все заголовки. Все это, по оценке тех, кто читал оба варианта, явно не пошло ей на пользу. Кроме того, сокращенный вариант статьи до сих пор не вышел в свет. Это меня и побудило включить несокращенный вариант в настоящий сборник. Я решил ее снабдить также преамбулой, написанной специально для сокращенного варианта. Итак, "еще одно, последнее сказанье"...

## **О НАУКЕ И НОВОЙ ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ**

*Эта статья несколько необычна. Обширность затронутой темы и ограничения на размер статьи потребовали уделить основное внимание системности изложения в ущерб обоснованиям взглядов и идей, которые могут показаться даже противоречивыми. Более внимательное чтение позволит многим убедиться в обратном. Читатели по-разному отнесутся к этой статье. Люди подготовленные и с близким к автору мировоззрением не нуждаются в длинных доказательствах очевидных для них истин и поэтому воспримут статью скорее положительно. В противном случае - скорее отрицательно. Но и тех и других статья, возможно, заставит задуматься и обогатить свои знания, чему поможет приведенный список литературы.*

В двадцатом веке человечество наконец-то стало избавляться от стремления обеспечить свое благополучие прежде всего за счет грабежей и порабощения других народов, а то и просто своих сородичей. Но для осознания того, что счастье в основном надо ковать своим трудом, понадобились неисчислимы жертвы, вызванные мировыми войнами и революциями. Изменения в психологии людей вызвали изменения политического строя во многих государствах, в одних раньше, в других позже. Рухнула колониальная система. Тоталитарные государства постепенно трансформировались в демократические, поскольку демократическое устройство оказалось более рациональным для обеспечения роста благосостояния людей и экономики в целом. Эту тенденцию уже со всей очевидностью можно признать как общую закономерность развития человеческого общества, несмотря на срывы отдельных государств с неокрепшей демократией в тоталитаризм.

### **ДАЕШЬ ПОЛИТИЗИРОВАННЫЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ!**

Чтобы управлять государством, нужна теория. Это осознал еще Платон, написав в 4-ом веке до новой эры свой знаменитый труд "Государство" [1,2], который на протяжении веков служил большим подспорьем для сторонников тоталитаризма, кастового общества. Управление демократическим государством тем более нуждается в теории. Именно ее отсутствие приводило



на протяжении столетий к политической чехарде во многих государствах, когда диктатура или монархия, аристократия или олигархия, демократия или анархия попеременно сменяли друг друга. Теория демократического государства стала серьезно развиваться, причем в рамках юридических наук, лишь в конце 19-го века, после того как в предшествующем ему веке Монтескье сформулировал принцип разделения властей [3].

В СССР долгое время существовала так называемая теория государства и права, пропитанная марксистско-ленинской идеологией. После распада СССР и падения тоталитарного режима началось переосмысление того, какие теории необходимо создавать и развивать. Для студентов по-прежнему преподается, правда, существенно обновленный, курс общей теории права и государства [4], где термин "государство" определяется как система институтов власти и в то же время часто употребляется как синоним слову "страна". Некоторый всплеск энергии наблюдается в направлении создания теории современного государства [5,6], по-прежнему не выходящей однако за рамки юридических наук. В работе [5] к этой теории предъявляются требования, чтобы она не только описывала "реально существующие формы организации и функционирования политической власти", но и выполняла "объяснительную и оценочно-критическую функцию". Но на вопрос: что же все-таки такое государство, юристы, да и философы тоже, до сих пор, похоже, не знают ответа [5-8].

Надо сказать, что требования к теории государства, сформулированные в работе [5], не так уж и велики, но даже их выполнить с позиций одних лишь юридических наук невозможно уже хотя бы потому, что, как справедливо подчеркивается в работе [9], нельзя верить во всемогущество закона. Тем не менее, Россия сейчас нуждается гораздо в большем. Ей как можно быстрее надо найти оптимальные формы организации и функционирования политической власти. А для этого необходима теория, в основе которой лежал бы системный подход [10] и которая могла бы подвергаться исследованию (как качественному, так и количественному - с помощью математических моделей и компьютеров) различные конструируемые контуры управления страной, прогнозировать ее развитие при использовании тех или иных принципов и способов организации государственной власти и управления. Такая теория, естественно, могла бы выполнять и "объяснительную и оценочно-критическую функцию". Эту теорию, которая в значительной степени должна пересекаться с социальной инженерией [1,11], назовем теорией управления государством.

Под государством будем понимать организованное общество, населяющее определенную территорию и имеющее центральные органы власти, которые, руководствуясь законами, призваны выполнять общественно значимые интегрирующие функции и которые не подвластны ни в чем никаким другим органам. Понятие "управление государством" не следует путать с понятиями государственного или административно-государственного управления [12].

Для России задача развития теории управления государством наиболее актуальна. Настоятельная потребность в становлении и развитии этой теории обусловлена прежде всего переживаемыми Россией трудностями в нынешний переходный период от тоталитаризма к демократии. Этот период для России, по сравнению, например, с Испанией или Португалией, очень специфичен. Специфика заключается прежде всего в том, что в нашей стране до недавних пор была вне закона частная собственность. А это означает, что кроме бывших теневиков, у нас практически отсутствовали люди, имеющие не то, что опыт в предпринимательской деятельности (в условиях рыночной экономики) и в

государственном ее регулировании, но даже понятие о ней. В этом видится одна из причин того, что наша страна никак не может выйти из кризиса.

Но есть и другая специфика, носящая позитивный характер. Она состоит в наличии значительного интеллектуального потенциала, который мог бы не только существенно сократить переходный период, но и создать предпосылки для устойчивого и опережающего развития страны, превращения России в социальное правовое государство с приоритетом духовных ценностей над материальными. Проще говоря, мы способны создавать науку управления государством не просто копируя знания и опыт развитых демократических государств, но и внося в нее много нового и прогрессивного, как это делают изобретатели новой техники.

Желательно однако, чтобы ученые, пожелавшие специализироваться в области управления государством, не довольствовались бы ролью советников и экспертов, обслуживающих политических деятелей, а сами бы стремились к управлению государством. Настоящий изобретатель, старается сам претворить в жизнь свое детище, если это не получается у других. Еще чешские идеологи демократического социализма, попытавшиеся в 1968г. претворить свои идеи в жизнь, пришли к выводу, что общество лучше будет развиваться, если управлять государством будут ученые и, конечно, не в условиях монополии одной партии. Это вовсе не означает, что такое положение должно быть возведено в ранг закона. Ограничения на участие в управлении государством должны быть минимальными. Кстати, еще Платон считал, что управлять государством должны философы, правда, в условиях кастового общества. И хотя К.Поппер [1] отрицательно отнесся к этой идее, в лице нынешнего президента Бразилии Ф. Кардозо мы имеем ученого-социолога. Не здесь ли кроется ключ к решению проблемы невостребованности рекомендаций социологов, решение которой неизвестно даже Т.Заславской [13]?

Управление государством, вставшим на демократический путь развития, - задача сложная. Поэтому теория управления государством должна быть наукой синтезированной. Разработка этой теории по плечу лишь вновь создаваемым научным школам - коллективам ученых, работавших ранее в таких областях знаний, как философия, социология, политология, право, системный анализ, экономика, психология, математика и т.д. Во всех этих науках, а часто и отдельных научных школах сложились свои системы терминов, основных понятий. Поэтому требуется большая работа по выработке единой терминологии, уточнению и согласованию терминов и определений. В перспективе терминология должна быть закреплена на уровне государственных стандартов. Многие научные школы, взяв на вооружение ту или иную идеологию (либеральную, социал-демократическую и т.д.), должны стать ядрами политических партий. На высшие должности в государстве должны претендовать наиболее авторитетные ученые соответствующей школы. Теория управления государством, как никакая другая наука, должна быть доступна для понимания средним избирателем, т.е. особенно требует популяризации.

Перед многими учеными, которые могли бы эффективно работать в таких политизированных научных школах, может встать проблема психологической ломки. Во многом эта проблема связана с расхожей фразой: "политика - это грязное дело" и вообще связана с подозрительностью избирателей к тем, кто "рвется к власти", а значит, по их мнению, к политическому господству, как толкует слово "власть", в частности, словарь Ожегова. Возможно, что многих ученых сдерживает от участия в политике

боязнь потерять свой авторитет. В таком случае имеет смысл привести очень удачное высказывание академика А.Д.Сахарова, прозвучавшее еще в 1972г.: "Единственной истинной гарантией сохранения человеческих ценностей в хаосе неуправляемых изменений и трагических потрясений является свобода убеждений человека, его нравственная устремленность к добру" [14]. Кстати, трудно сказать, всегда ли можно признать нравственной позицию способного ученого, отгораживающегося от политики, отдающего сферу политики на откуп, мягко говоря, недостойным личностям.

## ВО ИМЯ ЧЕГО И ЧЕМ УПРАВЛЯТЬ.

Попытаемся теперь ответить на вопрос: что является предметом теории управления государством? Если говорить коротко, то это - поиск, сравнительный анализ и отбор наиболее приемлемых в определенных условиях моделей систем управления государством или ее подсистем. Критерий отбора можно сформулировать так: достижение максимального устойчивого роста качества жизни, т.е. благосостояния народов, населяющих государство. Понятие благосостояния при этом следует трактовать в самом широком смысле, включая обеспечение безопасности граждан и их духовного развития. "Без духовности невозможна не только жизнь, но и экономика", как справедливо заметил президент концерна "Гермес" В.И.Неверов [15]. Однако пропаганда духовности, осуществляемая государством, практически не должна иметь религиозного содержания. Религиозной пропагандой пусть занимаются религиозные конфессии. Политика государства должна быть направлена на выработку у народа мировоззрения, основанного на вероятностном отношении к существованию Бога (может быть он есть, а может быть и нет: доказать ничего невозможно). Победа этого мировоззрения позволит достигнуть как высокого уровня общественной морали, так и массового проявления творческой энергии во всех сферах деятельности. Известно, что глубоко религиозный человек перестает докапываться до причин тех или иных событий или явлений, успокаивая себя мыслью: все от бога. Сформулированный выше критерий безусловно требует конкретизации, однако приверженцы различных идеологий, сторонники различных партий конкретизируют его каждый по-своему.

Для того, чтобы управление российским государством поставить действительно на научную основу, необходимо выработать систему поддающихся измерению (оцениванию) показателей уровня благосостояния (показателей качества жизни, социальных индикаторов). Не просто перенести в Россию какую-либо западную систему, которые уже сами нуждаются в улучшении, а разработать новую систему, используя, естественно, весь мировой опыт. Следующий этап - это разработка систем показателей состояния экономики в целом, ее отраслей (показателей качества их функционирования), показателей качества населения, а также систем управляющих параметров. Эти этапы необходимы для того, чтобы в дальнейшем грамотно строить математические модели, отражающие взаимосвязь всех основных показателей. Надо заметить, что в части применения математики нынешнее состояние даже макроэкономики, не говоря уже о социальной психологии, политологии и других гуманитарных науках, нельзя считать удовлетворительным. Применение математики во многом сдерживается из-за отсутствия стандартизованных систем показателей, упомянутых выше. Для разработки таких систем показателей целесообразно воспользоваться опытом, накопленным в таких

областях знаний, как теория надежности технических систем, статистические методы управления качеством продукции.

## ОТ РОЛИ РОССИИ КАК МИРОВОГО ЖАНДАРМА - К РОЛИ УЧРЕДИТЕЛЯ КОМПРОМИССОВ

Методы достижения максимального устойчивого роста благосостояния народов России определяются прежде всего местом и ролью России в геополитическом пространстве. Россия даже после распада СССР сможет остаться великой державой, способной активно влиять на процессы, происходящие на Земле. Однако влияние это может быть как позитивным, так и негативным, хотя понятия эти весьма относительны. Поэтому прежде всего надо определиться, какая идея перспективного устройства мира должна быть принята народами России. Это в какой-то степени разрешит философскую проблему направленности развития [16].

Известно, что царская Россия многими в свое время считалась жандармом мира. Затем большевики взяли курс на мировую революцию, чтобы дать счастье всему мировому пролетариату. До недавнего времени мир был биполярным, был основан на взаимной идеологической непримиримости, взаимном недоверии основных противоборствующих сторон. Однако, как справедливо отмечено в работе [17], "идейная конфронтация даже в самые спокойные времена является миной замедленного действия, способной в любой момент взорвать мир и согласие". Что и произошло. Ныне существуют две идеи перспективного устройства мира. Первая: мир должен быть однополярным, с единым мировым правительством. Этому взгляду придерживался, в частности, А.Д.Сахаров [14]. Вторая идея - мир должен быть многополярным.

При рассуждении о том, какую из этих двух идей целесообразнее всего взять за основу, лучше всего исходить из приоритета общечеловеческих ценностей, т.е. поступить так, как делал обычно Сахаров. Однако вывод, как ни странно, будет совсем другим. Вовсе не единое мировое правительство (идею которого Сахаров воспринял, видимо, как догму, особенно не рассуждая, к чему она приведет) способно будет сохранить и приумножить общечеловеческие ценности, а многополярный мир. Единое мировое правительство рано или поздно приведет к созданию кастового общества на Земле, застою и деградации народов, порабощению элитой значительной части населения, а затем - к мировым катаклизмам. Наличие многопартийной системы не предотвратит эту угрозу, так как вероятность перехода к тоталитаризму останется, а вот вероятность обратного перехода к демократии без мировых катастроф будет нулевой, поскольку не будет внешних сил, которые могли бы поспособствовать этому переходу. Кстати подход с позиций приоритета общечеловеческих ценностей в современном мире можно считать тождественным подходу с позиций приоритета стратегических интересов народов России. Именно интересов народов, а не государства, так как "интересами государства" на деле часто оказываются лишь интересы правящей элиты. Более подробные доказательства необходимости принять для России идею многополярного мира, хотя и несколько под другим углом, приведены, в частности, в работе [18].

Определимся теперь с местом и ролью России в геополитическом пространстве. Вопрос этот не новый. Яростная дискуссия по нему развернулась между так называемыми западниками и славянофилами еще в 19-м веке [9,19.20]. Уже тогда имела место промежуточная точка зрения, заключающаяся

в том, что народы в процессе своего развития будут заимствовать друг от друга все лучшее, прогрессивное и отбрасывать те традиционные запреты, ограничения, которые мешают прогрессивному развитию общества. Это относилось и к российскому народу. Нынешний всплеск дискуссии на эту тему ознаменовался, кажется, победой этой точки зрения.

Россия - страна особенная. Обладая значительным интеллектуальным потенциалом, военной мощью, огромной территорией с большими сырьевыми и энергетическими ресурсами, почти полным отсутствием языковых барьеров, т.е. имея все признаки для эффективного самостоятельного развития, для возрождения экономики и перехода ее в новое качественное состояние, Россия может и должна стать одним из центров притяжения для других стран, т.е. одним из полюсов, которые в будущем обеспечат стабильность на Земле.

Такой позиции придерживаются многие ученые [9,18-22], причем академик Н.Н.Моисеев видит роль России как "учредителя компромиссов". Однако такую позицию не следовало бы связывать, как это делает, обосновывая евразийский проект, А.С.Панарин [22], с конкретным мировоззрением, а именно: с консерватизмом или неоконсерватизмом. Эта позиция вполне может быть принята и либералами, и социал-демократами, и даже неортодоксальными коммунистами.

Идея многополярного мира требует разработки новой концепции международных политических отношений, которая бы сочетала в себе все положительные черты трех основных типов существующих концепций, классифицируемых с точки зрения методов их теоретического обоснования [23]. Новая концепция должна содержать конкретные предложения по становлению планетарных политических институтов, планетарного гражданского общества с целью выработки согласованной политики, предотвращения и устранения противоречий, возникающих между разными странами, а также с целью предотвращения на Земле мировой катастрофы, близкая опасность которой убедительно описана, в частности, в статье [21]. Планетарные политические институты могли бы заняться и выработкой "стратегии человечества", которая, по мнению академика Н.Н.Моисеева, должна иметь две составляющие: технико-технологическое перевооружение и утверждение в сознании людей новой нравственности. Вместе с тем новая концепция должна уделить особое внимание обеспечению независимости банковской системы России или группы государств вместе с Россией, а также военно-промышленного комплекса от международного банка и политики других государств. Это позволит России оставаться действительно независимым государством, обеспечить готовность российской экономики к возможным санкциям со стороны других государств в случае осложнения международной обстановки.

## ОПАСНОСТИ, ПОДСТЕРЕГАЮЩИЕ РОССИЮ

На демократическом пути развития Россию подстерегают три опасности. Во-первых, - скатывание к тоталитаризму, к диктатуре. В отличие, например, от Чили, Греции, Турции, в которых были кратковременные отступления от демократического развития и которые возвратились в лоно демократии во многом благодаря давлению на них со стороны экономически развитых демократических государств, в России тоталитарный режим может задержаться надолго, опять на несколько поколений, поскольку благодаря своей самостоятельности Россия сможет игнорировать такое давление. Неминуемое в

этом случае отставание уровня жизни россиян от уровня жизни демократических стран снова превратит Россию в агрессивное государство. И независимо от того, будет ли реализована агрессия или нет, Россию снова будут ждать социальные потрясения, которые могут привести ее к распаду, а затем - трудная социальная адаптация людей к новым условиям жизни.

Вторая опасность - распад нынешней России на множество мелких государств. В этом случае может исчезнуть один из важных факторов стабильности на Земле - наличие хотя бы двух государств, обладающих примерно одинаковой военной мощью. Тогда появится реальная угроза образования однополярного мира со всеми вытекающими последствиями.

Третья опасность - создание видимости демократического управления страной при реальном управлении ею со стороны криминального мира или монополистического капитала. В этом случае на экономический бум рассчитывать не придется: серьезные предприниматели не смогут или просто не захотят вкладывать деньги в технологическое обновление промышленности, рост производства наукоемкой продукции. Государство тоже не сможет этого сделать из-за отсутствия средств. Россия будет топтаться на месте или медленно развиваться на фоне быстрого экономического развития других государств. И в том и другом случае Россия попадет в экономическую зависимость от развитых стран, а это будет означать, что она уже не сможет играть в мире роль одного из центров притяжения. Опасность образования однополярного мира будет оставаться высокой.

Чтобы избежать этих опасностей, необходимо, во-первых, возвести в стране надежные барьеры, препятствующие разрушению России как страны, вставшей на путь прогрессивного демократического развития, а во-вторых, - создать условия для опережающего развития России.

## НЕОБХОДИМОСТЬ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ

Барьером на пути возможного распада России или ее скатывания к тоталитаризму, либо просто к отходу от демократии должна служить так называемая система сдержек и противовесов. Чем быстрее она будет создана и чем эффективнее она начнет работать, тем быстрее Россия освободится от засилья криминального мира, а значит и быстрее обеспечит необходимый рост своего экономического развития. Систему сдержек и противовесов, в отличие от традиционного описания [3], можно представлять как взаимодействующую совокупность подсистем трех типов. Элементы этих подсистем должны обладать определенными наборами функций, зависящими от состояния экономики России или отдельных ее территорий, качества населения, а также от внешних условий.

Первый тип подсистем представляет собой связку: народ - общественное объединение - органы государственной власти или местного самоуправления, и/или работодатели. Особенно важны оппозиционные партии и движения, которые должны играть роль сдерживающего фактора, с одной стороны, - на пути скатывания к охлократии (власти толпы) и через нее - к бунтам и возможно к новой диктатуре, а с другой - на пути к зажиму демократии со стороны властей. Важное значение имеют также профсоюзы, призванные обеспечивать социальное партнерство между работодателями и работниками. Профсоюзы должны, с одной стороны, отстаивать интересы работников в части

их занятости, условий труда и распределения его результатов, а с другой - способствовать более полному вовлечению работников предприятий в дело совершенствования производственных процессов с целью увеличения прибылей предприятий, в чем заинтересованы все.

Необходимым условием нормального функционирования такой подсистемы является идеологический и политический плюрализм, проявляемый в рамках законодательно закрепленных основных принципов и требований общественной морали, прав человека и системы общечеловеческих ценностей. Но этого явно недостаточно. Предстоит создать гражданское общество. В настоящее время имеются лишь его зачатки. Старые профсоюзы и другие общественные объединения, как правило малочисленные, в настоящее время не отражают интересы народа. А народ подвержен иждивенческим настроениям, не верит ни общественным деятелям, ни депутатам, не верит, что на эту роль можно найти достойных кандидатов. Многие не знают, что в принципе есть механизмы, позволяющие почти от любого выборного лица добиваться деятельности в интересах народа при условии достаточно высокой его общественной активности. Поэтому они и не хотят участвовать в общественной жизни, ждут появления на политической арене сильной справедливой личности, за которой они будут как за каменной стеной.

Помочь людям избавиться от своих заблуждений могли бы и психологи, и социологи, и представители средств массовой информации, и органы власти. Для этого необходимо использовать уже известные методы воспитания и пропаганды, в том числе и метод "воспитания воспитателя"[24], а не прибегать к предлагаемым в работе [25] средствам генной инженерии. Этим они внесли бы свой посильный вклад в дело становления новой общественной морали. Примеры высокого уровня осознания населением своей необходимости участия в общественной жизни можно черпать не только в современных демократических государствах, но даже в древних Афинах. "Только мы признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполезным обывателем." - это слова древнегреческого идеолога демократии Перикла [1], жившего в 5-м веке до новой эры.

Второй тип подсистем - это связка органов управления государством (включая органы местного самоуправления) по вертикали. Оптимальное распределение функций между этими органами и законодательное их закрепление, а также прямая выборность главных представителей этих органов народом позволяет не только сочетать достоинства централизованного и децентрализованного управления, но и предотвращать или пресекать попытки проявления сепаратизма или излишней централизации власти.

Третьим типом подсистем является связка органов власти (управления) по горизонтали, т.е. на каком-либо одном уровне управления государством. Принцип разделения властей, корнями уходящий к Локку и Монтескье [3], должен быть положен в основу структуры системы управления на любом уровне, вплоть до территориального общественного самоуправления. Конкретное воплощение в жизнь этого принципа в разных странах разное и еще далеко от оптимального. Устойчивого баланса сил между органами власти (управления) можно достичь, так же, как и в предыдущем случае, путем разделения функций между этими органами, а также путем прямой выборности народом главных их представителей, поскольку при этом обеспечивается административная и материальная независимость этих органов друг от друга.

Однако прямая выборность по отношению к некоторым органам власти (управления) часто отсутствует. В этих случаях баланс сил достигается либо другими способами, например, благодаря наличию вертикалей в судебных и других правоохранительных органах, что однако приводит к волоките, а значит, меньшей устойчивости, либо может быть в полную меру обеспечен лишь при выполнении определенных условий. В частности, последнее относится к парламентской форме правления, при которой нет прямой выборности лица, возглавляющего исполнительную власть. Баланс сил при этом обеспечивается только в условиях, когда подавляющее большинство граждан привыкло чтить законы. России более подходит президентская форма правления, которая, в отличие от парламентской, гарантирует от принятия антинародных законов в случае, если в парламенте окажутся в большинстве ставленники монополий либо криминальных или сепаратистских сил.

Что касается судебной власти, то отсутствие прямой выборности народом ее представителей не позволяет сделать ее действительно независимой. Отсутствие же самостоятельных органов судебной власти на уровнях управления ниже федерального, т.е. таких органов, которые могут выносить по определенному перечню судебных дел окончательные решения, не подлежащие нигде обжалованию, ведет к сильному затягиванию судебных процессов. Все это отрицательно сказывается на устойчивости баланса сил между органами власти (управления), приводит к значительным экономическим и моральным потерям в обществе.

На высшем (федеральном) уровне представляется целесообразным иметь пять органов власти, по отношению к которым должен быть применен принцип прямой выборности народом: распорядительно-исполнительный орган (служба Президента и правительство); две палаты парламента, одна из которых (Государственная Дума) в своей работе должна исходить прежде всего из общегосударственных интересов, другая (Совет Федерации) - из интересов регионов; судебный орган (Конституционный и другие суды); контрольный (система контроля за соблюдением законов и расходованием средств федерального бюджета). Контрольному органу необходимо вменить в обязанность осуществление контроля за всеми органами власти (за исполнительными - только выборочный, поскольку должны осуществляться парламентский и прокурорский контроль), а также доведение информации о результатах контроля до населения, обеспечивая таким образом обратную связь. Контрольный орган примет на себя чисто надзорные функции прокуратуры. Только такой орган, напрямую избираемый населением, сможет по-настоящему стать одним из элементов системы сдержек и противовесов, а не прокуратура, как считает Н.И.Костенко [26]. Этот орган, возможно, должен взять на себя также функции Уполномоченного по правам человека (омбудсмана) [27].

Следует отметить важность того, чтобы парламент состоял из двух независимых палат. Кстати, наличие единого руководства в распущенном в 1993г. Верховном Совете, состоявшем из двух палат, явилось, пожалуй, главной причиной кризиса власти. При однопалатном парламенте (таким, фактически, и являлся Верховный Совет, если вообще допустимо называть его парламентом из-за его покушения на некоторые исполнительные функции) в периоды кризисов неизбежно будут возникать опасные состояния неустойчивости, вызванные различным пониманием исполнительным и представительным органами власти, какие реформы следует провести. Судебный и контрольный органы не смогут помочь вывести страну из неустойчивого состояния в силу их



слабости. Роль третьей силы, способной восстанавливать баланс сил, сможет выполнять только независимая палата парламента, опирающаяся на силу регионов.

На уровне управления субъектами федерации и ниже можно обойтись однопалатным представительным органом в силу многоуровневого построения правоохранительных систем. Однако на всех уровнях следует иметь представительный, судебный и контрольный органы (например, Совет представителей улиц, конфликтную и контрольно-ревизионную комиссии на уровне территориального общественного самоуправления), относительная независимость которых друг от друга должна быть обеспечена прямым избранием их представителей населением. Разделение властей позволит как можно большему количеству людей реально включиться в управление государством; научиться принимать решения, руководствуясь только законами, без оглядки на вышестоящие органы управления; своевременно предотвращать или быстро разрешать конфликты; резко снизить и даже исключить злоупотребления властью.

## КАК ДОБИТЬСЯ ОПЕРЕЖАЮЩИХ ТЕМПОВ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Возведением барьеров на пути возможного отхода России от демократических методов управления, т.е. созданием системы сдержек и противовесов ограничиваться нельзя. Нельзя полностью полагаться на законы общественного развития, например, такие, как закон единства и борьбы противоположностей, а также на механизм саморегулирования в рыночной экономике. Чтобы Россия развивалась опережающими темпами, причем устойчиво, систему управления государством следует постоянно совершенствовать. Необходимо неукоснительно стремиться к созданию условий для приобретения знаний и наиболее полного раскрытия способностей каждого человека на благо всех, для обеспечения всестороннего и гармоничного развития личности (следует реанимировать это выражение), совершенствования системы общественной морали. Тогда сможет заработать и экономика. И Россия будет выходить из кризиса не меньшими темпами, чем это делала в свое время Япония. Взяв курс на высокое качество своей продукции, японцы смогли осознать, что качество в первую очередь определяется уровнем образования и воспитания работников предприятий, созданием атмосферы дружбы, творчества и радости от хорошо выполненной работы, от самого процесса труда [28,29].

Проблема общественной морали - это не только российская проблема. Недаром она серьезно обсуждалась на очень представительной Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.) [30]. В одном из докладов, в частности, отмечалось, что небывалый рост благополучия и мощи богатого меньшинства одинаково угрожает и бедным, и богатым, может привести нашу цивилизацию к краху. На Конференции было принято решение о необходимости перехода человечества на модель устойчивого развития, которая предполагает, что удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей должно достигаться без лишения такой возможности будущих поколений. Тем не менее, например, академик Н.Н.Моисеев [21] назвал идею устойчивого развития опаснейшим заблуждением современности. Видимо, опасаясь, что такая формулировка внесет в общество ненужную успокоенность, которая сродни бездействию, он пишет: "Грядущий путь человечества будет совсем не похож на устойчивое развитие. Он будет труден, опасен и потребует энергии, воли. И

нравственности!... Если не будут включены новые способы воздействия человека на природу (которые еще предстоит изобрести), на самого себя, если не будут созданы иные системы взаимоотношений между людьми, государствами и цивилизациями, то человечество очень скоро и бесславно закончит свое земное существование". Анализируя развитие человечества начиная с эпохи палеолита, когда неандертальцы исчезли в ходе борьбы с кроманьонцами, ставшими руководствоваться табу "не убий", он логически приходит к шокирующему выводу: "неандертальцев подвела недостаточно развитая нравственность"[21].

Одним из необходимых условий достижения Россией устойчивых опережающих темпов развития являются не просто идеологический и политический плюрализм в стране, но и наличие достаточно сильной, но мирной, социальной и политической циркуляции в обществе [31]. По-настоящему этого можно добиться только при наличии в стране сильного гражданского общества, когда органы власти будут находиться под постоянным контролем народа. Однако образование гражданского общества растянется на многие десятилетия. Поэтому ускорить осуществление необходимых позитивных изменений могли бы здравомыслящие реформаторские силы в вершинах власти. В частности, для обеспечения социальной циркуляции в обществе необходима реформа всей системы образования, особенно с целью повышения объективности оценки знаний учащихся и студентов. Это позволит производить отбор и подготовку наиболее способной и трудолюбивой молодежи, резко повысит уровень подготовки будущих специалистов и не предоставит шансов избалованным детям влиятельных родителей занять со временем уютные кресла в сфере управления государством.

Мирная политическая циркуляция в обществе, т.е. возможность появления на политической арене без социальных потрясений новых прогрессивных политических сил в случае деградации и загнивания традиционных, не может быть обеспечена, если не использовать, хотя бы частично, пропорциональную избирательную систему. Это утверждение, в частности, логически следует из заключения, сделанного автором работы [32] на основании анализа результатов выборов в регионах: "при уменьшении доли депутатов, избираемых по партийным спискам, основную часть депутатского корпуса будут составлять представители номенклатурно-хозяйственного актива и мафиозных структур." Следует обратить внимание также на недостатки политической системы США, где традиционные партии (демократическая и республиканская), попеременно приходящие к власти, а также криминальные силы препятствуют появлению в парламенте новых политических сил во многом благодаря использованию чисто мажоритарной избирательной системы. Поэтому США можно лишь условно называть демократической страной. Если в политическую систему США не будут внесены изменения, то социальные потрясения в этой стране рано или поздно будут неизбежными.

Другим необходимым условием достижения Россией опережающих темпов развития является национальная политика, основанная на признании права народов России на самоопределение, вплоть до отделения, т.е. на признании приоритета прав человека над территориальной целостностью России. "Всякая народность имеет право жить и свободно развивать свои силы, не нарушая таких же прав других народностей", - говорил еще в 19-м веке выдающийся русский философ В.С.Соловьев [20]. Процедура реализации прав народов на самоопределение определена международными пактами и должна

быть конкретизирована российскими законами. Процедура должна предполагать проведение референдума среди всего этого народа и других народов, совместно с ним проживающих. Определяющим в понятии "народ", видимо, следует признать наличие собственного языка и собственной письменности. Однако народу, пожелавшему образовать независимое государство, необходимо выставить определенные требования. Первое: государство должно быть демократическим. Второе: народ, пожелавший отделиться, должен согласиться с тем, что территория его государства может оказаться меньше ожидаемой из-за нежелания большинства жителей отдельных населенных пунктов войти в состав этого государства. Третье: населению, не пожелавшему жить в новом государстве, должны быть возмещены затраты на переезд и обустройство на новом месте.

Народ, решивший отделиться от России, будут ждать большие экономические трудности, которые будут тем больше, чем меньше численность народа и чем менее компактно расселен народ на соответствующей территории. Далеко не все способны выдержать эти трудности. Поэтому одни народы предпочитают национально-территориальное образование внутри России со статусом субъекта федерации или даже субъекта субъекта федерации, а другие согласятся на культурно-национальную автономию.

Принцип права народов на самоопределение предполагает возможность не только образования независимого государства, но и присоединения какой-либо части народа к другому государству вместе с территорией ее проживания. Признание Россией этого права могло бы дать толчок к такому же признанию со стороны бывших союзных республик. Это означало бы появление возможности почти безболезненного, мирного решения проблемы воссоединения русского народа. Многие русские, проживающие в Казахстане, на Украине и других странах могли бы, никуда не переезжая, вместе со своими территориями проживания вернуться в состав России.

Следует отменить всякие насильственные методы перекраивания границ между субъектами федерации, особенно границ республик, на основании того, что якобы нигде в мире не устанавливают границы по национальному признаку. "Специфика российского федерализма, - как справедливо отмечается в работе [33], - вполне допускает наличие субъектов, построенных как по территориальному, так и по национальному признаку, разумеется при условии их конституционного равноправия". К этому следовало бы внести небольшое уточнение: такой "спецификой" обладают многие государства причем, не обязательно федеративные: Швейцария, Канада, Испания и др.

Однако более высоких темпов экономического развития Россия могла бы добиться, если бы была осуществлена реформа территориального деления России и субъектов федерации. Наличие 89 регионов в России затрудняет управление государством, существенно снижает возможности самостоятельного решения субъектами федерации вопросов регионального значения. Слишком большая разница имеется в социально-экономическом и культурном развитии регионов. Аналогичная картина наблюдается при рассмотрении деления области или республики на районы. Реформа территориального деления должна осуществляться путем стимулирования существующих территориальных образований к объединению через референдумы. При этом важно сформулировать ограничения по численности населения новых субъектов федерации и размеру территорий. Важно также способствовать такому объединению, чтобы у новых субъектов федерации были примерно одинаковые

потенциальные возможности для самостоятельного экономического развития (наличие сырьевых источников, выхода к морю, высокого научного потенциала и т.д.).

Одной из главных задач, стоящих перед учеными, является задача выработки концепции преодоления спада рождаемости в России, предотвращения деградации населения и улучшения физического, психического, духовного и социального здоровья общества. Для решения этой задачи придется, видимо, отказаться от некоторых сложившихся в общественном сознании стереотипов, представлений о гуманизме, справедливости, нравственности, о семье, свободе личности и т.д. в конкретных жизненных ситуациях. В частности, предстоит ответить на вопросы: гуманно ли производить на свет или пытаться лечить младенца с умственными отклонениями или сильными физическими недостатками; справедливо ли устанавливать одинаковые размеры пособий благополучным и неблагополучным многодетным семьям; является ли безнравственным поступок замужней женщины, пожелавшей заиметь более умного или более здорового ребенка от другого мужчины; можно ли разрешить многоженство и даже многомужество; можно ли давать полную свободу опустившимся алкоголикам и наркоманам? Без решения задачи оздоровления общества Россия не сможет стать центром притяжения для других народов.

Важными задачами теории управления государством являются также выбор оптимальных сочетаний форм собственности в различных отраслях народного хозяйства, разработка оптимальных моделей регулирования частно-предпринимательской деятельности, управления финансами, государственными предприятиями и т.д. Требуют дальнейшей проработки идеи государственного управления качеством и надежностью продукции, в частности, изложенные в работе [34]. Надо уделять внимание моделированию процессов поведения предприятий при введении государством ограничений на их деятельность, как это сделано в [35].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, попробуем выстроить логическую цепочку утверждений, которые следуют не только из настоящей статьи.

Развитие человечества к настоящему времени подошло к очень опасной черте, за которой может последовать всемирная катастрофа. Направление дальнейшего мирового развития во многом будет определяться тем, сумеет ли Россия в ближайшее время, сохранив достаточный военный потенциал и преодолев кризисы в экономике и международных отношениях, сделать рывок в экономике и твердо встать в ряд ведущих экономических держав мира. Этого невозможно сделать без утверждения в сознании людей новой нравственности, а также без улучшения демократических методов управления страной, резервы для совершенствования которых неисчерпаемы. Всего этого, в свою очередь, можно быстрее добиться на основе новой, синтезированной науки управления государством, почва для создания которой научной мыслью в основном уже подготовлена. Позитивные процессы будут развиваться еще быстрее, если ученые, решившие посвятить себя науке управления государством, будут активно участвовать в политической жизни и создавать научные школы, которые станут ядрами политических партий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-х томах. /Пер. с англ./ - М.: Международный фонд "Культурная инициатива": Открытое о-во Феникс, 1992.
2. Кистяковский Б.А. Общество и индивид (методологическое исследование)// Социс. - 1996. - N2. - с.103-115.
3. Фетисов А.С. Разделение властей - критерий демократического государства// Социально-политический журнал.- 1995.- N6.
4. Общая теория права и государства. Под ред. В.В.Лазарева. - М.: Юрист, 1994.- 367с.
5. Четвернин В.А. Размышления по поводу теоретических представлений о государстве// Государство и право. - 1992.- N5. - с.3-11.
6. Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государственность// Государство и право. - 1993.- N7. - с.21-30.
7. Бутенко А.П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки// Государство и право. - 1993.- N7. - с.12-20.
8. Чиркин В.Е. Три ипостаси государства// Государство и право. - 1993.- N8. - с.107-115.
9. Шаповалов В.Ф. Либерализм и российская идея// Социс.- 1996.N2. - с.45-55.
10. Надеев А.Т. Основы системного анализа. - Н.Новгород: ВВКЦ, 1992.
11. Резник Ю.М. Социальная инженерия: предметная область и границы применения// Социс. - 1994.- N2. - с.87-96.
12. Василенко И.А. Административно-государственное управление как наука// Социс. - 1994.- N4.
13. Заславская Т.И. Роль социологии в преобразовании России// Социс. - 1996.- N3. - с.3-9.
14. Сахаров А.Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1991.
15. Будущее России - духовно-экологическая цивилизация. Интервью с В.И.Неверовым, президентом концерна "Гермес"// Социс. - 1994.- N10.
16. Философия: учебное пособие. - М.: МИРЭА, 1994. - 166с.
17. Шулыгин Б.П. Философия и современное общество: о диалогизации философии и современных концепций общественного развития. - Н.Новгород: ННГУ, 1993.- 196с.
18. Сорокин К.Э. Геополитика современного мира и России// Полис. - 1995.- N1. - с.7-27.
19. Шаповалов В.Ф. Между хаосом и тиранией (органический подход к государственному управлению)// Социс. - 1994.- N8,9. - с.143-151.
20. Зимин А.И. Европоцентризм и русское национальное самосознание// Социс. - 1996.- N2. - с.55-62.
21. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизованные разломы (эколого-политологический анализ)// Социально-политический журнал. - 1995.- N3-5.
22. Панарин А.С. Евразийский проект в миросистемном контексте// Восток. - 1995.- N2.
23. Демидов А.И., Федосеев А.А. Основы политологии. - М.: 1995. - 270 с.
24. Сиволапов А.В. К новой модели обучения: социо-культурный подход// Социс. - 1994.- N3. - с.88-92.

25. Зотов А.Ф. Федерализм в контексте споров о "русской национальной идее"// Социс. - 1996.- N1. - с.84-90.
26. Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме// Государство и право. - 1995.- N11. - с.12-21.
27. Бойцова В.В. Нужен ли Уполномоченный парламента по правам человека в России?// Государство и право. - 1993.- N10. - с. 112-120.
28. Деминг В.Э. Выход из кризиса. - Тверь: Альба, 1994.
29. Исикава К. Японские методы управления качеством. - М.: Экономика, - 1988.
30. Субетто А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества// Стандарты и качество. - 1994. - N1,4.
31. Ашин Г. Смена элит// Общественные науки и современность. - 1995.- N1.
32. Лапаева В.В. Становление многопартийности в России// Государство и право. - 1995.- N8. - с.3-14.
33. Эбзеев Б.С., Карапетян Л.М. Российский федерализм: равноправие и асимметрия конституционного статуса субъектов// Государство и право.- 1995.- N3.
34. Маслов В.Н. О государственном управлении надежностью в современных условиях// Стандарты и качество. - 1990.- N12.
35. Маслов В.Н. Моделирование и анализ поведения предприятий в условиях ограничения их рентабельности// В сб.: Модели и анализ систем.- Н.Новгород: ВВКЦ,- 1995. - с.29-33.

Брошюра подготовлена автором к мартовским выборам  
в Законодательное собрание Нижегородской области  
(в выборах автор потерпел поражение),  
издана в январе-феврале 1998г. изд-вом «Парсек»,  
г. Н. Новгород.