

Ради будущего социализма расстаться с иллюзиями о нем
Архангельский В.А., независимый исследователь-обществовед, г. Самара.

Аннотация. Статья заостряет внимание обществоведов на существование и острую необходимость ликвидации мало кем замечаемой по непонятным причинам огромной прорехи в теории научного социализма. Эта гигантская лакуна заключается в нашем неведении о раздвоении социалистического социума на имманентные ему социальные противоположности, не говоря уже о самих неклассовых субъектах, определяющих историческое место и качество живого социализма. Который, с одной стороны, устремлен к коммунизму, а с другой – волочит за собой унаследованный груз своего прошлого и тем самым тяготеет к нему.

Статья призывает расстаться с иллюзиями о социализме, порожденными нашими незнаниями о нем и прикрывающими бессодержательность этих незнаний.

Ключевые слова: социализм, социальная диалектика бесклассового общества, социальные противоположности социализма, фаза истории, способ производства, уклад.

For the sake of the future socialism, to give up illusions about it
Arkhangelsky Vladimir, independent sociologist of communist school, Samara city, Russia

Annotation. The article draws the attention of social scientists to the existence and the urgent need to eliminate the huge gap in the theory of scientific socialism, which is hardly noticed by anyone for unknown reasons. This gigantic gap lies in our ignorance of the dividing of the socialist society into its immanent social opposites, not to mention the non-class subjects themselves, which determine the historical place and quality of living socialism. Which, on the one hand, is striving towards communism, and on the other hand, drags along the inherited burden of his past and thus gravitates towards it.

The article calls for parting with the illusions about socialism generated by our ignorance about it and covering up the empty content of this ignorance.

Keywords: socialism, social dialectics of a classless society, social opposites of socialism, phase of history, mode of production, socio-economic structure.

– Для Мысли нет твердынь несокрушимых, и нет
святынь незыблемых ни на земле, ни в небе! Всё создается
ею и это ей дает святое, неотъемлемое право разрушить все,
что может помешать свободе ее роста.

А.М.Горький (1, с. 367)

В минувшем XX веке наша страна четырежды меняла свое название. Российская империя, Российская республика просто и с указанием на ее новую социалистическую советскую природу, Советский Союз, Российская Федерация.

За время, истекшее с 1917 г. – года начала кардинальных перемен в ее социально-экономическом устройстве – сменилось как минимум четыре поколения граждан нашей страны. Два, если не три из них стали свидетелями и участниками произошедшего 30 лет назад прискорбного двойного перелома в истории страны: распада Советского Союза на множество суверенных государств и сход осколков страны с социалистического пути развития, откат их на путь капитализма.

У этих взаимосвязанных событий общие и тесно переплетенные причины. Тем не менее статья касается лишь второй составляющей этой темы – почему были утрачены нами социалистические достижения и завоевания. И какие из этого могут вытекать уроки.

Когда казалось, что кончина СССР невозможна.

В 1990 г. из-под пера Г.Х.Шахназарова, в то время советника Президента СССР вышла брошюра с невозможным для всех предыдущих десятилетий Советской власти заглавием «В поисках утраченной идеи. К новому пониманию социализма» и содержанием (2).

«Можно быть уверенным, что социалистическая идея безусловно сохранит свое законное место среди тех ярких звезд, которые светят человечеству на всем протяжении его исторического пути. Перечеркнуть ее так же невозможно, как немыслимо покончить со стремлением людей к улучшению своего материального и духовного состояния, к своему саморазвитию в обществе и через общество» (2, с. 4).

«Печальный факт, однако, в том, что социализм на практике и в теории переживает серьезнейшее испытание. Возникла острая потребность “прочитать” его по-новому» (там же).

За несколько лет до этого Ю.В. Андропов, избранный на высший пост правящей партии Советского Союза, с горечью заметил: «Если говорить откровенно, мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью вскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок» (3, с. 294).

Кризис обществознания. Человечество испытывает глубочайший кризис обществознания, всего комплекса наук о том, какие социальные процессы и почему происходят сегодня и как они формируют будущее человечества, в том числе и нашей страны как его составляющей. Этим кризисом охвачена и марксистская школа социологии, которая мощно стартовала в XIX веке, но по истечении первой трети XX века утратила свои лидерские (включая прогностические) функции и распалась на множество направлений, часто враждующих между собой.

Едва ли не самой значительной вехой этого крутого поворота в развитии обществознания в нашей стране стало постановление ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 г., которым этой науке был придан статус официального норматива, то есть нового вероучения. Так, этим документом ЦК партии постановил, что «Краткий курс...» является собой «официальное, проверенное ЦК ВКП(б) толкование основных вопросов истории ВКП(б) и марксизма-ленинизма, не допускающее никаких произвольных толкований» (4, с. 859).

Постановление не отменялось и продолжает оказывать мощную моральную поддержку значительному числу сторонников и проповедников зафиксированных в нем постулатов, мифов и иллюзий о социализме.

Исходная и главная иллюзия. Ее истоки мы обнаруживаем в аутентичном марксизме, который даже не поставил вопроса о раздвоении исторически определенных социумов на свои противоположности в фазах развития человечества, идущих вслед за капиталистической и в альтернативу ей. Этот факт, не имевший принципиального значения для условий XIX века, в веке XX обернулся огромной проблемой, к тому же едва ли замечаемой большинством обществоведов. Абсолютно не исследованным гигантских размеров белым пятном теории научного социализма и коммунизма является проблема социальной диалектики бесклассовых обществ, то есть вопрос об обнаружении социальных противоположностей, на которые сущностно раздвоены исторические формы бесклассовых социумов. Чуть другими словами это никем не решаемая, а напротив, всеми изгоняемая из личных и коллективных научно-поисковых планов обществоведов и их научно-исследовательских организаций проблема вскрытия исторических субъектов-противоположностей. Тех самых, взаимодействие («борьба») которых и является первопричиной саморазвития общества без классовых противоположностей, без классовых противоречий, раздирающих общество на большие группы людей с непримиримыми вплоть до антагонизмов интересами.

Можно сколько угодно клясться в верности идеям Маркса, Ленина, уверять планету и всех землян в своей приверженности всеобщим принципам диалектического развития, материализма, но эти клятвы не стоят и ломаного гроша без признания актуальности ленинского императива познания и, что еще важнее – следования ему на деле.

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть диалектики»; «тождество противоположностей... есть признание (открытие) противоречивых, *взаимоисключающих*, противоположных тенденций во *всех* явлениях и процессах природы (и духа и общества в том числе)» (5, с. 316–317).

Многоукладность и идея «чистых» -измов. Не меньшей помехой становлению научно-теоретического образа (копии) современного общества стала модель последовательной смены способов производства и связанных с ними общественно-экономических формаций. Эта модель уловила главное, и в первом приближении (как бы «издалека») верно схватила главное: изменчивость производственных отношений под напором меняющихся производительных сил.

Но при более детальном рассмотрении, спускаясь ниже и ближе к реальным социумам, мы видим, что новая техника и технология старую не уничтожает под корень. Например, до сих пор в ходу и лопаты, и мотыги, и кетмени, и наперстки с иголками и масса других средств производства прошлых веков и тысячелетий.

Именно в силу взаимовлияния производительных сил и производственных отношений иллюзией является представление о «полном» капитализме, о «полном» социализме, о «полном» коммунизме и любом ином -изме. Никогда не существовало и нигде не существуют одноукладные социумы с дистиллятами тех или иных способов производства 100-процентной чистоты. В любом обществе преобладающий производственный уклад сосуществует с остатками и рудиментами укладов прошлого и порослью укладов будущего. Во всяком случае доказательства обратного мне не известны. С интересом познакомился бы с ними, существуй они.

Вот почему вместо модели последовательной смены производственных укладов, способов производства куда более адекватной действительности является модель параллельного сосуществования в каждом успешном социуме укладов и способов производства прошлого, настоящего и будущего. Где новые производственные уклады, новые способы производства рождаются и угасают под напором появления принципиально новых средств производства, техники и технологий и исчезновения старых.

Это правда: многоукладность реальных социумов сильно осложняет исследование преобладающего (или преобладающих) в нем способов производства. Тем более, когда официальная пропаганда настаивает на полном отсутствии элементов коммунизма в обществе страны, считающей себя свободной от «коммунистической заразы», или наоборот, на полном отсутствии в обществе феодальных или капиталистических укладов, когда ее лидеры заявляют о победе социализма «в основном», о победе «полной», «окончательной и бесповоротной».

Теория, как и природа, не терпит пустоты. Ученым-обществоведам вольно или невольно пришлось заполнить и замаскировать то гигантское белое пятно общественознания применительно к бесклассовым пост-капиталистическим социумам, о котором сказано выше.

Был выдвинут целый набор представлений, создающих иллюзию знания и понимания сущности социалистических производственных отношений в отсутствие знаний о неклассовых субъектах – носителях противоположных интересов, существующих объективно в социалистическом обществе.

К этому набору можно отнести:

– утрату понимания того, что снятие социализмом капитализма, как и всякое другое диалектическое отрицание, есть не только его отрицание и уничтожение, но и его наследование, что социализм помимо всего прочего всё-таки сын и наследник капитализма. Как правило, «исследователи» социализма с восторгом живописуют, будто при социализме «всё наоборот»: всё прекрасно, а не скверно;

– обильный посев сомнений в сохранении трудом при социализме своей двойственной природы и веры в то, будто субъекты, совершающие эквивалентные товарно-денежные обмены, исчерпываются субъектами собственности. Убежденность в том, что между всеми остальными субъектами всей палитры отношений присвоения/отчуждения, и прежде всего распорядителями ни эквивалентные, ни неэквивалентные обмены совершаться не могут;

– умолчание о том, что и социализм есть живое, развивающееся общество, что и оно раздвоено на имманентные ему социальные противоположности в полном соответствии со всеобщностью действия законов диалектики. Уверения в том, будто в отсутствие социальных противоположностей «рабочий класс» является «другом»-авангардом (ведущей силой) общества, а люди колхозного и умственного труда – арьергардом (ведомой частью общества);

– неисполнимое требование проводить исследование и интерпретацию социализма умозрительно, как исторической составляющей большого коммунизма (его низшей и высшей фаз вместе взятых).

Подразделения производства: учтенные и не учтенные. Маркс, как известно, при анализе воспроизводства жизни людей рассматривал всего два подразделения общественного производства. Это

П_I – производство средств производства Сп_I;

П_{II} – производство жизненных средств Жс_{II}.

На самом деле современное производство имеет в своем составе по меньшей мере еще два быстро растущих подразделения:

П_{III} – производство симулякров Сим_{III}, которые не являются ни жизненными средствами, ни средствами производства. О них писал еще Т.Веблен, сегодня о них пишет А.В.Бузгалин;

П_{IV} – производство средств убийства людей и уничтожения среды их обитания Су_{IV}, которые не являются ни первыми, ни вторыми, ни третьими. Об этом подразделении мало кто пишет вообще.

Очень похоже на то, что в функциональной структуре общественного производства следовало бы выделить еще одно подразделение, а именно

П₀ – восстановление нарушенных и сохранение еще не убитых природных ресурсов Пр.

К сожалению, статистика, отображающая динамику пропорций между названными подразделениями по странам мира, по планете в целом ни экономистами, ни даже футурологами, мягко говоря, особенно не афишируется. Как-то не видно планов и прогнозов изменения этих пропорций в наметках развития отдельных стран и планеты, например, в программах ЮНЕСКО по обеспечению устойчивого развития.

С иллюзией существования лишь двух известных из «Капитала» (и действительно необходимых человечеству) подразделений общественного производства (П_I и П_{II}) тоже пора расставаться, равно как и с иллюзией необходимости регулирования пропорций лишь между производствами группы А и группы Б. Потому что тот же оптимистический ноономический сценарий-прогноз развития России и мира по С.Д.Бодрунову требует, как мне представляется, перелома динамики названных подразделений: резкого увеличения работ по восстановлению природной среды обитания людей и скорейшего сокращения до минимума подразделений производства бесполезного и враждебного людям.

В противном случае будет реализован не сценарий Разума, а пессимистический (и как можно его назвать, какономический) сценарий Безрассудства и Безумия ничем и никем не сдерживаемого роста подразделений III и IV.

Выводы. Хотел бы думать, что исследователи общественных отношений прошлого и настоящего когда-нибудь примут во внимание существование и предлагаемое видение проблем общественности и его марксистской школы, и предлагаемое видение путей вывода этой школы из постигшего ее кризиса и подъема ее на новые высоты. И всесторонне их обсудят на предмет их пользы или вредности будущему общественности.

Вот резюме моих соображений по тематике конференции, которые, как чуточку надеюсь, не будут проигнорированы ни организаторами конференции, ни читателями ее материалов.

1. СССР был образованием с многоукладными базисом и надстройкой, в которых преобладал социалистический уклад. Последний отнюдь не был иллюзией. Иллюзией были те представления о социализме, которыми руководствовалась система политического и социально-экономического управления страной и которые в конечном счете погубили страну социализма.

2. Иллюзией является представление, будто всё главное о социализме содержится в «Немецкой идеологии», «Капитале», «Анти-Дюринге», «Критике Готской программы», «Государстве и революции» и что всё сказанное там полностью адекватно реальному социализму. Нельзя выстраивать какие бы то ни было производственные отношения только по априорным эскизам и предположениям. Проект должен динамически уточняться, пересматриваться и обогащаться по мере его реализации в действительности.

3. Иллюзией является возможность существования и устройства социумов с одноукладными производственными отношениями. Сравнение практических результатов свертывания нэпа в СССР (который замыслился «всерьез и надолго») и его не то чтобы возрождения, но серьезной партийно-государственной поддержки в КНР чуть менее 40 лет назад говорит само за себя.

4. Иллюзией является представление, будто теория научного социализма может быть научной без опоры на социальную диалектику производственных отношений социалистического ядра социумов, осуществлявших социалистические преобразования и тем более продолжающих их, без выявления неклассовых субъектов-демиургов, обеспечивающих стабильность этих ядер, их самодвижение к коммунистическому укладу и превращение в него.

5. Должен быть получен ответ на главный вопрос наших дней: кто же тот субъект истории, в интересах и силах которого обеспечить достижение общих интересов людей (и речь тут не только о социализме и коммунизме, но и например, о достижении планетой устойчивого развития с его 17 целями, программных принципов Хартии Земли и др.).

6. Следует развернуться лицом к императиву В.И.Ленина (январь 1923 г.) о коренном пересмотре всех априорных представлений коммунистов о социализме и исполнить его.

7. Решительное расставание с иллюзиями – это безусловно необходимое условие того, чтобы новый реальный «социализм 2.0» не обернулся таким же крахом, как и «социализм 1.0» тридцать лет назад, а стал прочным, устойчивым и уверенно управляемым. И не вижу более действенного способа достижения этого, как обращение к неисчерпаемым источникам познания пост-капиталистической эволюции человеческого общества, которые дали миру и оборвавшийся, к сожалению, реальный опыт СССР, и социализм, продолжающий успешно развиваться в многоукладном Китае, да и вся мировая история от начала XX века и до наших дней.

Список литературы

1. Горький А.М. Человек. // Собр. соч. в 30 т. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1950, т. 5, с. 352–368.
2. Шахназаров Г.Х. В поисках утраченной идеи. К новому пониманию социализма. М.: Наука, 1990. 46 с.
3. Андропов Ю.В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 г.// Избранные речи и статьи. 2-е изд. М.: Политиздат, 1983, с. 284–299.
4. О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)»: Постановл. ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 7-е изд. М., 1953, ч. 2, с. 859–875.
5. Ленин В.И. К вопросу о диалектике. // Полн. собр. соч. М.: Политиздат, 1969, т. 29, с. 316–322.

References

1. Gor'kii A.M. Chelovek. Sobraenie sochinenii: v 30 t. [*Man. Collected Works: in 30 v.*] Moscow, 1950: State publ. of fiction, v.5, pp. 352–368.
2. Shakhnazarov G.Kh. V poiskakh utrachennoi idei. K novomu ponimaniyu socializma. [*In search of a lost idea. Towards a new understanding of socialism*]. Moscow: Publ. Science, 1999. 46 p.
3. Andropov Yu.V. Rech' na Plenumе CK KPSS 15 iyunya 1983 g. Izbrannye rechi i stat'i. 2-e izd. [*Speech at the plenum of the Central Comitee on June 15, 1983. In: Selected speeches and articles. 2nd ed.*]. Moscow: Politizdat, 1983, pp. 284–299.
4. O postanovke partijnoi propagandy v svyazi s vypuskom “Kratkoro kursa istorii VKP(b)”. Postanovlenie CK VKP(b) ot 14 noyabrya 1938 g. KPSS v rezolyuciyakh i resheniyakh syezdov, konferencii i plenumov CK. 7-e izd. [*On the organization of party propaganda in connection with the release of the “Short Course on the History of the All-Union Communist Party (Bolsheviks)”*]: Resolution of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) of November 14, 1938. In: *CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee. 7th ed.*] Moscow: Gospolitizdat, 1953, part 2, pp. 859–875.
5. Lenin V.I. K voprosu o dialektike. Polnoe sobranie sochinenii. [*To the question of dialectics. In: Full collection of works*]. Moscow: Politizdat, 1969, v. 29, pp. 316–322.