

ПРОГРАММА РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧУДА

или "Экономический манифест левоцентризма"

А. Леонидов, 2000

// эСДек 2008-5

ВВЕДЕНИЕ

Для начала давайте честно констатируем - шоковые "стабилизационные" реформы провалились и сами являются одним из основных факторов углубления кризиса - миф "о необходимости первоочередной стабилизации национальной валюты", после которой неминуемо последует "возрождение экономики на новых принципах", окончательно лопнул 17 августа 1998 г. А крушения экономики (как ни странно) не произошло!

Что делать дальше? Снова упорно следовать ложным экономическим курсом (продолжая все огрехи списывать на "неразведанность пути", "серость народа" и его "неподготовленность к Рынку" - т.е. на плохие внешние условия) или ... все-таки решительно изменить курс реформ, сформировав целостную концепцию экономической политики, альтернативной нынешнему "стабилизационному" курсу.

Найти аргументы для формирования принципиально иной экономической политики и очертить основные ее направления и принципы и преследует цель данный документ. Он опирается на здравый смысл, современную экономическую теорию и опыт экономического реформирования ряда стран.

Самое время (пока еще не поздно) осмотреться и остыть от горячки "переходного периода", чтобы адекватно оценить цели и методы, свое место во времени и пространстве, а в дальнейшем наконец сформировать конструктивную социально и экономически (одно от другого неотделимо) взвешенную политику.

Данный документ обращается к здравому смыслу представителей всех социальных слоев и групп. Он не ставит своей целью охватить все сферы экономической жизни и излагает лишь ключевые подходы и принципы, без которых предлагаемая концепция была бы бездоказательна и спорна.

РЕФОРМЫ СЛЕДУЕТ ПРИЗНАТЬ ПРОВАЛИВШИМИСЯ

Инициированные Международным Валютным Фондом программы необходимо рассматривать как провалившиеся, если мы в качестве критерия возьмем практический результат!

Рыночные реформы в СССР и странах Восточной Европы затевались, потому что плановый хозяйственный механизм привел к неэффективному использованию капиталовложений, низкой эффективности производства и, следовательно, отставанию уровня жизни народа от высокоразвитых стран Запада.

Так вот, в краткосрочной перспективе ни в одной из реформируемых стран спад производства, инвестиций и занятости, сопровождающие отмену плановой системы, не удалось остановить или обратить вспять.

В ЧЕМ БЫЛИ ОШИБКИ?

Главная "ошибка" осуществляемых реформ заключается в опоре на либеральную экономическую доктрину, эксплуатирующую пропагандистский лозунг "о саморегулируемости" рынка, и в **догматическом следовании ошибочной стратегии**, не способствующей преодолению кризиса, а усугубляющей его.

При всем разнообразии шоковых реформ, они строятся на предпочтении трем основным моментам: отказу от регулирования цен с устранением вмешательства в хозяйственную деятельность; приватизации и финансовой стабилизации.

Способствуя сокращению выпуска товаров и занятости, шоковая терапия устанавливает такое состояние "игры с отрицательной суммой", при которой частный успех способствует общему ухудшению ситуации.

Никто не отрицает принципиальную необходимость замены тотального централизованного планирования инициативной деятельностью экономических субъектов. Основное заблуждение находит свое выражение в необоснованной вере в стихийное создание рыночной экономики по мере того, как вводится частная собственность, освобождаются цены, стабилизируется валюта, и появляются нерегулируемые конкурентные рынки.

Это заблуждение "стихийностью" затушевывает, что целью реформы является не рынок как таковой, а экономический рост и рост благосостояния народа, что рынок является не самоцелью, а вспомогательным инструментом реформы, ее средством. Оно отрицает тот факт, что рынки представляют собой сложные социальные конструкции, создание которых требует кропотливой и целенаправленной работы многих людей. Оно предполагает (как и многие другие социальные эксперименты "во имя светлого будущего") "временный" отказ от самоценности настоящего и допускает превалирование средств над целью.

ГДЕ ИСКАТЬ АЛЬТЕРНАТИВУ?

Не нужно изобретать велосипед! Теоретические и практические основы для альтернативной политики уже сформированы ... на Западе.

До депрессии 1929-1933 гг. в экономической жизни Запада господствовала классическая либеральная теория. Экономисты были убеждены, что капитализм - это саморегулирующаяся система, автоматически обеспечивающая развитие экономики и исправление всех мелких ошибок. Вмешиваться в нее нежелательно и недопустимо! Имевшие же место спады деловой активности объяснялись войнами, неурожаями и другими внешними обстоятельствами. Разразившаяся совершенно неожиданно Великая депрессия не поддавалась разумному объяснению с позиций классической теории. Цены начали взлетать на ровном месте. Экономисты усматривали причины углубляющегося кризиса в "негибкости заработной платы" вследствие сопротивления профсоюзов ее понижению. Государственные деятели прибегли к традиционному набору методов - поддержанию сбалансированного бюджета и устойчивого валютного обеспечения денег - в надежде, что прочие проблемы будут решены рынком сами собой. Однако положение все более ухудшалось. Теория продемонстрировала свою беспомощность.

Теоретическое осмысление путей и принципов преодоления острых кризисных явлений в условиях монополистического рынка родило в середине 30-х годов доктрину активной государственной

политики в экономике, по которой с тех пор живут все развитые страны, получившую название "кейнсианства" по имени своего основоположника.

ТВОРЧЕСТВО КЕЙНСА

Речь идет о всемирно известном (за пределами России) английском экономисте Джоне Мейнарде Кейнсе (1883 - 1946) /3/. То, что он сделал в экономической науке, признано "Кейнсианской революцией".

Кроме теоретического наследия (основу которого составляет его главный труд - "Общая теория занятости, процента и денег" (1936 г.), рассматривающую Классическую экономическую теорию как частный случай Общей и давшую инструмент для макроэкономического анализа) огромный интерес представляет анализ прикладного творчества Дж.Кейнса, проявившего себя умелым аналитиком и активным гражданином.

В 1919 г. он в качестве представителя Британского казначейства участвовал в работе Парижской мирной конференции, которая вырабатывала условия послевоенного устройства Европы, но в знак протеста против неприемлемых и опрометчивых решений сложил с себя полномочия. Кейнс утверждал, что бремя репараций сделает последующие поколения побежденных стран вечными данниками, между тем хозяйственное возрождение Европы зависит от процветания каждого народа. Он выступал за предоставление американских займов Германии, полагая, что только в этом случае она могла бы начать выплату умеренных дивидендов. Идеи Кейнса предвосхитили концепцию плана Маршалла по возрождению Европы после Второй мировой войны. Он предлагал также отказаться от политики блокады России, что могло бы сделать затруднительной радикализацию большевистского режима.

В книге "Экономические последствия Версальского договора" (1919) впервые выдвигались важные соображения относительно сбережений и накоплений в их взаимном влиянии на доход, подчеркивая, что нынешний действующий капитал создан сбережениями и усилиями предыдущих поколений в целом.

В работе "Трактат о денежной реформе"(1923), анализируя оказываемое инфляцией на положения населения влияние, Кейнс выделяет три социальные группы: рантье, функционирующие предприниматели и работники, живущие на заработную плату. По его мнению, инфляция наносит ущерб, прежде всего, рантье.

В виде своеобразного налога на капитал она является наименьшим злом по сравнению со свертыванием производства и безработицей. Кейнс предлагает отказаться от золотого эквивалента валют и выдвигает идею "управляемой валюты", заложив концепцию теории "умеренной инфляции". Деньги рассматриваются не просто в качестве пассивного индикатора, а как активный фактор экономического процесса.

Однако консервативные тенденции были еще сильны и британское правительство приняло решение о восстановлении довоенного золотого обеспечения фунта стерлингов.

Развернувшиеся дифляционные процессы, как и предсказал Кейнс, ослабили конкурентоспособность английских товаров и увеличили безработицу. Кейнс окончательно убедился, что эпоха свободной конкуренции ушла в прошлое. Он не только поддержал идею правительственных расходов на экономические нужды и общественные работы, но и выступил за госинвестиции в сфере транспорта, строительства, жилья, линий электропередач и т.д.

Посетив в середине 20-х годов Советский Союз Кейнс наблюдал опыт управляемой экономики периода НЭПа. В небольшой работе "Беглый взгляд на Россию" (1925) отмечается, что капитализм во многих отношениях является весьма неблагоприятным строем, но если им "разумно управлять", он может достичь "большей эффективности в достижении целей экономического развития".

МУЛЬТИПЛИКАТОР ЗАНЯТОСТИ

Во время кризиса 1929-1933 гг Кейнс неоднократно выступал с призывом разорвать порочный круг депрессии за счет госинвестиций. В памфлете "Путь к процветанию" (1933) он широко использует идею "мультипликатора занятости", показывающего многократное увеличение дохода и занятости по сравнению с первоначальными инвестициями.

Предположим: в результате инвестиций построено какое-то сооружение. Часть вложений пошла на оплату труда, а другая на заказ материалов. Приобретение материалов также вызвало оплату сырья и зарплаты. Зарплата была отнесена в магазин вызвала оживление торговли и товаропроизводящих производств. В идеале процесс циклического перетекания средств из одного звена экономики в другое может продолжаться бесконечно долго, но в действительности затухание идет довольно быстро из-за налоговых изъятий, сбережений работников и производителей, а также "утечек" средств за границу в обмен на импортные товары. В итоге коэффициент мультипликации составляет обычно 3-5.

В 1934 году Кейнс посетил США и встретился с Ф.Рузвельтом. Его основная рекомендация - увеличить расходы - не была понята и шокировала всех. Кейнс уехал недовольным. Остался недоволен "сумасшедшим" англичанином и американский президент - какие расходы, когда никто не работает, никто не платит налогов и бюджет пуст. Однако, разобравшись, в США (исключительно за счет инфляции) развернули массивное строительство автомобильных магистралей, что достаточно быстро привело к оживлению всей экономики.

А с началом второй мировой войны отлученного с 20-х годов за "левые" убеждения от всех государственных должностей Кейнса приглашают к сотрудничеству в правительство и в руководство Английским банком, где он формирует программу финансирования войны. Для приостановления инфляции применяются принудительные займы с отсроченной выплатой дивидендов. Тем самым Кейнс распространил действие своей теории с депрессивной экономики на инфляционную.

АНТИКРИЗИСНЫЕ РЕЦЕПТЫ

В условиях кризиса или временных депрессий рецепты либеральной экономической доктрины просты и стандартны - снижать расходы бюджета и увеличивать налоги, чтобы не допустить дефицита госбюджета и связанной с этим инфляцией.

Классические экономисты исходили из следующей цепочки следствий: товарное производство затоваривается, что приводит к

снижению цен и банкротству "слабых" с переделом производственных капиталов. Одновременно, снижение цен приводит к росту объема продаж и восстановлению производства (с его обновлением). По их мнению, если не допустить инфляции и не мешать экономике, то она справится с кризисом самостоятельно сравнительно быстро.

Во время первых экономических кризисов в условиях немонополизированного рынка эта схема более-менее работала. Но когда экономика достигла определенного уровня монопольности, эти рецепты оказались неэффективны для преодоления экономических спадов. Затоваривание приводило не к снижению цен, а к снижению заказов и свертыванию производства.

Это вызывало повышение себестоимости (рост цен в соответствии с инфляцией предложения) и снижение занятости. Безработица еще более снижала спрос, а увеличение налогов - удушало производство. Нет спроса - не нужно и предложение. Спад углублялся и становился хроническим. А цены все равно росли!

Стремление не допустить инфляцию за счет сдерживания расходов **оборачивалось лишь сжатием производства.**

Рецепты Кейнса в такой ситуации были прямо противоположны классическим - снижать налоги и увеличивать государственные расходы.

Кейнсианская политика призывала бороться (во время спада) не за сохранение стабильности валюты при падающем производстве, а за сохранение стабильности экономики при падающей валюте.

Социальные и инвестиционные расходы государства, осуществляемые за счет эмиссии, компенсировали депрессионное снижение спроса и вырывали экономику из глубокой ямы кризиса. А рост объема производства подавлял инфляцию.

Т.о. если либеральная доктрина призывала бороться с инфляцией за счет снижения спроса, то кейнсианская - за счет увеличения предложения, а в условиях кризиса именно это оказалось конструктивным.

КЕЙНСИАНСТВО

В последующие годы теория занятости Кейнса была обогащена другими экономистами, распространившими ее на нормально развивающуюся экономику. Она прочно вошла в экономическую практику стран Запада в виде неотъемлемых элементов социально ориентированного рынка, теорий стимулирования рынка спросом, управляемой инфляции и т.д.

Весь комплекс этих теорий и составил "Кейнсианскую революцию" в экономической теории, ознаменовавшуюся созданием "Макроэкономики" как науки о рациональном управлении крупными хозяйственными комплексами (в том числе и национальными экономическими хозяйствами) с целью их успешного развития на общее благо.

Т.о. кейнсианство сформировалось в целостную макроэкономическую доктрину, которая помогла Западу в течении 50-70гг решить свои инфраструктурные, технологические и социальные проблемы.

Не только научно-технической революции, но и кейнсианству (как теоретически выверенной экономической доктрине) высокоразвитый Запад обязан за достижение наблюдаемого сейчас относительно благополучного состояния.

Пролиберальная же терминология является пережитком "холодной войны" между Советским Союзом и капиталистическим Западом.

"ПОСТКЕЙНСИАНСТВО"

Вообще не бывает политик, с помощью которых нельзя расстроить экономическое хозяйство. Решение основных хозяйственных проблем и чрезмерная эксплуатация "кейнсианства" (в том числе и на финансирование гонки вооружений) привела к выходу из под контроля инфляционных процессов при замедлении темпов экономического развития.

Возникший в качестве реакции на это в 70-х годах монетаризм (как комплекс мер по косвенному влиянию государства на экономическую систему через кредитно-финансовую политику) постепенно "вырос" в неолиберальную макроэкономическую

доктрину, альтернативную кейнсианству. Пропагандистский "неолиберальный реванш" в экономической теории был представлен как "посткейнсианство", тем самым подмяв кейнсианство под себя и совершенно "забыв" о его успехах, месте в экономической науке и достижениях.

Монетаризмом лечат от перегрева перенасыщенную экономику Запада. При этом он продолжает оставаться добавкой на кейнсианском костяке и один из его идеологов Джон Сакс "вынужден" консультировать правительство России, а не США.

Кейнсианство продолжает занимать доминирующее положение во всех центрах формирования экономической политики западного мира. Америка в течении десятилетий живет в условиях значительного бюджетного дефицита и под бременем все возрастающего государственного долга. В невиданных размерах финансируются научные и опытно-конструкторские разработки, дотируются фермеры и имеется мощная протекционистская система по защите внутреннего рынка. А что тогда говорить об Англии, Канаде, Германии, Австрии, Израиле, Франции, Финляндии, Норвегии и Швеции!?!..

И если бы вдруг американскому руководству пришла идея реализовать в жизнь "невинные" рекомендации экспертов МВФ и в течение пяти лет перейти к бездефицитному бюджету, да еще за десяток лет полностью расплатиться с долгами, то, смеем вас заверить, что экономический кризис в США развился бы посильнее российского. Правда при наличии двух немаловажных условий - бескомпромиссности "реформаторов" и нахождения их не в свободной Америке, а в ... каком-нибудь другом месте. В Америке прежде экономического развился бы политический кризис. И такие "горе-руководители" давно были бы смещены "прагматиками". Многовековые традиции парламентаризма, ограниченные возможности федерального правительства и широкие полномочия региональных органов власти делают невозможными резких "экспериментов", подобных российским "реформам" (осуществляемым, похоже, как всегда **в назидание другим народам и потомкам** о том, как нельзя делать реформы).

Монетаризм культивируется также в периферийных для эгоцентричного запада финансовых организациях типа Международного Валютного Фонда (МВФ), где с успехом используется для сырьевого закабаления стран "Третьего мира".

Демонстрацией успешности кейнсианских подходов к экономике могут служить восстановление экономики 3.Европы после II-й мировой войны, демилитаризационная Японская реформа, "технократические" программы развития тихоокеанских "тигров" (Ю.Кореи, Тайваня, Гонконга и Сингапура), послефранковская испанская реформа, турецкая "постпатерналистская" реформа, успешно осуществляемая китайская реформа.

Когда называют в качестве примера успешных реформ Южную Корею, то у большинства людей в голове всплывают понятия "переворот", "генералы", "избиения студентов" и "разгоны демонстраций". И мало кто знает, что генералы взяли власть после 10-ти лет правления "либералов", делавших ставку (как наш Е.Гайдар) исключительно на "саморазвитие рынка" и "внешние инвестиции". А вытащила Ю.Корею из прозябания (обеспечив в следующие 30 лет рост валового национального продукта в 120 раз) программа господдержки "точек экономического роста": текстиля, металлургии, машиностроения, электроники.

Кто-нибудь слышал что-нибудь плохое о Зимбабве? В бывшей Южной Родезии вот уже третье десятилетие идет успешное строительство социализма. Экономический потенциал страны устойчиво занимает 3-е место в Африке после ЮАР и Египта. Многие белые землевладельцы вернулись назад. Бывший диктатор Ян Смит возглавляет один из союзов зимбабвийских сельскохозяйственных кооперативов.

С другой стороны, исламская революция в Иране явилась "результатом" ничего иного как пролиберальной и проевропейской реформы шаха, искренне желавшего вырвать свой народ из "средневекового прозябания".

А многолетний голод в Эфиопии "завершил" программу "помощи" МВФ!?

СФЕРЫ ПРИМЕНИМОСТИ ДОКТРИН

Монетаризм (как неолиберальная макроэкономическая доктрина) и кейнсианство совершенно по иному смотрят на социальные и инфраструктурные расходы, кредитно-финансовую и бюджетную политики, проблему стабилизации курса национальной валюты, дефицита бюджета и государственного долга. Это две альтернативные доктрины.

Одна призывает уйти от вмешательства государства в экономику, другая говорит об объективном увеличении роли государства. Одна рекомендует стабильный бюджет и поддержку курса валюты, снижение социальных расходов, а другая призывает стимулировать рынок спросом и выступает за сильные социальные программы.

Но научно противопоставлять кейнсианство и монетаризм нельзя, так как они применимы в разных условиях. Первое рекомендовано при дефицитном рынке и спаде производства (и приводит к оживлению экономики), а второе при "перегретой" экономике и перенасыщенном рынке (и приводит к ее оздоровлению).

Применение же жесткой финансовой политики в условиях стагнации ведет к "циклическому спаду", а мягкой финансовой политики в условиях перепроизводства - к "циклической инфляции". Т.е. можно говорить только о степени и сферах рационального применения того или иного подхода.

Есть две болезни - гипертония (повышенное давление) и гипотония (пониженное давление). И лекарство, чрезвычайно эффективное в одном случае, в другом будет вредным.

Риторический вопрос: к какому же типу хозяйства (депрессивному или перегретому) можно отнести экономику России? (А ведь ее "лечат" от "перегрева"!?)

А МОЖЕТ ЕЩЕ РАЗ "ЛИБЕРАЛИЗМ"?

(Короче - не значит быстрее и лучше)

Осуществляемые в России экономические реформы ругают даже либералы, указывая на их "непоследовательность", половинчатость и нерешительность. Либералы заявляют, что осуществляемые экономические реформы нельзя назвать либеральными, т.к. им ни

разу не дали доделать их до конца. А "прагматик" В.Черномырдин постоянно отступал от решительного либерализма "лишь затягивая переходный период".

Е.Гайдар, "положа руку на сердце", видит свою вину лишь в том, ему не хватило духу доделать до конца. А С.Кириенко бьет себя в грудь и заявляет, что они с А.Чубайсом в августе 1998 г. поступили правильно, т.к. лишь вскрыли давно назревший нарыв. И во всем, якобы, виноваты непомерные расходы бюджета по пенсиям и детским пособиям.

Кто мешал ему еще весной 1998, поняв, что правительству не по силам удержать "твердый" курс рубля, срочно перейти на "твердопадающий" (падающий с постоянным темпом). Для этого не нужно было бы ни секвестировать бюджет, ни увеличивать налоги, ни просить доллары МВФ. Ведь говорили же, предупреждали. Правда возможность и осуществимость такого решения проблемы либералу просто не понять. Да и в МВФ по головке не погладят. (Конечно, легче пенсионеров и детей обвинить в вине перед бюджетом, чем признать свою.)

И тот же С.Кириенко не краснея заявляет, что президент Б.Ельцин правильно делал, когда накануне августовского краха врал народу о твердости финансовой ситуации и невозможности скорой девальвации.

Вдумайтесь! Правый либерал С.Кириенко невинно признает, что ложь является нормой информационной политики. Главное - врать уверенно, с твердой убежденности на лице и не раскаиваться в своем вранье в дальнейшем.

И самое главное, что люди им верят: "Молодые, уверенные в себе, дело говорят!"

Вроде бы уже 8 лет осуществляется "переход к рынку", а рынка как не было так и нет. Ну что же мы все топчемся на месте? Может надо собраться с духом и ... наконец-то решительно, одним рывком ввести все-таки рынок и чуть-чуть потерпеть, пока бизнесмены с его помощью заработают нам деньги для решения наших проблем. Ну сколько же можно принимать ничего не решающие "полумеры".

Так может дадим им "доделать" реформу до логического конца? До какого логического конца? И чьего?

Позвольте! А какие главные экономические задачи ставились при формировании бюджетов во все последние годы? Неужели - добиться роста объема производства по таким-то и таким-то секторам на 10-15%, а в других - развернуть модернизацию основных средств? Нет - главная цель - удержать инфляцию на уровне 1-2% в месяц. О производстве же почти не слова! А это, извините, и есть монетаризм, т.е. сведение всего комплекса проблем экономической жизни (и реформы) к частной проблеме обеспечения стабильности национальной валюты. Заметим, что рубль от этого пока более стабильным не стал.

Т.о. несмотря на все "непоследовательности" (часть из которых способствовала спасению отечественного производства) осуществляемые реформы были, по крайней мере, пролиберальными (и прозападными), а призывы правых к их радикализации объективно не могут привести к преодолению кризиса, т.к. либеральные рецепты способствуют лишь его углублению.

Прямая - ближайшее расстояние между двумя точками, но часто далеко не самый удобный путь для перемещения между ними. Можно ли перепрыгнуть овраг за два прыжка? А не будет ли результатом падение на дно и серьезные ушибы, если не разбитая голова?!

Осуществленные в России предложения "либералов" и результаты являются подобными. Только вот "шишки" получило и "на дно оврага" свалилось все российское общество, а "поводыри" даже присутствия духа не потеряли.

Сейчас Россия на дне (депрессии) и опять ближайшее расстояние к краю "оврага" - прямо поперек склона. Но уклон то уж очень большой и ... опять не получится "по прямой" и "быстро". И еще раз рискуем скатиться на дно.

А если не прямо, а довольно существенно наискосок!? Это вроде бы намного длиннее, но "карабкаться" легче, да и есть возможность

использовать "особенности склона", выискивая "площадки и тропки".

Так что, выбирая путь развития, неплохо помнить, что самый короткий путь часто не является самым легким и быстрым.

Понятно, что русские не боятся трудностей, но - **сколько же раз можно наступать на одни и те же грабли.**

МЕНЯТЬ НЕЛЬЗЯ КОРРЕКТИРОВАТЬ.

Власть заявляет, что нельзя менять курс реформ, хотя признает необходимость корректировки курса реформ с целью усиления ее социальной составляющей. Но у нее нет на это средств. Все правильно, в рамках пролиберального экономического курса у России и нет и не будет средств ни на что, как нет и экономических перспектив.

И именно по этому, если мы видим, что ключевой объективной причиной "стабилизации кризиса" российской экономики является не какие-то там частные просчеты, а следование ложным экономическим курсом, не отвечающим исходным экономическим условиям, то **речь должна идти не о малозначительной корректировке курса реформ, а о его коренной смене.**

Вопрос с запятыми должен быть решен однозначно - "казнить, нельзя помиловать!".

Курс на либеральный рынок, осуществляемый в течение последних 8 лет и опирающийся на неолиберальную макроэкономическую доктрину не способен обеспечить решение задач по эффективному выходу из затяжной экономической депрессии, в которую попала Россия при внедрении рыночных методов управления национальной экономикой в результате применения этого же курса.

При продолжении следования пролиберальным курсом результатом будет "стабилизация" отставания экономического развития экономики России от высокоразвитых стран более чем на порядок, т.е. фактическая деиндустриализация страны.

СМЕНА БАЗОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ.

Выход из кризиса связан с изменением экономической стратегии и базовой макроэкономической доктрины. Приоритетом новой экономической политики будет являться не "стабилизация" рубля, а **возрождение и модернизация экономики**. И лишь вслед за стабилизацией (возрождением на новом уровне) промышленности создадутся условия для стабилизации рубля. В рамках этого курса у России появятся самостоятельные средства для осуществления всего комплекса реформ и четкие среднесрочные экономические перспективы.

Следует отметить, что как не бывает универсальных лекарств, так не бывает и универсальных экономических курсов, которых следует придерживаться столетиями, тем более доводя их до абсурда. Во всем должна присутствовать мера и здравый смысл. Экономическая жизнь не стоит на месте, а бурно развивается, постоянно видоизменяясь, и практика требует теоретического осмысления меняющихся хозяйственных реалий с оперативным внесением корректив в управление экономическими процессами, рычаги которого находятся в руках государства.

Но в среднесрочной перспективе России предстоит решить множество проблем подъема экономики, развития социальной и хозяйственной инфраструктур и мн. др. Пока не будут решены эти задачи, можно смело сказать, что в качестве базовой экономической доктрины можно и нужно принимать Кейнсианскую доктрину.

Теоретическую основу этой доктрины составляют теории "стимулирования рынка спросом" и "управляемой инфляции".

Практически новый курс должен включать в себя:

1. Развертывание социальных программ и бюджетную реформу с реализацией мягких кредитно-финансовых и бюджетных политик.
2. Снижение налогов и создание благоприятного инвестиционного климата.
3. Создание системы защиты общества и экономики от инфляции.

4. Развертывание программ оживляющего национальное производство госзаказа и модернизации экономики.

5. Принятие программы государственной поддержки создания всероссийской оптово-рыночной инфраструктуры.

Очевидно, что все это несколько сложнее, чем просто вкладывать все финансовые ресурсы государства в призрачную "стабилизацию" курса рубля. Однако, крах "стабильного" рубля в августе 1998 г. Россия уже проходила!

ЦЕЛЬ - СОЦИАЛЬНЫЙ РЫНОК.

При изменении курса реформ необходимо определиться со стратегической целью, к которой можно было бы стремиться и постепенно приближаться.

В качестве такой приемлемой для многих цели может послужить ... социальная рыночная экономика, которая в значительной мере реализована в странах Западной Европы и теорию которой не нужно выдумывать "с чистого листа".

(Либералы давно активно эксплуатируют манящий образ "процветающей Европы" для пропагандистского прикрытия своего разрушительного для России курса. Однако, средства для достижения этой разумной цели они приняли не те, какие применяла сама Европа).

Социальная рыночная экономика предполагает наличие ряда параллельных условий развитой демократии. Это правовое государство с разделением властей и системой сдержек и противовесов. Это свободное гражданское общество с гарантией равенства всех перед законом и приоритетом гражданских свобод. Это свободная высокоэффективная экономика с высокими жизненными стандартами проживания.

По каждому из направлений ситуация в России развивается пока в прямо противоположном от данных целей направлениях. И для того, чтобы появилась положительная динамика, необходимо, чтобы на смену модели конфликтного либерального рынка, который для высокоразвитых стран является пройденным этапом, пришла модель цивилизованного государственно регулируемого рынка.

ПРИОРИТЕТЫ НОВОГО КУРСА.

Необходимо прекратить выживать (как делается сейчас из года в год), а начать жить, шаг за шагом продвигаясь по всем направлениям. Мы не можем себе позволить прекратить есть, а бросить все средства на модернизацию и подъем экономики, как призывают нас либералы. Если не будет средств на потребление, то для кого же тогда должна будет производить промышленность. Без спроса нет необходимости в предложении. Развивая спрос развивается предложение. Это азбука экономической науки.

Точно так же мы не можем смотреть, как разрушаются наши музеи, театры, библиотеки, как влечет жалкий уровень образования, здравоохранение и наука.

Без стариков общество потеряет совесть!

Без здравоохранения и спорта у нации не будет здоровья!

А без культуры, образования и науки нет будущего у национальной экономики!

Именно по этому у нового экономического курса не будет направлений , которые являются обузой, т.к. это все **приоритетные сверхактуальные инвестиции в будущее страны.**

Народ России за время проведения "реформ" ограбили несколько раз: В 1992 - с "онулированием" вкладов; в 1994 - с "прихватизацией"; в 1995 - финансовыми пирамидами; в 1998 - с ГКО во время августовского финансового кризиса. И каждый раз государство лицемерно отказывалось признать свою долю ответственности за эти действия.

В рамках нового курса вполне можно поднять вопрос о признании и создании механизмов восстановления внутреннего государственного долга (прежде всего самым социально незащищенным слоям населения) по этим "промахам".

Народ разуверился во власть! И именно по этому государство должно заявить, что больше оно ни чего конфисковывать не будет, а будет все свои усилия направлять на общую нормализацию ситуации. Для этого предстоит тщательно проработать и

обнародовать программу действий государства, чтобы каждый увидел в ней свое место.

Когда все осознают четко свои перспективы, тогда и осуществлять реформу будет много легче и быстрее - программа поможет скоординировать усилия.

СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ.

В России во все времена деспотичность законов компенсировалась их необязательностью (прежде всего для особо приближенных). С налогами у нас сложилась именно такая ситуация.

С одной стороны, в виде различных налогов и отчислений изымается около 80 процентов валовой прибыли производителей. Причем при спаде производства на все более меньшее количество товаров ложиться все более большее налоговое бремя, т.к. власти все время стремятся "сбалансировать" бюджет. В такой ситуации все вынуждены применять "схемы налоговой оптимизации", хитрить, ловчить, добиваться льгот, скрывать оборот и доходы и т.д. Это очень удобно - каждого (особенно, кто заикнется против) можно легко подвести под "проверку" и "статью" на совершенно законном основании.

С другой стороны, консолидированный бюджет страны включает в себя лишь 25 процентов от Национального Дохода (НД), т.е. в налогооблагаемой сфере оказывается до 40 процентов НД. А оставшиеся 60 составляют финансовую базу для взяточничества, коррупции, теневой экономики. (Для сравнения отметим, что в США совокупное налоговое бремя составляет 45 процентов, а бюджеты всех уровней объединяют в себе 55 процентов американского НД - разница в 10 процентов покрывается за счет кредитно-финансовой системы.)

Чтобы вырваться из этого порочного круга удушения и криминализации национальной экономики, необходимо:

1. Начать реализовывать комплексную программу перехода на новый экономический курс, многие аспекты которой имеют положительное взаимное влияние и обрисовывают среднесрочную

перспективу возрождения экономики, ради которой **многие будут готовы поступиться своими сиюминутными интересами;**

2. Как минимум вдвое снизить налоговое бремя за счет снижения НДС, временного приостановления сбора налога на прибыль и отмены налога на имущество предприятий;

3. Разработать систему налоговой амнистии обнародованных "накопленных" капиталов.

А уж затем, вместе с выправлением общего состояния экономики, можно будет постепенно ужесточать налоговую дисциплину.

НОРМАЛИЗАЦИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ.

Деньги - это кровь экономики и их необходимо ровно столько, сколько нужно для нормального функционирования. В индустриально развитых странах объем денег составляет 80-100 процентов Валового Внутреннего Продукта (ВВП).

В России в результате политики борьбы с инфляцией за счет искусственного сдвливания денежной массы объем денег сократился до 10-15 процентов ВВП. (В человеке среднего роста циркулирует около 4 литров крови. А если ее становится меньше 2 литров, то человек умирает от кровопотери при здоровых остальных органах.)

Чтобы выжить в такой ситуации, в экономике России бурным цветом расцвели "денежные суррогаты" - бартер, взаимозачеты, векселя, иностранная валюта, налоговые освобождения и т.д. А это двукратное повышение издержек обращения, сокрытие хозяйственных оборотов и значительное снижение налогов. И "бороться" с денежными суррогатами бессмысленно, а часто и вредно для экономики - необходимо нормализовать общую налоговую и денежную ситуации. При этом острота проблемы снизится автоматически.

БЮДЖЕТНАЯ РЕФОРМА.

В последнее время государственные бюджеты принимаются со значительным занижением уровня инфляции. Это дает в распоряжение государства дополнительные ресурсы, которые расходуются им по своему усмотрению. Одни статьи бюджета

имеют индекс исполнения 50 процентов, а другие 250. Это говорит о фактической профанации бюджетного законодательства.

Для защиты государственных, социальных и экономических программ от произвола правительства необходимо планировать и принимать бюджет не только в денежном (по кварталам), но и в процентном выражениях. И должна быть создана система автоматической ежемесячной индексации всех статей бюджета в соответствии с уровнем инфляции. И конечно же необходимо не просто "не забывать" (в соответствии и имеющимся законодательством) ежеквартально повышать пенсии и минимальный уровень заработной платы, к которому привязаны многие социальные отчисления, а создать систему их автоматической индексации.

При этом каждую статью бюджета необходимо формировать по двум категориям: бюджет стабилизации (например: оплаты труда медиков существующих поликлиник, обновление оборудования, обслуживание и ремонт помещений) и бюджет развития (строительство новых медицинских и профилактических центров).

Совокупность этих "бюджетов" должна рассматриваться самостоятельно и государственные приоритеты должны проявляться прежде всего в бюджете развития.

ЗАЩИТА ОТ ИНФЛЯЦИИ.

Прочитав вышеперечисленное, либералы лицемерно воскликнут: "Как можно говорить об увеличении социальных программ при снижении налогов и накачивание денег в экономику? Это же неминуемый крах "стабильного рубля", гиперинфляция, крах денежной системы и следовательно ... крах национальной экономики!"

Полно те. Неужели у нас стабильный рубль, а экономика просто процветает? Разве крахом экономики не является ее финансовое обескровливание и повальная криминализация при спаде 50 процентов - во время Великой Отечественной войны было меньше.

Переход на финансовую политику стимулирования рынка спросом и политику управляемой инфляции в отличие от "стабильного"

рубля необходим не сам по себе, а для финансирования возрождения и модернизации экономики России.

Да, это высокая, но не галопирующая, а управляемая инфляция. И это не крах денежной системы, а возрождение экономики! **Старый курс душил экономику во имя стабильного рубля, а новый будет ее возрождать при падающем рубле!**

При этом предстоит решить две ключевые проблемы: **стабилизировать темпы инфляции**, удерживая ее на приемлемом уровне, и **создать систему защиты от инфляции общества и экономики**.

С точки зрения экономической науки, неустойчивость инфляции при низких ее темпах вносит большую неопределенность в экономическую среду, т.е. вредней для нее, чем более высокая, но устойчивая инфляция. Поддержание устойчивых темпов инфляции и темпов падения курса рубля - важная задача центробанка России (ЦБР).

Решение второй проблемы сложнее, т.к., не смотря на пережитую Россией инфляцию с годовыми темпами 300-2000 %, по истечении 8 лет реформ так и не создана полноценная система защиты экономики от инфляции.

Такая система должна быть комплексной и включать в себя среди прочих мер:

1. Сдерживание инфляции издержек, осуществляемой через контроль за ценообразованием производителей. Определяется трудоемкость и иные -емкости продукции (энерго-, фондо-, нефте-, сырье-, долларо- и т.д.) и в последующем отслеживается динамика цен на составляющие затрат. Так при росте цен на нефть на 50% и нефтеемкости продукции 10% себестоимость ее (и цена) повышаются на 5%.

2. Установление ставок рефинансирования ЦБР на уровне инфляции и установление ставок сбережения в процентах над уровнем инфляции.

3. Создание системы государственного гарантирования вкладов граждан и предприятий.

4. Поддерживание курса доллара на уровне инфляции.
 5. Ежеквартальная индексация основных фондов предприятий Минфином.
 6. Ежеквартальная или ежемесячная индексация бюджетных перечислений, в том числе социальных платежей, пенсий и заработных плат бюджетникам.
 7. Создание систем автоматической индексации всех просроченных платежей по ставке рефинансирования ЦБР и капитализации долгов.
 8. Организацию комиссии по санациям предприятий и банков.
- Данная система позволит создать условия для полноценного сохранения вкладов и депозитов; невыгодности хранения денег в наличности и долларах; невозможности осуществлять спекулятивные операции на валютном рынке. Тем самым будет созданы условия, делающие невыгодной инфляцию для государства. После чего борьба с ней перестанет быть фиктивной и будет направлена на восстановление производства.

ГОСЗАКАЗ И МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Возможность преодоления промышленного спада во многом зависит от решения задач выхода из состояния потребительского и инвестиционного кризисов.

Как развивать производство и предложение, если не развивать спрос? Как реконструировать производство без инвестиций?

Для решения этих задач необходимо повышение степени управляемости производственной и инвестиционной деятельности через усиление государственных начал в экономике.

Необходим комплексный госзаказ на расходы государства и 40-50% оптовой торговли ключевых продовольственных товаров, формируемый обновленным госпланом и реализуемый посредством ассоциации государственных оптово-торговых региональных корпораций. Госзаказ позволит обеспечивать динамичное восстановление (правильнее сказать - возрождение) национальной экономики при удержании относительного равновесия между денежным спросом и товарным предложением.

Причем, реализовываться система госзаказа может с помощью всероссийской системы бирж товаров и транспортных услуг, т.е. структур с условиями близкого к идеальному рынка. Посредством фьючерсных контрактов биржи будут привлекать к реализации госзаказа экономические структуры независимо от форм собственности.

Одновременно с центральными и региональными (межобластными) биржами создается сеть территориальных (областных) и муниципальных комплексных (мелкотоварных, фондовых, валютных) бирж, через которые местные и региональные власти, предприятия и муниципальные структуры (снабженческие объединения больниц, школ, детских садов) будут осуществлять свои хозяйственные заказы.

Т.о. система государственных и частных заказов также будет стимулировать развитие малых предприятий и коммерческих оптовых предприятий. Одновременно госзаказ будет являться средством контроля за оптовыми ценами.

Прекращение политики искусственного сдвливания социальных расходов (прежде всего пенсий и детских пособий) и заработных плат работников бюджетной сферы создаст благоприятную почву для развития малого бизнеса.

При этом, все сказанное ранее не означает, что можно швыряться деньгами направо и налево - необходимо четко определиться с приоритетами господдержки и направлениями "прорыва", а также наладить жесткую систему контроля за расходованием средств.

В частности необходимо полностью отказаться от системы льготного кредитования и госбюджетной поддержки производств, а переходить к системе формирования бюджетных государственных продовольственных, энергетических, сырьевых и товарных заказов.

Вторым приводным ремнем преодоления кризиса является активное стимулирование государством инвестиционной деятельности.

Речь идет не о расширении госсектора и о возврате к прежним методам управления экономикой, а о формировании нормальной для развитых стран системы государственного регулирования

инвестиционной сферы рыночной экономики, основанной на принципах децентрализации управления, расширения функций производителей, активизации экономических методов хозяйствования.

Государство должно стать активным участником инвестиционного процесса и реализовать свои функции поддержки структурной перестройки экономики, коренной модернизации основных производств и стимулирования развития "высоких технологий" за счет формирования мягкой бюджетно-кредитной и умеренной налоговых политик, необходимость которых была обоснована ранее.

Эти меры с учетом закономерностей функционирования рыночного хозяйства позволят мультиплицировать рост объема производства на все народное хозяйство с выходом производства на качественно иной уровень.

Для выравнивания по всей стране темпов оживления экономики необходимо развернуть массированное жилищное, муниципальное и дорожное строительство. И прежде всего по завершению "недостроек", руинами стоящих в течении последних 8 лет во многих городах России.

Возьмем, к примеру программу "жилье". Чего не хватает? Строительные мощности есть и простаивают. Индустрия стройматериалов в таком же положении. Потребность - огромнейшая. Для военных, ветеранов, "афганцев", внеочередников, беженцев, очередников. Нет только госзаказа. Потому, что нет средств. А средств в рамках "стабилизационного" курса и не будет...

Отдельно необходимо развернуть госпрограмму поддержки "высоких технологий", НИОКР и модернизации производств, а также информационных коммуникаций.

Для реализации программ модернизации российской экономики создается Российский (государственный) банк реконструкции и развития (РБРР), который возьмет на себя функции анализа модернизационных проектов и их финансирования.

Одновременно РБРР может использоваться для кредитования международных проектов развития экономик развивающихся стран с участием российских станкостроительных и заводостроительных производств.

Для того чтобы решительно нормализовать ситуацию на фондовом рынке, необходимо временно законодательно закрепить долю фондов оплаты дивидендов по сумме $1/10$ Фонда оплаты труда и $1/10$ чистой прибыли предприятия, после чего акции обретут реальную связанную с фактическим состоянием производства стоимость и начнет функционировать рынок капиталов.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

С 1990 по 1995 гг. общий индекс потребительских цен в России возрос в 4350 раз, а средняя заработная плата примерно в 1200 раз. Изменение зарплат и пенсий постоянно отстают от роста цен. Из года в год идет снижение уровня жизни народа, причем средняя заработная плата уже снизилась до 50-55% от стоимости минимального потребительского бюджета и лишь в 2 раза выше прожиточного (физиологического) уровня, не обеспечивая возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы. При нынешнем расслоении по доходам, которое определяется случайными факторами неразберихи "переходного периода" и не обеспечивает стимула к высокопроизводительному и высокоинтеллектуальному труду, более 40% работающих (около 30 млн. человек) зарабатывают меньше прожиточного минимума.

Т.о. для нормализации ситуации государство, с одной стороны, должно проводить политику повышения уровня оплаты труда в экономике и, с другой стороны, осуществлять ее относительное выравнивание по отраслям за счет тарифной политики, установления минимального гарантийного уровня и налоговой политики.

Причем регулирование заработной платы (как правило в сторону ее повышения) в частном (независимом от государства) секторе экономики следует осуществлять на основе отраслевых и региональных тарифных трехсторонних (власть, предприниматели, профсоюзы) соглашений, коллективных договоров и

законодательства по индексации доходов трудящихся при росте цен, т.е. без прямого администрирования.

Энергетики и пр. представители "небюджетной" сферы также входят косвенно в сферу государственного регулирования, т.к. являются монополистами или выполняют госзаказ, или претендуют на госбюджетные инвестиции для модернизации основных фондов. Государство в обмен на предоставление финансовой поддержки должно требовать проведения согласованной политики цен и прозрачности финансовой отчетности.

Открытость отчетности по затратам с разбивкой на составляющие является необходимым условием и для всех публичных компаний (открытых акционерных обществ и их объединений). Задача государства - свести всю эту информацию в единый открытый банк данных и осуществлять активную работу с ним.

На последней серии забастовок 1999 г. медики выдвинули "оригинальный" по своей простоте и наглядности лозунг: "Медикам зарплату госслужащих! (А она в два-три раза выше)" Если распространять его на всех бюджетников (преподавателей, социальных служащих, ученых), то лозунг будет звучать так: "Бюджетникам зарплату госслужащих!?!"

А госслужащие не являются бюджетниками и получают зарплату не из российского бюджета?!? А ведь в его несбалансированности обвиняют все тех же "пресловутых" бюджетников, да пенсионеров, да матерей, да "треклятые" госзаказ и северный завоз.

Думается, что государство должно всех поставить в равные условия - президента, госслужащих, депутатов, военных, милицию, медиков, учителей, шахтеров, связистов, энергетиков, транспортников и других. (В равные условия - вовсе не означает "в одинаковые", а с учетом условий, квалификации и трудоемкости работы). Если уж кризис, то мы все в равной степени должны "затягивать пояса", а не так как сейчас - госчиновники свысока поглядывают на народ, а монополисты сосут соки со всех остальных. И всем должны быть созданы стимулы для повышения эффективности работы. Тогда у всех будет одна цель - хорошо и много работать ради своего блага, не отбирая благ у других. И

тогда наш общий "общественный пирог" начнет расти, а не просто перераспределяться.

Рычагов регулирования независимой экономикой у государства более чем достаточно и необходимо как можно быстрее учиться это делать с целью повышения роста национального благосостояния.

ВЫРВАТЬСЯ ИЗ "МЯГКИХ" ОБЪЯТИЙ МВФ

Международный Валютный Фонд (МВФ) является кредитной организацией, предоставляющей кредиты для стабилизации валютных курсов, неустойчивость которых отрицательно сказывается на международной торговле. По этому условия предоставления кредитов МВФ направлены исключительно на снижение бюджетного дефицита, как одной из причин инфляции. Однако в условиях кризиса вытекающее из этого требования увеличение налогов и сокращение расходов государства объективно ведет к описываемому экономической наукой циклическому спаду производства, т.е. работает на углубление кризиса. Это азы экономической теории, на которые лицемерно закрывают глаза "финансисты" из МВФ.

(Больной лежит при смерти от потери крови, а модный лекарь раз за разом продолжает делать ему "модное" кровопускание. Столь грубая "ошибка" врачевания, которая может стоить жизни пациенту, карается лишением врачебного диплома.)

МВФ должно быть лишено статуса кредитной организации и должно понести ответственность за свои "стабилизационные" рекомендации. Как кредиторы образовали Парижский и Лондонский клубы, так и должники могут и должны образовать Московский клуб и потребовать компетентного разбирательства, оценки и возмещения ущерба за предоставленные "помощи". Это не позволит организовать международную изоляцию возрождающейся России и обеспечит ей восстановление ее международного авторитета.

КОНЦЕПЦИЯ "УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ"

Когда в эфире "мелькает" звукосочетание "концепция устойчивого развития", то многие интуитивно понимают, что речь идет о

сохранении окружающей среды (ОС). Но знаем ли мы на самом деле, что такое устойчивое развитие (УР) и в чем его суть?

В 1970 г. в Хельсинках состоялась конференция по разоружению в Европе, положившая конец холодной войне. А уже через 2 года в Стокгольме прошла 1 Всемирная конференция по проблемам окружающей среды, собравшая делегации 113 стран. На этой и последующих конференциях тематика очень быстро расширилась от экологических проблем к экономическим, сырьевым и демографическим. Особо выделялся вопрос экологических катастроф, связанных с провалами глобальных межгосударственных технократических проектов коренной "реконструкции" ландшафта в развивающихся странах (озеленение Сахары и др.)

Для осознания масштаба проблем в 1983 г. при ЮНЕСКО в ООН была создана Всемирная комиссия по ОС и развитию и подготовленный ею к 1987 г. доклад "Наше общее будущее" констатировал, что население Мира уже превысило 5 млрд. человек и ожидается рост его к 2025 г. до 8 млрд., а объем производства за предшествующие 4 десятилетия возрос в 7 раз, использование же ресурсов - в 3 раза. Причем 20 процентов населения потребляют 80 процентов ресурсов.

Стало очевидно, что если человечество коренным образом не пересмотрит свои подходы к экономическому развитию, то неизбежен планетный экологический крах. Подчеркивалось, что индустриальное развитие исчерпало себя и необходимо формирование "новой эры экономического развития", безопасного для ОС. Необходимо резкое снижение энерго- и сырьепотребления, снижение неравенства между странами.

Девиз доклада комиссии **БЛАГОПОЛУЧИЕ ВСЕХ и СОХРАНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ** недвусмысленно вывел проблему за рамки экологических вопросов!

Через два года после подготовки доклада, в 1989 началась подготовка к всемирному форуму по развитию и ОС, чтобы сформулировать принципы достижения Устойчивого развития. Главным документом состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро

международной конференции по ОС и развитию, собравшей официальные делегации 179 государств, явилась программа "Повестка дня 21 века".

Этот 700-страничный документ представляет собой программу всемирного сотрудничества по достижению устойчивого развития человечества и биосферы с целью достижения высокого качества окружающей среды и здоровой экономики для всех народов Мира.

Программа подчеркнула, что человечество не может больше рассматривать отдельно ОС и социально-экономическое развитие. Понятия "Экология" и "Развитие" требуют трансформации в "Устойчивое развитие", т.е. разумно управляемое соразвитие человека, общества и природы. При этом для развивающихся стран предусматриваются дополнительные финансовые ресурсы, а для стран с переходной экономикой - учет специфики их развития.

Указана невозможность кого-либо отгородиться от "чужих" проблем и подчеркнута необходимость сохранения должного уровня (экономической, социальной, экономической) устойчивости, для чего выделены особо социальные аспекты УР, включающие право всех на здоровую и плодотворную жизнь; борьбу с нищетой (предотвращение голода и конфликтов, помощь беженцам и коренному населению осваиваемых территорий); нормализация управления (искоренение коррупции, бесхозяйственности) охрану и укрепление здоровья (борьба с эпидемиями); экоразвитие городов и жилищ.

Некоторые мировые ученые констатировали, что "Концепция Устойчивого развития" по своему наполнению переросла уровень исключительно экологической программы и трансформировалась в "Зеленую социальную теорию".

О качестве "Повестки дня 21 века" говорит тот факт, что несмотря на ее явно выраженный "социалистический" характер, она была подписана всеми официальными делегациями стран-участниц в ранге министров и заместителей министров иностранных дел. США не торопятся ее реализовывать и даже действуют с точностью до наоборот, но подписать ее они были вынуждены,

чтобы не признать официально своих "особых" интересов в вопросах будущего мирового порядка.

Концепция УР объективно является общечеловеческой альтернативой продвигаемой активно в последнее время американской концепции "глобализации" с ее расистским тезисом изолированного выживания "золотого миллиарда" жителей высокоразвитых стран.

И может быть по этому, США превратились в самого большого должника ООН, мстя за недозволенную прыть и конструктивность "марионеточной" международной организации.

Россиянам без активного развенчания порочности старого конфликтного политического мышления и политики лицемерия при смене курса реформ невозможно будет избежать "международной изоляции".

Активная внешнеполитическая, финансово политическая и промышленная политика позволит вернуть России утраченный авторитет уважаемой всеми за конструктивность мировой державы.

СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА И РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ

Для разработки методов и принципов решения сложных технократических и межгосударственных проблем концепция устойчивого развития ставит задачу поднятия качества (технико-экологических, политических, социальных, национальных) решений на принципиально новый уровень, без чего устойчивое развитие сомнительно.

Требование повышения уровня компетенции управленческих решений связано с возрастанием сложности возникающих проблем и повышением риска действия в условиях неполной информации. При этом под неполной информацией понимают как объективную (недостаток, изменчивость, неопределенность исходных данных и критериев оценки), так и субъективную (ограниченные или смещенные представления "заказчика", образование, опыт и квалификация эксперта) составляющие /10/.

Системный анализ дает методологию осознания подлинной цели и выбора эффективных стратегий ее достижения. При этом ключевыми проблемами выступают "эгоизм (психология) систем", "ограниченность моделирования" и "смещение целей".

Эгоизм систем заключается в фактическом наличие ряда параллельных целей и доминировании "побочных" целей над основной, ради которой и создавалась система. Так, например, в больницах интересы врачей часто ставятся выше интересов пациентов. В школах - учителей. На шахтах - шахтеров. У власти - власть имущих.

Как отметил один из теоретиков эволюционики Э.Лекавичус, свойство эгоизма систем органически присуще системам любого уровня иерархии - клеткам, органам, особям, семьям, группам, видам и т.д. Проблема заключается во взаимодействиях с системами, эгоизм которых вышел за "разумные рамки" - раковые клетки или чиновник-самодур. При этом отказ работать на "неэтичную" систему не всегда оправдан. Бывают случаи, что такая работа может изменить этику системы к лучшему.

"Ограниченность моделирования" указывает на невозможность получения полностью адекватного представления о сложном объекте - различные модели отражают лишь частные его аспекты, претендуя на ту или иную степень полноты и адекватности. Отсюда необходимость осторожности отношения к выводам исследований и недопустимость их фетишизации.

Угроза "смещения целей" предполагает правильную постановку задачи - выбрать не ту цель - значит решить не ту задачу. Различие между целями не всегда очевидно и существует опасность ошибочно принять одни за другие.

Указывая на важность проблемы смещения целей, системщики ссылаются на авторитетную реплику А.Эйнштейна на вопрос о главной проблеме в конце XX века: "Совершенство средств и несовершенство целей !" Попытки поворота рек, орошения Сахары демонстрируют эту мысль.

"Операция прошла успешно, но пациент умер" - это не просто медицинская шутка, а пример узкоспециального подхода, некомплексного решения проблемы.

Системщики выделяют несколько типов "смещения целей": сужение, догматизация, подмена подцелью или средствами.

Часто эксперты, участвующие в решении проблем, навязывают свое видение проблемы и тем самым подменяют главные цели более близкими им и понятными.

Глубинные цели очень часто не осознаются "заказчиками" и, как правило, шире объявленных. Так, в одном исследовании "где лучше разместить новую больницу" выяснилось, что действительная цель - улучшение медицинского обслуживания населения – может быть достигнута за счет более эффективного способа использования ресурсов, нежели строительство новой больницы.

В реальной жизни системы слабо заинтересованы в неэкстенсивных решениях, имеющих долгосрочную перспективу или серьезно меняющих традиционную структуру. Так, руководитель и коллектив больницы из описанного примера не сильно обрадуется появлению какой-либо конкурирующей альтернативной системы (тем более эффективной) в противовес расширения своей. С другой стороны "инерция систем" страхует от чрезвычайно рискованных решений.

Сформулировать "конфликт интересов", подняться над схваткой и найти аргументы для компромиссного и конструктивного решения, дать методы работы эксперта с неэтичной "системой" или "системы" с неквалифицированным экспертом и позволяют системные методологии, что и демонстрирует необходимость их широкого применения при детальной разработке проблем реализации Устойчивого развития.

ОБЪЕДИНИТЬ УСИЛИЯ ВСЕХ СОЗИДАТЕЛЬНЫХ СИЛ ОБЩЕСТВА

Сформулировав и начав реализацию всеобъемлющей программы выхода из кризиса, государство (за счет кредитно-финансовой и денежной политик, снижения налогов, амнистии капиталов,

создания благоприятного инвестиционного климата) обеспечит условия бессмысленности "экономической игры" во всех сферах, за исключением производственной.

Оживляющий госзаказ, стимулирование внедрения научных разработок, кредитная поддержка программ модернизации базовых производств, резкое усиление социальной и культурной составляющих реформ создадут условия для социальной гармонизации отношений в обществе и объединения потенциалов всех здоровых сил общества во имя возрождения России.

КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЕ

В каких условиях выполняема данная программа?

Если предоставить реализовывать ее "младолибералам", то отрицательный результат очевиден, т.к. это целостная и комплексная концепция, реализация которой по силам только тем, кому она близка по духу. Эклектичное вырывание из системы и воплощение тех или иных ее звеньев может обеспечить тактический (временный) успех, но обернется стратегическим провалом и дальнейшей потерей авторитета Государства. Именно так произошло со вполне разумным начинанием "Государственных краткосрочных обязательств" (ГКО).

Представляемая программа отвечает идеологии взвешенных умеренных левоцентристских сил и может быть воплощена только ими. Они должны сплотиться и призвать себе на помощь близких им по духу профессионалов.

Большевистское разделение в нэповской России управленцев на "ответработников" и "спецов" является моделью решения данной проблемы.

Предстоит поднять уровень культуры и (экономического, системно-технического, социально-философского, менеджерского) образования управленческой элиты в нашем все более быстро усложняющемся обществе!

Мир тоже не становится проще. Необходимо понять, что Миром движет стихия. Можно либо жить по законам хаоса, либо познать эти законы и научиться управлять им.

Предстоит научиться находить эффективные ответы на очень сложные вопросы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все вышперечисленное представляет собой программу решительного перехода от дикого стихийного к социально ориентированному государственно регулируемому рынку. Он предполагает отказ от выборочной льготизации и настаивает на общей нормализации налоговой, бюджетной и экономической ситуаций.

Реализация описанной системы мер в комплексе с иными мероприятиями по выходу из кризиса возможна путем разработки пакета новых Законов РФ и поправок в существующее законодательство, который включает в себя комплекс мер:

1. Отказ от либеральной экономической доктрины, как основы осуществляемых реформ, и опора на кейнсианскую экономическую доктрину активного государственного регулирования рынка с формированием программ поддержки ускоренного возрождения и реконструкции национальной экономики.

2. Переход от финансовой политики абстрактной стабилизации рубля к политике умеренной и управляемой инфляции с формированием систем защиты общества и экономики от ее последствий с последовательным и решительным снижением чрезмерного налогового бремени с производителей и созданием благоприятного инвестиционного климата.

3. Умеренная протекционистская защита внутреннего рынка и поддержка активного выхода продукции российского обрабатывающего сектора и машиностроения на рынки Латинской Америки и Азиатско-Тихоокеанского Региона.

Это позволит начать постепенное возрождение экономики. А формирование и начало реализации комплексной программы по преодолению кризиса позволит задействовать потенциалы всех слоев общества и существенно оздоровить политический и социальный климат в стране.

Апрель 1999 - январь 2000

Послесловие

В мае 1995 автором была подготовлена и в 1996 "издана" небольшим ксероксным тиражом брошюра "[Модернизационная экономическая политика. Обоснование и основные направления](#)". В работе, среди прочего, подробно рассматривался положительный опыт финансовой стабилизации и возрождения экономики, осуществленных в кратчайшие сроки, в нэповской Советской России 1922-1924 гг. /3/.

"Убедительно", "аргументировано", "теперь стал понятен твой антистабилизационный пафос", "для горняка более чем не плохо" - это все реплики читателей о той брошюре.

Два десятка экземпляров МЭП было направлено депутатам Госдумы России. Все они остались без ответа.

Во время президентской предвыборной кампании 1996 "Горбачев фонд" высказал намерение ее издать - после выборов все было забыто.

А через год автору в руки попал учебник основ экономической теории МГУ /1/, из которого стало понятно, что МЭП не является плодом обостренного восприятия молодого исследователя, а лишь грамотным описанием следствий из изложенного в добросовестном учебнике (а далеко не все являются таковыми) широко известного классического экономического противоречия.

Ну, если московская элитная профессура подготовила такой учебник, то уж она-то найдет путь провести "экономический ликбез" политической элиты. Чего же путаться у них под ногами "дилетанту".

Но профессора-то вовсе не ставили себе задачу просвещения российского общества - они лишь обучают своих студентов.

Да и далеко не каждый из преподавателей является аналитиком, системщиком и теоретиком, способным от простой констатации достоинств и недостатков экономических доктрин перейти к моделированию конкретных задач комплексной эффективной экономической политики.

Чашу терпения переполнил "бал торжества" правых либералов, которые обесценили вклады в 1992, устроили "прихватизацию" в 1994, "секвестировали" всех в 1997, а в 1998 устроили России "дефолт", да еще после всего этого проскочили единой командой в Госдуму в декабре 1999.

По их сытым и довольным лицам видно, что они ни капли не поумнели, вполне готовы всем нам устроить еще не один "секвестр" или "дефолт".

Именно по этому Вы держите в руках новую брошюру. И у автора было сильное искушение назвать ее "Модернизационная экономическая политика-2". И он не уверен, что представленное на обложке название - лучше. Конкретней может быть.

Следует отметить, что данная работа является частичным кратким "перепевом" предыдущей с более детальной проработкой направлений конкретных приложений модернизационной экономической политики.

Удачи всем нам на рубеже тысячелетий, **которое наступит лишь 1 января 2001 года!**

Рекомендуемая литература:

1. Учебник по основам экономической теории/ под ред. В.Д.Камаева. - М.: Владос, 1995. - 384 с.
2. Кейнс Дж. М. Избранные произведения: пер. с англ. - М.: Экономика, 1993. - 543 с.
3. Финансовое оздоровление экономики: опыт НЭПа: сборник/ сост. А.И.Казьмин. - М.: Моск. Рабочий. 1990. - 256 с.
4. Agenda"92 (92-й - на повестке дня) (заключительный документ международного семинара Австрийской Академии наук. Вена. Октябрь 1991)/ "Сфера" (газета Российских социал-демократов) - Саратов, 1993, (5 (с14-15)- N 6 (с14)
5. Хейне Пол, Экономический образ мышления: пер. с англ. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 206 с.
6. Якокка Ли, Карьера менеджера: пер. с англ. - М.: Прогресс, 1991. - 384 с.
7. Форд Генри, Моя жизнь, мои достижения: пер. с англ. - М.: Финансы и статистика, 1989. 206 с.
8. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П., Введение в системный анализ: Учебн. Пособие для вузов. - М.: Высшая школа, 1989. - 367 с.

А.Леонидов (1994 г.)