

А.Леонидов, 2007 **К РАЗРАБОТКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ «ТРЕТЬЕГО ПУТИ»**

(«Эсдек Заполярья», № 65, 2007-11, Мурманск)

// эСДек 2008-7

Уважаемые друзья, прочитал две статьи из «Эсдека Заполярья»: «Борцы за мир» Юлии Латыниной в № 8(44) и «Как перепахать партийное поле» Владимира Рыжкова в № 9(45).

Обе статьи являются перепечатками из «Новой газеты».

Плохо не то, что это перепечатки, а то, что эти статьи очень слабо соответствуют социал-демократической идеологии. А мы, вообще-то, должны стремиться не предоставлять страниц своих изданий для публикаций сомнительной направленности. Нет, я не призываю к единообразию и одним из принципов социал-демократической идеологии является уважительное отношение к независимому мнению собеседника и свобода высказываний.

Но если среди своих членов можно «более» сдержанно смотреть на легкие идеологические «просчеты», так как именно в споре (желательно лицеприятном) вырабатывается и корректируется линия социал-демократии. При этом, естественно, доказывая свою точку зрения, необходимо быть предельно корректным, указывая на обнаруженные идейные просчеты собеседника, ни в коем случае не опускаясь до ругани. Но из посторонних непартийных авторов страницы своих партийных изданий желательно предоставлять только действительно изящным близким нам по духу публикациям, как бы «намекая» автору на идейную близость и на наше подспудное желание когда-нибудь видеть автора в наших рядах.

Но ни первая, ни вторая публикация не выдерживает критики на соответствие социал-демократической идеологии.

Юлия Латынина является довольно ярким писателем, публицистом, и радиоведущей ярко выраженной либеральной ориентации, критикующей «путинский режим» справа за бюрократизм, «удавление журналистской свободы», «наступление на свободу предпринимательства», «имперские замашки» и т.д.

Мы же социал-демократы являемся левоцентристами и готовы критиковать Путинскую администрацию за недостаточное внимание к проблемам экономики, отстраненность от «хозяйствующих» споров, все еще слишком пролиберальную экономическую политику, явно выраженную «клановость» при перераспределении собственности.

Но мы же, как государственники, должны признать, что с Путиным связано и восстановление хоть какого-то порядка в экономике, повышение собираемости налогов, обернувшееся хоть частичным восстановлением уровня жизни многих слоев народа.

Поэтому, критикуя за бюрократизм, надо думать о том, как не лить воду на мельницу либералов. Надо помнить о том, что нам с Ю.Латыниной не совсем по пути – как в басне Крылова про лебедь, рака и щуку. Она тянет «телегу» вправо, призывая вернуться к «свободе» «ельцинской» эпохи, мы же стоим слева и призываем смелее порвать с диким либерализмом.

Следует отметить, что Юлия Латынина имеет такую мощную трибуну для изложения своих взглядов, что вообще вряд ли заметит, что ее «отлучили» от «Эсдека».

Почти та же ситуация с «независимым» депутатом Вл. Рыжковым, активно заигрывающим с СПС.

Вообще-то, его статья довольно интересна и ее буквально нужно было бы поместить, но она требовала очень маленькой вводной редакторской ремарки, типа: «Либералы предлагают разработать программу «качественно лучшего варианта развития». А нам слабо?»

В этой маленькой реплике звучало бы то, что редакция прекрасно понимает, что в лагере «демократов» имеются различные идейные течения, по разному видящие дальнейшее развитие России: как «западники», так и «государственники».

И что редакция вообще-то не олицетворяет социал-демократию с данным проектом «либерала-западника». Всего две фразы, а какой в них смысл: четкость идейно-политической идентификации, призыв к «ответному» действию.

Как говорил один широко известный классик: «Прежде чем объединяться, надо размежеваться».

Нельзя идти на объединение ради объединения.

Нельзя идти на объединение с кем угодно, т.к. от простого удвоения численности усиления не будет, если не ясно, что делать.

Впрочем, все вышесказанное является даже не упреком редакции, а просто констатация низкого уровня идейно-политической работы у эсдеков, что, возможно, и оборачивается «разбродом и шатаниями».

За данные статьи надо сказать большое спасибо редакции, т.к. именно они (особенно вторая) заставили меня не просто засесть за представленный «протест», но и изложить некую конструктивную составляющую. Критиковать, говорят, легко, а ты возьми и предложи что-

то дельное, чтоб было красиво и социал-демократично. А если нет ничего дельного за душой, то ищи, смотри, вникай и не мешай другим искать и спорить.

Ну, вообще-то, уже давно пытаюсь продвигать проект, который является социал-демократическим, и, по моему мнению, не просто достоин рассмотрения, но и способен стать тем звеном, зацепившись за который можно вернуть СДПР в информационное и политическое пространство России. Думается, что опираясь на него, можно начать как активные объединения всех мелких левоцентристских сил, т.е. формировать эффективную политическую структуру, так и, параллельно, взаимодействовать с крупными (парламентскими) политическими партиями.

В чем же заключается эта «сказочная» идея, способная творить такие чудеса?

Надо всего лишь предложить обществу платформу и программу **«Третий путь для России»**. Надо показать гражданскому обществу всю глупость официального противопоставления альтернатив развития: либералы или коммунисты, рынок или план. И показать возможность и резервы быстрого продвижения России по пути целенаправленного развития экономики и общества при активном построении и развитии «социально ориентированного государственно регулируемого рынка».

Можно продемонстрировать обществу, что за этими словами стоят не пустые слова, а стройная система активной государственной политики, по многим аспектам альтернативная либерализму и неолиберальной экономической политике, при этом апробированная многими капиталистическими странами.

«Социально ориентированный государственно регулируемый рынок» представляет собой не просто политический жупел, а отдельную модель развитого рынка, признающую и опирающуюся на активную роль государства в экономике.

Но соответствует ли такая программа социал-демократии?

Безусловно «Да!», т.к. это путь к демократическому рыночному социализму, органично сочетающему рынок и плановость, свободу и порядок, экономику и общество. И это будет наш, социал-демократический ответ как либералам, так и коммунистам.

Способна ли такая программа воодушевить и сплотить государственническую, левоцентристскую часть гражданского общества и положительно повлиять на развитие политической ситуации в России? Надеюсь! От нас зависит.