



## Содержание

ОБОБЩЕННОЕ ПОНИМАНИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ .....	2
(НООСФЕРНО-СОЦИАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ).....	2
КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРАММЫ СДПТ.....	8

© Copyright Андрей А.Мальцев, 1991.

Подписано к печати 10.07.1991г.

Сдано в набор 12.07.1991г.

# Обобщенное понимание Социал-Демократии

(Ноосферно-социальная демократия)

*А. Мальцев*

Наша партия — одна из самых правых социал-демократических партий Европы — в наших программных документах даже не упоминается понятие "социализм".

Давайте, однако, разберемся — кто такие правые и левые. Нельзя же, в самом деле, всерьез воспринимать такие наивные определения: "Правые — за низкие налоги, левые — за высокие", или "Левые — за усиление роли государства, правые — за уменьшение".

Если следовать этим определениям, то самыми правыми следует считать анархистов — они выступают за полную отмену государства. Очень правыми были также Маркс и Энгельс — отмирание государства. А вот, скажем, Император Всея Руси Николай II был очень левым — он не только не соглашался с уменьшением роли государства, но был против любого ограничения государства даже конституцией. Не правда ли?

Изначально деление на левых и правых возникло по классовому признаку. И сначала буржуазные партии, а потом и партии рабочего класса — социал-демократические, были в свое время самыми левыми партиями. Однако, узкое определение социал-демократов, как партии рабочего класса, в настоящее время нигде в мире не соответствует действительности. Возникший на Западе "новый средний класс" является опорой социал-демократии наравне с рабочими. В то же время на Юге, т.е. в Африке, социал-демократические партии опираются совсем на другие классы. Все это ставит задачу дать обобщенное определение социал-демократии.

Определим социал-демократию как течение:

- 1) опирающееся на самый массовый производящий класс общества (на союз производящих классов), и в таком качестве имеющее политическое право на власть,
- 2) отстаивающее интересы наименее защищенных слоев общества и в таком качестве имеющее моральное право на власть.

Из этого второго принципа следует негативное отношение к революции, как вооруженному восстанию. При революции, гражданской войне, общей экономической разрухе именно дети и пенсионеры страдают в первую очередь.

В 1917 году на самый массовый производящий класс опирались социалисты-революционеры. Меньшевики, выступавшие за союз с буржуазией, также попадали под это определение. Нетрудно заметить, что во всех странах, где крестьяне получали землю и волю, начинался буржуазный этап развития. Поэтому союз с крестьянами, отвечающий интересам самого крестьянства, это союз с буржуазией и кулаками.

Политика же большевиков не отвечала интересам даже рабочего класса. Они превратили рабочих в эксплуататоров — Город ел Деревню, ничего не давая взамен, что и послужило причиной гражданской войны.

Проводя параллели с современностью, замечаешь совпадение взглядов африканских социалистов и наших эсеров. А если провести анализ экономического развития и классовой структуры африканского общества, то можно сделать вывод — ко второй половине XX века Африка достигла рубежа России семнадцатого года.

Очень интересна в этом плане концепция "африканского социализма", развиваемая социал-демократическими лидерами Африки и, прежде всего, Леопольдом Седаром Сенгором<sup>1</sup>. Она предусматривает построение социализма реформистским путем после того, как Африка пройдет капиталистическую стадию развития.

Африканские социалисты утверждают о присущем традиционному африканскому обществу социалистическом характере, о близости африканского традиционализма морально-этическим положениям демократического социализма как морального идеала человечества, воплощения мечты о нравственном совершенствовании природы человека.

И можно только порадоваться за африканцев, что такой крупный общественный деятель, как Сенгор, оказался у них в рядах меньшевиков. Впрочем, почему бы им повторять наши ошибки?

Как в том анекдоте о Петьке, Василии Ивановиче и Чингачгуке — только бледнолицый может два раза наступить на одни и те же грабли.

Главным революционным классом Сенгор считает пролетариат, к которому относит всех сельских жителей. Всех горожан, в том числе и рабочих, Сенгор считает буржуазией. И действительно, по сравнению с нищей деревней, рабочие, особенно иностранных компаний, выглядят аристократами. (Да если бы у нас появились иностранные кампании, то их рабочие по сравнению с нами тоже выглядели бы буржуями!)

Африканские социалисты выступают за классовое сотрудничество и единство всех африканцев, за плюрализм форм собственности.

Проблема, заявил Сенгор, — состоит не в отмене неравенства между классами внутри одной нации, а в отмене неравенства между "Севером" и "Югом" нашей планеты.

Эта позиция для африканских условий является наиболее прогрессивной и опыт таких стран, как Эфиопия, пошедших по большевистскому пути, — лишнее тому подтверждение. Впрочем, все это для Европы — в прошлом.

Совсем на другом полюсе от традиционной социал-демократии находится современное европейское социал-демократическое движение. Как в свое время Промышленная революция вывела на мировую арену новый производящий класс — рабочий, — так и в наши дни Научно-техническая революция приводит к появлению нового производящего класса — класса инженеров и ученых.

Еще в начале 70-х годов отечественная политология выдвинула концепцию принадлежности интеллигенции, работающей по найму, к рабочему классу. Однако Суслову удалось разгромить институт социологии АН СССР, ошельмовать ряд ученых ИМРД и ИМЭМО АН СССР. Подробнее об этой концепции смотрите: Ю.А.Васильчук. Отношения и права собственности в эпоху НТР: масштабы перемен. — Полис №2 1991 год.

Соглашаясь с Ю.А.Васильчуком по фактам и используя их в этой статье (дальнейшая статья во многом перекликается с Васильчуком), намерен поспорить с ним концептуально. Свой взгляд на эти проблемы я уже излагал в №1 Ноосферы за 1990 год.

И, кроме того, отдавая должное героизму наших ученых, хотел бы заметить следующее: 70 лет меня считали инженером, нижегородом, 70 лет меня посылали на картошку и на стройку, 70 лет меня считали гнилой интеллигенцией. И вот теперь выясняется, что я, оказы-

<sup>1</sup> СПРАВКА: Леопольд Седар Сенгор родился в 1906 году в Сенегале. Посещал французскую миссионерскую школу. Высшее образование получил во Франции. Близкий друг и однокашник Ж.Помпиду. Блестящий лингвист и поэт, преподавал французам во Франции их родной язык. Один из создателей концепции негритюда. Участник II мировой войны. В 1940-42 годах был в концлагере. В 1948 создает Сенегальский Демократический блок. В 1952 году входит во французское правительство. В 1957 СДБ объединяется с социалистами и образует Сенегальский Прогрессивный Союз, Сенгор — генеральный секретарь. Когда в 1960 Сенегал добивается независимости, Сенгор становится Президентом и остается им до 1980 года. В 1976 — 83 годах — вице-председатель Социнтерна. Один из создателей Африканского социалистического и демократического интернационала и с 1981 по 87 год — его Председатель.

вается, тоже белый человек и меня можно даже считать рабочим. Вы представить себе не можете, как я за это благодарен нашим отечественным идеологам.

На Западе отражением этого же самого явления явилась концепция "нового среднего класса", который выделяется как социальный слой по уровню доходов. Классовую сердцевину этого слоя составляют высококвалифицированные специалисты, т.е. Инженеры. Они составляют от 1/4 до 1/3 занятых. Около 1/3 всех занятых составляют Рабочие.

В первой половине 70-х годов в западной политологии сформировались новые представления об интеллигенции и ее свойствах: высокий уровень образования, отрицание институтов и ценностей общества, принимающего власть вещей, поддержка интересов наиболее нуждающихся слоев населения, ориентация на использование в этих целях общественного сектора, ключевое положение в системах информации и культуры, и главное — стремление к радикальным качественным изменениям в обществе. Все это, а также то, что класс Инженеров — самый молодой класс планеты, позволяет причислить движение Инженеров к левому движению.

Правда, Инженеры не любят называть себя классом, а выступают как представители общечеловеческих интересов. Что ж. Буржуазные Просветители хотели освободить все человечество, но буржуазная революция освободила в основном буржуазию. Подобно просветителям, социалисты-утописты тоже хотели освободить все человечество, и кейнсианское социал-демократическое государство благосостояния действительно послужило основой свободы и социальных гарантий для широких народных масс. Но волна неоконсерватизма на Западе показывает, что любое освобождение — ограничено. Нельзя раз и навсегда освободить всех. Нельзя сразу решить все проблемы.

В 80-е годы неоконсерваторы противопоставили Инженеров Рабочим, апеллируя к общечеловеческим ценностям, и играя на действительной необходимости преодоления реальных тенденций антиинтеллектуализма в экономике, общественном сознании и идеологии, для ускорения формирования экономики знаний — нового, компьютерного этапа НТР. Кроме решения этих объективно необходимых обществу задач, неоконсерваторы стремились разобщить классы Инженеров и Рабочих.

Главные социальные интересы этих двух различных классов совпадают. Борьба профсоюзов за высокую зарплату при резком усилении конкуренции на мировом рынке заставляет предпринимателей внедрять все доступные им технологические усовершенствования и максимально наращивать качество продукции. Это порождает растущий спрос на специалистов и ученых, высокую оплату их труда, господство Специалиста над Бюрократом.

С другой стороны, именно труд Инженера создает рабочие места для Рабочих, обеспечивает условия занятости и высокой зарплаты на предприятии и в обществе в целом, обеспечивает быструю переквалификацию и новую занятость при структурных перестройках.

Трансформируются сами основы производственных отношений — на смену капиталистическим отношениям продажи рабочей силы пришли отношения ее дорогостоящей коллективно-договорной аренды крупным капиталом, что является преодолением процесса эксплуатации. Процесс децентрализации производства приводит к тому, что коллективы наемных работников как бы берут в аренду средства производства, возникают фактические, а с распространением мелких акций — и юридические, коллективные собственники, функционирующие в рамках формально прежних правовой и экономической структур. Возникает, и уже возникла, новая общественно-экономическая формация, которая и носила бы название социализма, если бы большевики не совершили Октябрьскую революцию и не захватили этот термин.

Эта новая ступень развития производственных отношений характеризуется перемещением центра конфликтующих производственных интересов с вопросов занятости и распределения прибавочной стоимости на проблемы качественного развития производства и распределения всего дохода. При этом массовые Рабочие организации сохраняют прогрессивные и компетентные позиции в этих вопросах только в союзе с Инженерами.

Лидирующая роль Инженеров определяется:

- 1) их ролью главного определяющего "человеческого фактора", обеспечивающего развитие и конкурентоспособность производства, занятость и заработки Рабочих,
- 2) их ролью носителя общечеловеческой культуры и проводника ее воздействия на всю массу людей наемного труда,
- 3) их политической способностью четкого формулирования общих интересов людей наемного труда, способностью повести за собой людей идейно.

В политических ориентациях класса Инженеров и вообще средних слоев можно выделить следующие основные тенденции:

- 1) общую потребность в обособленности, выражающуюся в стремлении сохранить особый стиль жизни, необходимый для творческой свободы,
- 2) постоянную оппозиционность, глубокое внутреннее неприятие любых "начальников над талантами",
- 3) принципиальную противоречивость, а не просто пестроту или разнородность установок идеологизированной части Инженеров, выражающуюся в устойчивости различных идеологических моделей в их среде,
- 4) общий интерес, обусловленный местом Инженеров в экономической системе общества, общим наемным характером их труда,
- 5) не только объективную, но и субъективную заинтересованность Инженеров в союзе с Рабочими. (В других терминах это изложено у Салмина А.М. Промышленные рабочие Франции. — М, Наука, 1984).

Союз Рабочих с Инженерами обусловлен не только их общим противостоянием Нанимателю, кто бы, частный гражданин или Государство, им ни являлось, но и другими общими интересами. Главную материальную, политическую и психологическую основу общности интересов Инженеров и высококвалифицированных рабочих образует их совместная заинтересованность в использовании всеми права на общую духовную собственность.

Организованное Рабочее движение возникло и многие десятилетия развивалось для защиты семейной собственности трудящихся. Достигнутым в классовой борьбе считалось то, что вошло в культуру, в быт семей, в привычки миллионов.

Массовое движение Инженеров защищает новую прогрессивную индивидуальную собственность, которая, в отличие от семейной, носит преимущественно духовный (интеллектуальный) характер. Ее главное воплощение и источник всех накоплений средств производства — это научно-техническая рабочая сила специалиста, его личностные характеристики и устремления. Это движение характеризуется как неоконсервативное. Не в первый раз в истории новое движение принимают за очень старое движение. Так Парижская Коммуна была воспринята как возрождение средневекового коммунального принципа.

Присвоение массами достижений науки, культуры и искусства во многом зависит от функционирования муниципальной собственности (городское хозяйство, школы, бытовые услуги), а материальные предпосылки для этого создаются акционерной, кооперативной и частной формами собственности. Многолетняя борьба против этих форм собственности в странах "реального социализма" осознается трудящимися Запада, как враждебность коммунизма главным интересам человека и производящих классов.

НТР и выход на политическую и экономическую арену класса Инженеров породил принципиально новые социальные противоречия: право Инженера на информацию — коммерческая и военная тайна, право на применение профессиональных знаний — власть администрации на производстве, право сбора "компромата" — право на защиту от вторжения в частную жизнь, право авторства — право на результат труда нанятого работника и т.д.

Многие из таких прав не поддаются юридическому оформлению или еще не специфицированы государством, а сам процесс их законодательного оформления влечет напряженные социальные конфликты.

Защита интеллектуальной собственности является одним из важнейших требований Инженеров. В отличие от Рабочего, для которого важны такие формы социализации собственности, как контроль рабочего коллектива, профсоюзов, ассоциаций потребителей, для

Инженера процесс социализации выступает, прежде всего, в юридической или фактической спецификации и защите внутрифирменных прав индивидуальной собственности. Противоречие между трудом и капиталом здесь переносится внутрь фирмы, где сохраняется поле для агрессивного менеджмента, служащего собственникам капитала, как сферы столкновения специалистов, профсоюзов и капитала.

В ленинистской литературе господствует отождествление индивидуальной собственности Инженеров с мелкобуржуазной собственностью. Эти представления используются Бюрократами для натравливания Рабочих на Инженеров и для затушевывания главного классового противоречия социализма — противоречия между классом Инженеров и классом Бюрократов.

Консолидация класса Инженеров на антимонопольных позициях, его противостояние государству, поощряющему любой рост крупных компаний, складывается на основе неприятия новой системы изъятия заработков научно-технической рабочей силы, вырастающей на почве кейнсианских социально-государственных отношений. Создание такой рабочей силы требует огромных затрат труда самого человека и его родителей, затрат средств семьи. В результате научно-техническая рабочая сила получает значительно более высокую стоимость и справедливо более высокую заработную плату. Однако социальное государство обложило высокими налогами эту зарплату. В 70-80-е годы эта система экспроприации трудовых доходов резко расширилась, поскольку инфляция сдвигала доходы все новых и новых слоев населения в сторону высокого налогообложения. Все это подрывало заинтересованность в учебе и квалифицированном труде.

С другой стороны, усиление конкуренции на рынке труда порождает индивидуализацию трудовых соглашений. Поэтому Инженеры заинтересованы в уменьшении общественных и увеличении личных фондов потребления, и, соответственно, уменьшении налогов и роли государства.

Общественные же социальные фонды, характеризующие современное социальное государство, за счет капиталовложений в человеческий фактор выполняют лишь функцию защиты наиболее отстающей части общества (а в нашей стране и эту функцию они выполняют из рук вон плохо). Конечно, эта функция тоже важна, поэтому движение Инженеров ставит своей задачей не демонтаж этих фондов, а преодоление их гипертрофии.

На базе инвестиций в "человеческий капитал" получила развитие новая, более высокая степень социальной защищенности, имеющая не коллективный, а индивидуальный характер — широкий охват трудящихся страхованием издержек функционирования рынка труда, поиска работы, защиты от агрессивного менеджмента, страхованием жизни, пенсионного обеспечения, здоровья, имущества, семейного дохода и т.д. При этом фонд оплаты труда не весь расходуется на потребительские нужды, и зарплата может расти быстрее производства потребительских товаров и услуг, не вызывая инфляции. Этот рост заработков порождает гигантские негосударственные социальные фонды, а противоречие между трудом и капиталом, как уже говорилось, приобретает форму противоречия между корпорациями с одной стороны и еще более мощными финансовыми организациями — с другой, социальные конфликты переместились из сферы труда в сферу правовых отношений между нанимателями и страховыми компаниями.

Все это заставляет предположить, что если переход от феодализма, как общества вооруженного внеэкономического принуждения, к капитализму происходил вооруженным путем, если переход от капитализма, как общества экономического принуждения, к, скажем так, социализму в Западной Европе и США происходил экономическим путем, то переход от, скажем так, социализма, как общества информационного принуждения, к новой формации, назовем ее ноосферной, будет на Западе происходить информационным путем.

Кризис 70-х годов, вызвавший к жизни неоконсерватизм, знаменовал собой предел кейнсианской модели управления экономикой. Наша экономика характеризовалась еще большим вмешательством государства. В этом смысле наша Перестройка связана с победой Рейгана и Тетчер и, независимо от идей и лозунгов, ею порожденных, базисно, политэкономически

явилась отражением общемирового кризиса социализма, кризиса государства благосостояния.

Движение Инженеров, порожаемое этим кризисом, является самым левым политическим движением планеты. Левым не трескотней фраз и лозунгов, и не призывами к справедливости, а глубинной, классовой своей сущностью.

Юмор ситуации заключается в том, что это движение развивается в рамках правого движения. Действительно, сейчас неоконсервативное движение является самым прогрессивным. Но это локальная прогрессивность.

Какое отношение к прогрессу имеют три главные политические силы современности? Если неоконсерваторы намерены следовать традиционной концепции прогресса, и если альтернативные и "зеленые" партии пропагандируют вето на прогресс или распространяют рецепты снижения его уровня, то новая социал-демократическая концепция ноосферно-социальной демократии предполагает разработку нового политического подхода к пониманию прогресса.

Речь идет, прежде всего, о понимании экологически безопасного экономического роста, социальной защите качества жизни, индивидуализации социальных гарантий, создание возможностей для максимальной самореализации каждого Индивидуума.

Поскольку современное Западное общество в состоянии обеспечить каждого гражданина средствами жизни, упор в понимании прогресса переносится на производство самой жизни, т.е. на развитие Человека.

Какое же положение в этом политическом спектре должна занимать отечественная социал-демократия? Должны ли мы ориентироваться на "новый средний класс"?

В нашей стране ни Рабочие, ни Инженеры в средний класс не попадают. И провозглашение ориентации на "новый средний класс" фактически приведет к ориентации на предпринимателей, что, впрочем, тоже необходимо. Хроническое неумение большевиков решать задачи, встающие перед нашей страной, привело к тому, что лозунг буржуазно-демократической революции "земля-крестьянам" до сих пор актуален, а, следовательно, актуален и союз с буржуазией. Однако, не буржуазия, не управляющие, а производящие классы — опора социал-демократии.

Общемировой кризис социализма, кризис кейнсианства, породил в среде многих отечественных политических движений желание сразу перейти к неоконсерватизму. В стране со значительными пережитками феодализма, с кризисом феодализма — перманентный голод, — с пережитками капитализма, с кризисом капитализма, с кризисом перепроизводства — до недавней вспышки инфляции магазины были забиты никому не нужной продукцией, — с кризисом социализма — структурная отсталость экономики и экологический кризис, — заявлять, что светлое будущее наступит в следующий понедельник, — это большевизм. Рынок — необходимое, но далеко не достаточное условие процветания нашего общества и составляющих его граждан.

Равнодействующая политических сил еще долго будет лежать в области классической социал-демократии. И как бы ни назывались политические партии, они все равно будут включать в свои программы социал-демократические требования социальной защищенности. Однако наиболее эффективную программу действий мы сможем составить, если будем помнить обо всех трех формационных кризисах в нашей стране.

В наших условиях это означает опору на союз возрождающегося класса фермеров, рабочего класса и класса инженерно-технических и научных работников. Только так мы сможем создать массовую партию.

И мы создадим самую левую социал-демократическую партию Европы, такую партию, что мы сможем заявить:

**Главной задачей нашей партии является борьба с социализмом.**

## КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРАММЫ СДПТ

*А. Мальцев*

Эта статья является некоторой переработкой моей публикации в No1 газеты «Начало» за 1991 год, органа СДП Татарстана.

Объективная действительность отражается в абстрактных конструкциях, создаваемых человеком, с какой-то степенью точности. Человеческое знание ограничено и по определению не может полностью отражать природу. Поэтому весьма забавно выглядят попытки коммунистов создать единственно верную теорию общественного развития.

Более того, по мере развития научного знания, по мере накопления научного потенциала человечества возникают ситуации, когда для одного и того же явления природы, для одного и того же объекта существует несколько взаимоисключающих теорий, каждая из которых, тем не менее, является истинной. Хрестоматийный уже пример фотона. Если наблюдать явление интерференции, то фотон — волна, а если — явление фотоэффекта, то фотон — частица.

Человеческое общество — не менее сложный природный объект. Поэтому и для человека возможно существование нескольких взаимоисключающих теорий, идеологий, каждая из которых, тем не менее, является истинной.

Отражением этого является тот факт, что мировое социал-демократическое движение в начале нашего столетия отказалось от монополии марксистской идеологии, размежевалось с коммунистическим движением, а социал-демократические партии перестали быть идеологическими и превратились в программные, связанные общим направлением действий и допускающие множественность идеологий. Это новый по сравнению с коммунизмом уровень понимания природы. И социал-демократы заслуженно играют ведущую роль в современной европейской политике.

Другой принцип, который необходимо заложить в программу — это авторство. Почитайте, скажем, программу КПСС, нашего главного противника-конкурента. Она производит вкус многократно пережеванной ваты. Да и наши тексты! Зачем мы так тщательно их вылизываем? Они несут отпечаток не Человека, а некоего безликого Коллектива.

Но посмотрите: "Призрак бродит по Европе..." "Все силы старого мира объединились для травли...". В том, что Манифест оказал такое огромное влияние на мировое развитие, не последнюю роль сыграл литературный талант Энгельса.

Программу нужно четко разделить на два блока. В первом — собственно программа, перечисление — что и как мы будем делать. Все объяснения — почему, — должны быть безжалостно исключены. Так мы сведем к минимуму внутривнутрипартийные споры по идеологии. Идеология должна составлять второй блок. Каждое идеологическое течение пишет свое обоснование Программы, и эти обоснования должны иметь четкое авторство.

Вот при выполнении этих условий наша Программа будет качественно отличаться от программ других партий. Так мы продемонстрируем и демократизм и плюрализм.