

Левчик Д.А.

СДПР 1992-1995



СДПР

Москва, 1996 г.

В России с конца 80-х годов оппозиционно настроенная интеллигенция искала социал-демократическую нишу, как основную альтернативу коммунистической, с одной стороны, и популистско-демократической (демоссийской), с другой стороны, модели партийности. Искала и не находила.

Социал-демократическая ассоциация, Социал-демократическая конфедерация, Социал-демократическая партия, Социал-демократический центр, Социал-демократическая народная партия, Социал-демократический союз, Объединенные социал-демократы [1] возникали и исчезали, набирая, в лучшем случае, 0,13% голосов избирателей, как блок "Социал-демократы" во главе с Г.Х. Поповым в декабре 1995 г. А большинство российских эсдеков не смогли даже выйти на выборы. Почему?

Ответ на этот вопрос мы можем дать, проанализировав трансформацию самой крупной социал-демократической группировки в России - Социал-демократической партии России (СДПР), т.е. вопрос звучит так: «Почему Социал-демократическая партия, бывшая в 1991-92 гг. одним из лидеров демократической общественной жизни, вызывавшая своими действиями интерес средств массовой информации, ощущавшая приток новых членов в свои ряды, к концу 1993 - началу 1994 гг. практически перестала существовать?»

Источниковой базой для ответа на этот вопрос являются материалы опроса, проведенного нами в ходе IV съезда СДПР.

Этот опрос проводился автором в бытность его главным специалистом Службы избирательных кампаний и кадровых рекомендаций СДПР, т.е. фактически методом "включенного наблюдения". Опрос имел прикладное значение - подготовку организации к выборам, самооценку местных организаций партии и не предназначался для публикации.

Однако сегодня, после отказа руководства СДПР от консультативных услуг автора, последний считает себя свободным от обязательств, данных им, а учитывая "срок давности", считает возможным опубликовать результаты опроса [2].

IV съезд Социал-демократической партии России проходил в Москве и Люберцах в июне 1992 г. Службе избирательных кампаний СДПР удалось в ходе съезда опросить 65 делегатов (из 120), которые представляли 44 территориальные организации СДПР (из 105 существовавших в то время), в которых состояло 1984 члена партии из 3,5 тыс. членов СДПР. Возрастной состав колебался от 20 до 65 лет. Средний возраст - 35-45 лет. Место жительства большинства - город (57 опрошенных).

Распределение респондентов по образовательному статусу выглядело следующим образом:

ОБРАЗОВАНИЕ	Число респондентов
Среднетехническое	2
Среднеспециальное	7
Неполное высшее техническое	3
Неполное высшее гуманитарное	4
Неполное высшее торговое	1
Высшее техническое	16
Высшее гуманитарное	20
Высшее естественное	7
Высшее сельскохозяйственное	1
Высшее физкультурное	1
Высшее экономическое	1

Таким образом, опрошенные делегаты представляли собой в основном городских гуманитариев среднего возраста. Видимо недаром СДПР с момента ее образования называли партией городских гуманитариев. Это имело свои положительные и отрицательные стороны. Положительной стороной было наличие в партии сильных аналитиков - экспертов в области политологии, социологии и философии. Отрицательной - слабая связь с рабочим классом, который традиционно считается одним из главных элементов социальной базы социал-демократии.

Участие респондентов в демократическом движении было весьма своеобразным:

Начало участия в дем.движении	Число респондентов
до 1985 г.	5
с 1986 г.	2
с 1987 г.	1
с 1987 г.	7
с 1988 г.	10
с 1989 г.	17
с 1990 г.	20
с 1991 г.	1
с 1992 г.	1

Заметно, что большая часть респондентов пришла в демократическое движение тогда, когда демократы фактически брали или уже взяли власть (т.е. после 1989 г.). Заметен "пик" прихода в партию людей в период наибольшего распространения идей демократического популизма в нашей стране (1989-1990 гг.). Удивляло и присутствие на съезде делегатов с полугодовым стажем участия в демократическом движении. Все это говорило о слабости партии, о ее популистском генезисе.

23 делегата съезда отметили, что подвергались репрессиям со стороны режимов СССР - СНГ. Характер репрессий таков:

Характер репрессий	Число респондентов
Увольнение с работы	9
Исключение из общественных организаций	6
Вызов в КГБ	5
Привод в милицию	4
Вынужденный уход с работы	4
Понижение в должности	2
Постановка под наблюдение	1
Попытка физической расправы	1
Ограничение публикаций	1
Отправление в психиатрическую больницу	1
Прокурорское предупреждение	1
Административный арест	1

Приведенные выше цифры показывают, что актив социал - демократической партии - отнюдь не диссиденты. В основном, это "благонамеренные" советские граждане, поверившие в "перестройку" и начавшие свою политическую активность по месту работы, где впервые и пострадали от "командно-административной системы" в лице администрации собственного предприятия, предпочитавшего увольнять с работы, вынуждать уходить с работы и понижать в должности "перестроечников", видя в них, скорее всего, дезорганизаторов производства, а не борцов с "системой". Небольшое число "политических" наказаний (вызов в КГБ, привод в милицию, постановка под наблюдение, административный арест, прокурорское предупреждение, обыск, "отсидка" в "психушке"), отсутствие среди респондентов лиц, отбывавших наказание за свои политические взгляды в тюрьмах и лагерях, говорит о том, что активисты СДПР реально никогда не боролись с режимом и вряд ли, могут стать (если даже обстановка потребует) реальными оппозиционерами. Нет опыта (с другой стороны, эти данные можно интерпретировать, как отсутствие желания у советского руководства в 80-е годы репрессировать людей с социал-демократическими взглядами).

Представители 31 из 44 обследованных территориальных организаций отметили в своих анкетах, что среди членов этих организаций есть представители депутатского корпуса. Это 1 депутат сельсовета, 2 депутата поселкового совета, 51 - районного, 92 - городского, 21 - областного, 5 - республиканских в составе Российской Федерации. К моменту проведения IV съезда СДПР в российском парламенте было три депутата эсдека: О.Г.Румянцев, Л.Б.Волков и А.К.Уткин. (После съезда О.Г.Румянцев возглавил Российский социал-демократический центр и фактически порвал с СДПР, Л.Б.Волков приостановил членство в партии. После V съезда (май 1993 г.) в партию вступил Народный депутат России В.И.Маханов).

Наиболее сильно ощущалось депутатское присутствие социал-демократов на городском уровне. Крупные (более 5 депутатов) группы и фракции были в горсоветах Санкт-Петербурга, Комсомольска-на-Амуре, Петрозаводска, Тамбова, Коврова, Магнитогорска, Владивостока, Воронежа, Ростова-на-Дону. В ходе исследования выявлено, что самое большое количество эсдеков - депутатов районного уровня было в Санкт-Петербурге (10) и Воронежской области (12). Значимые депутатские фракции СДПР действовали в облсоветах Приморья и Челябинской области - 4 депутата, 4 социал - демократа являлись Народными депутатами Верховного Совета Карелии, 1 - Чувашии.

28 и з 44 обследованных организаций СДПР рекомендовали своих членов и состав местной администрации. Этими организациями были предложены кандидатуры 53 социал-демократов на различные административные должности. 10 партийных рекомендаций были приняты. СДПР поддержала также 22 беспартийных администратора. В 5 случаях рекомендации партии учтены административными органами. В целом, с мнением местной организации СДПР считались в 7 городах (в основном, небольших) : Канске, Чкаловске, Солнечном (Хабаровский край), Ивделе, Ершичах, Арзамасе, Иркутске.

В 17 городах рекомендации СДПР при назначении сотрудников городской администрации учтены не были. Это города Елец, Калуга, Тула, Шахты, Курск, Белорецк, Комсомольск-на-Амуре, Тольятти, Апатиты, Находка, Тамбов, Усинск, Новочебоксарск, Воронеж, Богдановичи, Владивосток. Такое же отношение к партийным рекомендациям было и в Московской области.

В 4 городах (Геленджике, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, Магнитогорске) рекомендации СДПР по назначению сотрудников местной администрации учтены были, но не в той мере, в которой хотелось бы территориальным организациям СДПР.

Представители 16 из 44 обследованных организаций СДПР отметили в своих анкетах, что среди их членов имеются сотрудники аппарата местных администраций районного, городского, областного и республиканского уровня. В целом, картина была следующей: 10 членов СДПР работали в аппарате районных администраций (из них 3 на руководящих постах), Канске, Вятке, Новочебоксарске, Иркутске, Тамбове, Магнитогорске, Ельце и в Шахтах. 6 эсдеков было среди сотрудников аппарата областных администраций (из них 1 на руководящей должности) Тульской и Мурманской областей. 1 член СДПР работал в аппарате правительства Чувашии.

Представители 33 из 44 обследованных организаций СДПР в анкетах отразили отношение своих организаций к местной администрации. При подведении итогов анкетирования выяснилось, что эти данные удивительно напоминают ситуацию, при которой партия занимает как бы "полуоппозиционную" позицию. В одной республике (Чувашия) местные эсдеки поддерживали органы исполнительной власти, в другой (Якутия) - не поддерживали, в третьей (Карелия) - проводили так называемую

"адресную" политику, а точнее действовали в зависимости от конкретных поступков отдельных представителей администрации.

В целом, СДПР поддерживала администрацию 2 областей, 8 городов, 4 районов. В 11 областях, 15 городах, 2 районах СДПР находилась в оппозиции местной администрации. В 7 областях, 8 городах, 4 районах местные организации СДПР проводили "адресную" политику.

Данные о депутатском корпусе социал-демократов, отношении эсдеков к органам исполнительной власти, степени сотрудничества членов СДПР в административных структурах в 1992 г. говорили не только о том, что партия в целом неспособна проводить оппозиционную или проправительственную политику, но и о том, что партия почти не владеет инструментарием политической работы. Депутатский корпус был слаб и разрознен, он существовал как значимое явление всего в 9 городах, в то время, как партийной сетью было охвачено 105 городов. Только в 7 городах эсдекам удалось наладить реальное рабочее взаимодействие с местной администрацией. Если учесть, что нами было обследовано 44 территориальные организации СДПР, то следует констатировать, что 2/3 респондентских организаций либо не вели никакой работы в депутатском корпусе и органах исполнительной власти, либо результативность этой работы была невелика, что явилось, в частности, показателем авторитета местных организаций СДПР. Печальный вывод: органы власти не считали СДПР серьезной политической силой.

Однако, внимательный читатель может возразить последнему тезису, отметив, что для социал-демократов главное - не работа в Советах или администрациях, а сотрудничество со структурами гражданского общества - комитетами самоуправления, клубами избирателей, профсоюзами, забастковками и церковными приходами.

Нами было установлено, что 36 членов СДПР являются членами комитетов самоуправления, из них 5 занимают руководящие должности в этой структуре. 196 членов СДПР были членами клубов избирателей, из них 2 руководили клубами. 499 членов партии состояло в независимых профсоюзах. 61 член СДПР являлся членом забастковки, 5 эсдеков руководили забастковками. 23 члена СДПР являлись прихожанами церкви.

Связь СДПР с комитетами самоуправления была наиболее ощутима в городах Мурманск, Ростов, Новочебоксарск, а также в Ростовской области. В этих регионах в состав комитетов общественного самоуправления входило более 5 эсдеков или один из руководителей комитетов самоуправления был социал-демократом.

Приняв указанную цифру (5 эсдеков) в качестве основного критерия тесноты связи между партией и структурами гражданского общества мы выявили, что СДПР имеет тесную связь с клубами избирателей в городах Вятка, Солнечный (Хабаровский край), Чкаловск, Нижний Новгород, Самара, Магнитогорск, Елец, а также в Курской области. (Итого - в 8 регионах).

В 15 городах была хорошо заметна связь партии с независимыми профсоюзами. Это - Комсомольск-на-Амуре, Вятка, Чкаловск, Мурманск,

Ростов-на-Дону, Шахты, Нижний Новгород, Самара, Якутск, Тамбов, Усинск, Магнитогорск, Ростовская и Курская области.

Три социал-демократические организации (вятская, мурманская и шахтинская) смогли установить тесную связь с забастовками. В трех городах (Ершичи, Шахты, Усинск) у эсдеков имелись хорошие связи с церковными приходами.

Работу социал-демократов в структурах гражданского общества руководство партии могло использовать для борьбы за представительство СДПР на низовом уровне власти. Сотрудничество СДПР с профсоюзами и забастовками давало хорошие шансы для развития левого крыла социал-демократии. Достоинством СДПР являлось определенное присутствие членов партии в самоуправленческом движении, тем более, если учесть, что ни оппоненты, ни союзники эсдеков не занимались внедрением своих членов в состав комитетов самоуправления. Существовала в партии и база для формирования христианско-социалистической фракции - наличие прихожан-эсдеков.

К сожалению, руководители партии (Б.Орлов и О.Румянцев) в то время не были заинтересованы в развитии контактов между структурами гражданского общества и партией. И того, и другого занимали, в основном, проблемы международных и межнациональных конфликтов. Потому даже небольшое присутствие социал-демократов в структурах гражданского общества (как указывалось выше, всего 3 - 15 процентов местных организаций СДПР, 1 - 14 процентов членов партии вели реальную работу в этой сфере) к началу 1993 г. было сведено на нет.

Служба избирательных кампаний и кадровых рекомендаций СДПР осознала в то время необходимость формирования банка данных о журналистах-членах СДПР и сочувствующих ей. Это было необходимо для планирующейся тогда кампании по коррекции имиджа партии. На IV съезде СДПР были собраны данные о 24 журналистах-членах СДПР и 26 сочувствующих партии. Наибольшее количество представителей "пишущей братии" было в организациях Петрозаводска, Тулы и Санкт-Петербурга. Через редакторов членов партии СДПР могла влиять на следующие печатные издания: "Александровск-Грушевские вести" (Шахты), "Вятский наблюдатель", "Елецкие куранты", "Вечерний Воронеж", "Республика" (Петрозаводск), "Новая жизнь" (Пряжа, Карелия), "НЭП" (Новочебоксарск), "Совет" (Пушино), "Право выбора" (Самара), "Сарапул", "Сфера" (Саратов), "Альтернатива" (Москва), "Новости социал-демократии" (Москва), а также на телерадиокампанию г. Геленджик и районное радио г. Медвежьегорск (Карелия). Накануне V съезда партии начал выходить информационный орган московской организации СДПР "Новая социал-демократия". К сожалению, раскол в руководстве партии и финансовый кризис партийных организаций конца 1992 - начала 1993 гг. не позволили существовать большинству указанных изданий и претворить в жизнь идею коррекции партийного имиджа.

Отдельно следует сказать о блоковой тактике местных организаций Социал-демократической партии России. (На наш взгляд, ее хорошо

иллюстрируют приводимые в приложении таблицы, в которых цифрами указано число респондентов, давших соответствующие ответы).

Нами в ходе исследования были определены следующие категории партийных группировок и движений:

а) Союзники СДПР (т.е. общественно-политические силы, против союза с которыми у делегатов IV съезда СДПР возражений не было):

1. Блок "Новая Россия" (КПР, НПР, СЛО,ЛС, СЛП)
2. Крестьянские партии (АККОР, ПКС)
3. Демократический союз
4. Стачкомы
5. Рабочкомы
6. Профсоюзы (в т.ч. ФНПР)
7. Христианское движение (РХДД, ХДП, ХДС)
8. НТС
9. РАДО
10. Казаки
11. ЧАП

б) Потенциальные союзники СДПР (т.е. общественно-политические силы, рассматриваемые делегатами, в основном, положительно):

1. "Демократическая Россия" (примечательно, что чем меньше город, тем теснее связь СДПР и "ДемРоссии")
2. РПР
3. НПСР
4. ДПР

в) Общественно-политические силы, по отношению к которым число оппонентов среди делегатов IV съезда СДПР равно числу тех, кто относился позитивно :

1. ДДР
2. СМР
3. Соцпартия (Б. Кагарлицкого)

г) "Полуоппонент" СДПР - СПТ, организация, к которой большинство делегатов IV съезда СДПР относились отрицательно, однако были и те, кто рассматривал возможность союза с ней.

д) Оппоненты СДПР:

1. РКРП
2. РКП
3. ЛДПР
4. "Память"
5. СКП

В ходе опроса настораживало большое число ответов типа "наши оппоненты - "красно-коричневые", "коммунисты" и т.п. Это говорило о том, что делегаты имели представление об идеологической окраске противника,

об его мировоззрении, но зачастую не знали конкретных носителей этого мировоззрения в своем регионе, т.е. фактически не видели противника.

Блоковая тактика местных организаций СДПР и отношение делегатов IV съезда СДПР к различным партиям доказывала, что эсдеки реально не представляли собой единую организацию.

Итак, наше исследование структуры российских социал-демократов доказало следующее:

1. СДПР - партия городских гуманитариев, претендовавшая на роль "защитника наемных тружеников". При этом у партии была чрезвычайно слаба связь с рабочим классом - традиционной базой социал-демократии. Партия имела популистский генезис.

2. СДПР не имела "оппозиционного" опыта. Ее членами были вполне "благонамеренные" граждане, практически не подвергавшиеся репрессиям властей. Однако отношение местных организаций СДПР к местным властям в 1992 году следует оценить скорее как "полуоппозиционное".

3. СДПР почти не владела в 1992-93 гг. инструментарием для проведения масштабной политической работы. Практически потеряны были позиции социал-демократов в средствах массовой информации. Прекратился выход социал-демократических газет в большинстве регионов России. Депутатский корпус эсдеков был слаб и раздроблен. Исполнительная власть практически не считала их влиятельной силой. Примерно 2/3 местных организаций СДПР не вели никакой работы среди депутатов и представителей администрации, либо вели ее безрезультатно. Не более 15 процентов местных организаций СДПР работали в складывающихся структурах гражданского общества (профсоюзах, комитетах общественного самоуправления, забастовках, клубах избирателей).

4. Руководство партии допускало большие просчеты в организационной работе.

5. В СДПР быстрыми темпами развивался процесс самоизоляции местных организаций. Своеобразное "сектантство" породило кризис блоковой стратегии и тактики партии, главным признаком которого стало отсутствие единой общепартийной электоральной политики.

Пытаясь преодолеть кризис, часть СДПР пошла на союз с ФНПР и РПЗ. СДПР уже в 1993 г. ушла в блок (впоследствии - в партию) Явлинского, создав в 1995 г. Российский социал-демократический союз (РСДС).

Часть после неудачной попытки сформировать в 1993 г. избирательный блок "Хартия - 93" в союзе с Российской конфедерацией свободных профсоюзов, а в 1995 г. - неудачной попытки создать блок "Социал-демократическая Россия", к 1996 г. переориентировалась на союз с Гражданским форумом М.С. Горбачева. Наконец, ряд сотрудников аппарата СДПР перешел на работу к видному предпринимателю и политику В.Брынцалову, владельцу ФАО "Феррейн" и начал работу по формированию "партии Брынцалова" - Русской социалистической партии.

Социал-демократия в начале 90х как единое движение, как демократическая альтернатива и коммунистам, и популистам-демократам не состоялась.

Блоковая тактика местных организаций СДПР.
(весна - лето 1992 г.)

Местонахождение организации СДПР	Б Л О К И			
	обязательны	желательны	возможны	невозможны
1	2	3	4	5
1. Апатиты	ДемРоссия	-	-	-
2. Арзамас		ДДР	ДемРоссия, ДПР	-
3. Архангельск	ДемРоссия, РХХД	-	-	-
4. Белорецк	Блоковую политику не проводили.			
5. Богдановичи	ДемРоссия, ДПР	-	РПР	-
6. Владивосток	КПР	РПР, ДПР	СПТ, профсоюзы	
7. Воронеж	РПР	ДПР	РПР, НПСР	СПТ, РКРП
8. Вятка	ДемРоссия	АККОР, НПСР,СМР	ДПР,ФНПР	коммунисты
9. Елец	рабочкомы, стачкомы	КПР	-	ДПР
10. Ершичи	"Новая Россия"	ДПР,РХДД	-	коммунисты
11. Знаменск	-	ДемРоссия	-	-
12. Ивдель	ДДР	-	-	-
13. Иркутск	-	-	РПР,ДПР	ЛДПР
14. Калуга	ДемРоссия	РПР	ДПР	КПСС,ВЛСМ
15.Камено- ломнинск	ДемРоссия	-	-	коммунисты
16. Комсомольск - на-Амуре	НПР	КПР	-	ПСТ
17. Красносумск	-	-	ДемРоссия	-
18. Курск	-	РПР,РХДП	-	-
19.Магнитогорск	РПР,КПР	-	ДПР	-
20.Мурманск	ДС,ЛС,КПР	ДемРоссия	-	СПТ,РПР, НПСР,ДПР, РКП,ДДР, коммунисты
21.Московская обл	-	СЛО	ДемРоссия, НПР, КПР	ДемРоссия, коммунисты, Память, ЛДПР
22. Находка	РПР	-	-	ВКПБ
23. Нижний Новгород	РХДС, Соцпроф	ДПР, НПСР ДемРоссия		коммунисты, националисты

24. Новокузнецк	ДемРоссия	-	РПР	-
25. Новочебоксарск	ДПР,РПР	РПР,НПР	ЛПР,ЧАП	коммунисты, социалисты
26. Петрозаводск	НПР	ДДР,РПР	Христианское движение	патриоты
27. Прудож	К лету 1992 г. в городе была только одна партия - СДПР			
28. Ростов-на-Дону	КПР,НПР,РПР, НПСР	ПР, НПСР	ДПР	коммунисты, националисты
29. Санкт-Петербург	РПР	Соцпартия	ДемРоссия	коммунисты, ДДР, шовинисты
30. Самара	РПР	ДемРоссия НТС	ДДР	красно- коричневые
31. Серов	КПР, ДС	-	-	-
32. Симбирск	ПКС, ДДР	-	-	-
33. Солнечный	-	ДПР	-	ДДР
34. Тамбов	“Новая Россия”	-	-	-
35. Тула	СЛП	НПР, РПР	ДПР	Память, ЛДПР
36. Усинск	РАДО, РПР, ДДР, стачкомы	-	-	КПСС
37. Чкаловск	К лету 1992 г. в городе была только одна партия - СДПР			
38. Шахты	Демроссия, НПСР	РПР	казаки	СПТ,РКРП
39. Якутск	ДПР	-	-	ЛДПР

Приложение 2.

Отношение делегатов IV съезда СДПР к различным партиям

Наименование партии (движения, группы)	БЛОК С СДПР			
	обязателен	желателен	возможен	невозможен
1	2	3	4	5
1. РПР	9	8	4	1
2. "Новая Россия" (НПР,КПР,ЛС,СЛО,С ЛП)	10	3	1	-
3. НПСР	2	4	1	1
4. ДПР	3	5	6	2
5. ДДР	2	2	-	4
6. ДемРоссия	10	4	5	1
7. ДС	2	-	-	-
8. Крестьянские партии (ПКС,АККОР)	1	1	-	-
9. Стачкомы	2	-	-	-
10. Рабочкомы	1	-	-	-
11. Соцпартия	-	1	-	1
12. СМР	-	1	-	1
13. Христианские партии (РХДД,ХЛС,РХРДП)	1	2	2	-
14. НТС	-	1	-	-
15. Профсоюзы (в т.ч.ФНПР)	1	-	2	-
16. Казаки	-	-	1	1
17. ЧАП	-	-	1	-
18. РАДО	1	-	-	-
19. ПСТ	-	-	-	1
20. СПТ	-	-	1	4
21. РКРП	-	-	-	2
22. РКП	-	-	-	1
23. Коммунисты	-	-	-	8
24. ЛДПР	-	-	-	6
25. Память	-	-	-	2
26. СКП	-	-	-	1

(В ходе исследования ответы типа "красно-коричневые", "крайне левые", "крайне правые", "национал-патриоты", "шовинисты, дали 7 респондентов).

Использованные в приложениях сокращения :

Наименование партии (движения, группы)	Аббревиатура
1	2
Республиканская партия России	РПР
Блок "Новая Россия", состоящая из следующих партий: НПР, КПР, ЛС, СЛО, СЛП.	Нов.Россия
Народная партия России	НПР
Крестьянская партия России	КПР
Либеральный союз	ЛС
Социально-либеральное объединение	СЛО
Социально-либеральная партия	СЛП
Народная партия Свободной России	НПСР
Демократическая партия России	ДПР
Движение демократических реформ	ДДР
Движение "Демократическая Россия"	ДемРоссия
Партия Демократический союз	ДС
Партия крестьянский союз	ПКС
Ассоциация крестьянских кооперативов России	АККОР
Социалистическая партия	Соцпартия
Союз молодежи России Российское христиаско-демократическое движение	СМР
Христианско-демократический союз России	РХДД
Народно-трудовой союз российских солидаристов	ХДС
Федерация независимых профсоюзов России	НТС
Партия чувашского национального возрождения	ФНПР
Российская ассоциация демократических организаций	ЧАП
Партия свободного труда	РАДО
Социалистическая партия трудящихся	ПСТ
Российская коммунистическая рабочая партия	СПТ
Российская коммунистическая партия	РКРП
Либерально- демократическая партия России	РКП
Национально-патриотический фронт "Память"	ЛДПР
Союз коммунистов Приморья	Память
Русский национальный собор	СКП
Русский общенациональный союз	РНС
	РОС

Примечания :

1. Подробнее об "Объединенных социал-демократах" см. вышедшую в 1993 г. под редакцией автора газету московской организации СДПР "Новая социал-демократия".

2. Одним из первых проанализировал также роль аутсайдерства СДПР один из организаторов партии СДПР социолог Л.Бызов.

См.: Бызов Л.Г. Советские социал-демократы в Восточной Европе, М, ИНИОН, 1992, с.203-213.