

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

Срок актуальности информации - не ограничен. Концептуальное приложение к №

К ФОРМИРОВАНИЮ ОППОЗИЦИИ НОВОГО ТИПА

Александр Митрофанович
ОБОЛЕНСКИЙ,
Народный депутат СССР

5 мая 2008 года к исполнению обязанностей приступил новый Президент России. Фактом является то, что граждане России публично или внутренне не одобряющие преобразования, проведенные в стране начиная с 1990 года, никак не смогли повлиять на формирование представительной (02.12.07) и исполнительной (02.03.08) власти. Технология передачи властных полномочий «по наследству» внутри правящей «элиты» выглядит отработанной до мелочей.

Часть наших сограждан торжествуют, полагая, что, наконец, отгородили свою власть и богатство от нас неприступной стеной. Давайте подумаем вместе, стоит ли биться об эту стену головой? Быть может, лучше обойти ее и двинуться дальше?

ИСХОДНЫЕ ПОЗИЦИИ

В сфере государственного управления 8 лет правления Путина завершились полным восстановлением централизации и монополизма власти времен КПСС. Практически все серьезные вопросы сначала согласуются в президентской администрации, как ранее в ЦК КПСС, и лишь затем оформляются как решения соответствующих ведомств или региональных властей.

В сфере финансов доходная часть бюджета страны опирается на сырьевой экспорт. Увеличению поступлений с этого направления за 8 лет способствовали не только систематически растущие мировые цены на энергоносители, но и внутреннее реформирование, приведшее, в целом, к усилению контроля властвующей «элитой» данной сферы экономики.

В производящем секторе экономики и торговле продолжается политика наращивания присутствия частного капитала с одновременной концентрацией собственности. Соответственно, ключевым критерием промышленной политики администрации президента является не удовлетворение жизненных потребностей страны и ее жителей на принципах самообеспечения, а прибыльность на мировом рынке. Как следствие, нас ждет хроническая безработица среди трудоспособного населения, поскольку производство большинства товаров ширпотреба внутри страны менее рентабельно, чем их ввоз по импорту, а также полный развал сельского хозяйства.

В сфере земельных отношений 8 лет правления Путина ознаменованы законодательным оформлением права частной собственности, с одной стороны, и массовым лишением сельских жителей прав на землю, с другой стороны. Процесс концентрации земель в руках немногих частных владельцев в наиболее выгодных районах можно считать уже в целом завершенным. Пресловутые земельные паи были использованы в этом процессе по аналогии с известными ваучерами.

В социальной сфере период правления Путина можно характеризовать как последовательный уход государства из этой области с передачей всех функций частным коммерческим предприятиям. В реальной же жизни эта мера означает предоставление чиновникам возможности легализовать взятки, стыдливо именуемые «откатами» и ранее получаемые в конвертах, в пакеты акций посреднических фирм с безопасным отводом, таким образом, в свои карманы ручейков бюджетных потоков социальной сферы, на распределении которых они сидят. И все это теперь стало законным.

Под видом реформы жилищно-коммунального хозяйства полным ходом идет процесс передачи в частное владение этой сферы жизнеобеспечения населения, неизбежным итогом которого станет постепенная концентрация прав собственности на жилой фонд в руках немногих частных владельцев. Через отселение несостоятельных должников в так называемое социальное жилье (в перспективе – гетто) этот процесс уже идет.

Образование, здравоохранение, полноценное питание уже второй десяток лет стали привилегией наиболее обеспеченной, но мизерной части общества. Реально это сказывается как на воспроизводстве населения, так и на качестве нового поколения. Наличие возникшей в результате ельцинско-путинских реформ демографической проблемы пришлось к концу президентского срока признать и самому В.В. Путину. Ее масштаб и угроза национальным интересам, можно считать, официально признаны властью, вынужденной пытаться исправить положение запуском по всем ключевым направлениям социальной сферы так называемых национальных проектов с их целевым финансированием из федерального бюджета. Вот только применение бюджетных денег во всех намеченных направлениях планируется с использованием посреднических коммерческих структур, а не через официальные государственные каналы. Не говоря уже о более низкой эффективности, само их применение по назначению ранее курировавший все нацпроекты первый вице-премьер, а ныне Президент Д.А. Медведев в одном из своих интервью простодушно оценил так: «Если не разворуют!»

Укрепление позиций крупного капитала во всех сферах жизни поддержано восстановлением монополизма и в сфере управления страной через создание монопольной партии власти и аккумуляцию в ней под надзором крупных собственников всего бюрократического аппарата. Сбиться в единую стаю их побудили, конечно же, не идеи, а, по-прежнему, прагматичные желания жить лучше других и по возможности за их счет. В этом причина и непрерывного роста бюрократического аппарата, все новые места в котором создаются на кормление своим; и небывалой консолидации этого социального слоя, в любых выборах видящего, прежде всего, угрозу доходному месту – кормушке; и существования в нем круговой поруки для защиты от ответственности.

Восстановление монополии на власть помимо отрицательных последствий отчуждения граждан от влияния на государственные дела имеет и положительную сторону в виде понижения сепаратистских тенденций на уровне региональных элит. Примечательно, что введение института фактического назначения Президентом глав регионов не привело к масштабным кадровым изменениям на этом уровне управления. В обмен на сохранение «хлебного места» самые ярые националисты стали проявлять небывалую политическую лояльность к центральной власти (например, Чечня). В итоге под видом укрупнения регионов пошел аккуратный процесс упразднения внутри России административных образований по национальному признаку. Эту тенденцию, безусловно, следует отнести в заслугу В.В. Путину.

Вступив в должность, новый Президент настойчиво продолжает подчеркивать преемственность своей будущей политики по отношению к курсу, проводившемуся до настоящей времени администрацией В.В. Путина. А это значит, что социальная политика в отношении собственного народа будет полностью подчинена интересам самых богатых людей России. Любому человеку понятно, что рост их числа и размеров капиталов может происходить только за счет кошельков остальных граждан. Практически это означает, что суммарные социальные выплаты населению (в виде зарплаты, пенсий, пособий и т.п.) будут по-прежнему балансировать на грани его физического выживания (в среднем), чтобы не допустить усиления влияния радикально настроенных групп граждан. Извечное долготерпение русского человека будет в этом надежным союзником власти. А в дополнение к нему, как и сейчас, будет задействован весь имеющийся арсенал манипуляций общественным сознанием и возведенных в ранг закона процедурных рогаток на пути во власть любому человеку, не присягнувшему на верность новым порядкам. Причем, помимо формальных заверений в лояльности, необходимым условием допуска в принимающие реальные решения властные эшелоны будет и обязательно наличие личного интереса в сохранении установленных в стране порядков.

Будем откровенны перед самими собой. Нам, подавляющему большинству граждан России, теперь предстоит очень долго жить под гнетом ничтожного, но непрерывно обогащающегося за наш счет меньшинства. То, что фактическая диктатура этого меньшинства прикрыта фиговым листком под названием «управляемая демократия» суть дела не меняет. Мы обречены жить в ярме так называемых «олигархов». И противопоставить в свою защиту пока ничего не можем.

Возникает резонный вопрос: что делать тем, кто в силу национального самосознания, культуры, идейных взглядов не согласен выполнять роль быдла на пиру новых собственников (и власть) имущих?

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Начать предлагаю с констатации бесспорных, на мой взгляд, фактов:

1. Нас, в целом не одобряющих направления, в котором толкают Россию нынешние власть имущие, в стране подавляющее большинство.

2. На настоящий момент мы, составляя большинство населения, ничего не можем противопоставить, навязыванию нам меньшинством своих порядков и вынуждены приспосабливаться к ведению образа жизни, чуждого нашему самосознанию, культуре и национальным традициям.

3. Корень расхождений между нами и ними лежит в принципиально разном миропонимании, видении смысла и целей своей земной жизни.

4. Непрерывно обогащающееся меньшинство демонстрирует все больший уровень сплоченности в защите своих корыстных интересов, и после ряда неудачных попыток сумело создать отражающую его классовые интересы партию – партию власти. Всю структуру органов государственной власти оно рассматривает и использует как источник обогащения, с одной стороны, и разветвленную систему охраны своего привилегированного положения, с другой стороны.

5. Все попытки создания с участием активной части граждан политической силы, способной выступить коллективным выразителем и защитником интересов большинства населения и прийти, опираясь на его поддержку, к власти в ходе выборов, окончились полным провалом. Утвержденные правила формирования органов власти исключают появление во власти не одобренных меньшинством персон.

6. Уровень нравственности и морали власть имущих не оставивает их перед применением любых средств, вплоть до оружия, ради удержания в своих руках власти и связанной с этим возможности обогащаться дальше.

Что же остается – смириться со сложившимся положением? Часть нашего большинства так и поступит (и уже поступила), сосредоточившись на проблеме личного выживания. Не будем их осуждать, рассматривая как резерв на стратегическую перспективу, и подумаем о тех, кому совесть и внутренние убеждения ни при каких обстоятельствах не позволят смириться с положением рабов или, в лучшем случае, слуг при дворе господ. Нас таких тоже меньшинство по отношению к общему числу жителей России, но по количеству мы не уступаем «классу богатеев». Главная принципиальная разница между нашими группами населения в том, что «богатые» организовались в единую партию власти, а мы, «бедные», не смогли выступить единым фронтом. Несть числа предпринятым попыткам, а воз и ныне там. Конечно, такое положение вещей является прямым следствием применения «богатыми» известного принципа «разделяй и властвуй». Да, раздробленность наших рядов является тем пьедесталом, на котором держится монополия их власти. Опыт прошедшего 17-летия доказал, что преодолеть эту болезнь на пути верхушечных переговоров так называемых лидеров различных отрядов оппозиции не получается. И не получится – можно это гарантировать. Просто к каждому из «лидеров» власть всегда найдет свой индивидуальный подход.

Очевидно, оказавшись в тупике, надо искать другой путь.

Зададимся вопросом, только ли происками власти объясняется неспособность оппозиции сплотить свои ряды? Обратим внимание, что консолидирующим фактором у партии власти являются не идейные мотивы, а прагматичный корыстный интерес ее членов в настоящем (сохранить возможность богатеть и упиваться властью уже сегодня). И совсем иное дело у оппозиции. Объединяющим те или иные ее отряды фактором является видение будущего страны, которое соответствующие лидеры намерены строить при поддержке послушных граждан. При этом мотивацией их политической деятельности является не стремление построить вожденное будущее для себя, а непременно осчастливить своим видением всех. На меньшее они не согласны. Очевидно, что сколько лидеров, столько и взглядов на будущее. А у простых смертных глаза разбегаются и голова идет кругом (что, в принципе, и требуется власть имущим). К тому же большинству из них, поглощенному решением повседневных проблем, вообще недосуг думать о будущем. А в настоящем – партия власти то пенсию, то зарплату подкинет к очередным выборам. Стоит ли удивляться, что часть наших сограждан, оценивая происходящее, в принципе, как мы, все же предпочитает на выборах «синицу в руках» «журавлю в небе».

С учетом изложенного для будущего успеха новой оппозиции ее лидерам предстоит найти и предложить согражданам консолидирующие цели не в будущем, а в их сегодняшней повседневной жизни. Иначе говоря, основная масса населения, даже при действующей власти, должна получать выгоду от поддержки новой оппозиции уже сегодня.

Второй аксиомой, определяющей позицию и действия новых лидеров оппозиции, должно стать признание невозможности выигрывать у «наперсточников» по их правилам. Это означает, что необходимо прекратить тратить время и ресурсы на попытки выиг-

рать выборы по установленным властью меньшинства правилам. На любой ход в этой игре у них, образно говоря, всегда в рукаве найдется «козырной туз» в виде возможности подправить правила (закон) в свою пользу. Что же остается – революция? восстание?

Не будем торопиться. Сначала ответим себе на вопрос: а зачем вообще нужна власть? В первом приближении можно выделить две группы задач, для решения которых обществу нужны органы власти. Это защита территории проживания нашего народа, т.е. России в целом, от внешних посягательств и организация оптимальной в интересах ее жителей внутренней жизни страны. А теперь обратим внимание, что корень главных принципиальных расхождений оппозиции с партией «богатых» кроется во второй части задач государственной власти. Мы, большинство, не хотим жить по волчьим законам, навязываемым нам меньшинством. Зададимся вопросом: а что, собственно, мешает нам жить по своим, человеческим законам?! Что мешает нам, части населения, не желающей следовать морали и правилам, навязываемым меньшинством, объединиться в некое сообщество внутри страны, разработать для себя свои внутренние уложения и правила поведения и создать свои внутренние структуры, обеспечивающие соблюдение этих правил внутри сообщества и защиту наших интересов вне его?

Действительно, в России легально, на принципах полного самоуправления и самостоятельной хозяйственной деятельности, действуют многие религиозные конфессии. Полным самоуправлением пользуется казачье сословие. О деятельности многочисленных этнических землячеств, решающих все внутренние вопросы по собственным законам, знают все. Крупные кампании, к примеру Газпром, давно превратились в своего рода государства в государстве (имеют под видом охраны собственную «армию», дополнительные пенсии, самоуправление и прочие атрибуты). Почему же не объединиться нам, сторонникам сообщая и самостоятельно согласованного уклада жизни, который мы сочтем для себя оптимальным, во внутригосударственную общность, организующую свою жизнь в соответствии с собственным мировоззрением?

С учетом отрицательного опыта деятельности нашей оппозиции за последние 17 лет цель ее необходимо сместить с прихода к власти для навязывания своего миропонимания всему народу на организацию жизни внутри нашего сообщества в соответствии с собственными представлениями о добре, зле и, вообще говоря, смысле жизни.

Решив эту задачу, мы внесем в свои ряды фактор заинтересованности в принадлежности к нашему сообществу в настоящем. Если для партии власти определяющим признаком является шкурный интерес житейского преуспеяния в сфере материального избытка, то в общности оппозиции объединяющим должно стать создание превосходства в духовной сфере в сочетании с разумным обеспечением материальной стороны нашего бытия. Итак, **взаимная поддержка в деле организации максимально возможного при действующей власти уровня комфорта проживания близких по мировоззрению (по духу) соратников может быть использована в качестве консолидирующего фактора объединения новой оппозиции.** На это стоит бросить все свои силы и ресурсы.

В случае решения этой задачи островки жизни по человеческим законам (пусть даже вначале для небольшого числа единомышленников) возникнет в нашем настоящем вместо гипотетического изложения в программах разных партий и станет притягательной основой для сравнения колеблющейся частью населения. Иначе говоря, основная масса населения получит возможность реального выбора в своей повседневной жизни между образом жизни по правилам оппозиции и по законам, предписанным партией власти имущих. В итоге **решение вопроса о центральной власти в стране неизбежно переместится с уровня процедурных манипуляций по законам «управляемой демократии» на уровень соревнования между партией власти и новой оппозицией за предложение гражданам России более высокого качества жизни на понятном каждому бытовом уровне.**

Достигнет наше сообщество новой оппозиции лучшего качества жизни – неизбежно потянутся в него и другие люди. И никакими словесами и ухищрениями партии богатеющего меньшинства власть будет не удержат. Ее переход в новое качество, соответствующее интересам большинства, станет неизбежен. Скорее всего, он решится сам собой, по ходу дела. Часть нынешнего мень-

шинства при власти, вероятно, сама примет правила жизни большинства. Остальные предпочтут иные «края обетованные». Впрочем, не будем сейчас гадать, как это произойдет. Все будет зависеть от конкретных условий. Лучше подумаем о том, как ускорить формирование новой оппозиции.

Предстоит заняться черновой работой по организации жизни той части (условно – 40%) сограждан, которые считают существующий политический режим оккупационным, навязанным нам извне в итоге переворота 1991-1993 гг., на принципах, соответствующих нашему мировоззрению и понятиям о нравственности (в качестве первого ориентира, к примеру, можно взять религиозные заповеди). Кстати, именно религии являют нам пример обособленной жизни сообществ людей внутри государства по собственным законам. Вспомним хотя бы пример старообрядчества, сквозь века пронесшего своеобразную культуру отношений и организации жизни по собственным правилам в несравненно более враждебном, чем сейчас, окружении. **Построить государство в государстве для своих по мировоззрению и духу, организовать максимальное решение их проблем по собственным, внутренним, законам – вот путь, на котором мы можем решить большинство своих сегодняшних проблем.**

От существующей власти будем дистанцироваться. Обещает нам новый Президент Медведев чуть ли не рай на земле – пусть и строит его с любимой им «Единой Россией». Мы же направим свое время, силы и ресурсы не на борьбу с ним, а на созидание, на улучшение условий жизни единомышленников, на защиту их и поддержку в выживании во враждебной среде, наконец. От этого будет несомненная польза вместо веры на слово очередному «менеджеру олигархов».

Мы пойдем своим путем. Путем новой оппозиции, признающей за ценность существующее идеологическое многообразие, находящей каждому в соответствии с его убеждениями и способностями должное место в проекте строительства общенационального дома, обеспечивающей право любого на достойную жизнь.

Строительством такого будущего, пока для себя и своих близких, мы, новая оппозиция, и займемся немедленно.

Начинать можно с малого. С организации каждым, кто в силах выполнять роль лидера, вокруг себя небольших ячеек близких по духу и взглядам людей для коллективной взаимной поддержки в решении любых жизненно важных проблем. В первую очередь таких, естественно, можно найти в семейном кругу и, опираясь на это ядро, постепенно расширять круг соратников-единомышленников.

Существующее законодательство позволяет на вполне легальной основе создавать на этом низовом уровне производственные, потребительские, кредитные кооперативы. А моральная поддержка общением и добрым советом вообще не требует специального оформления и сколь-нибудь значимых материальных затрат. Оглянитесь, и вы наверняка увидите вокруг себя уже существующие подобные ячейки решения общественных потребностей, действующие по законам совести, а не в соответствии с официально провозглашенной государственной идеологией «прибыль любой ценой». Можно считать, что они в основном уже действуют в русле новой оппозиции.

Сколько бы ни провозглашали самые главные начальники в государстве необходимость устранения административных барьеров на пути экономической инициативы граждан, их практические решения в конечном итоге диктуются уже упомянутым лозунгом «прибыль – любой ценой». Это значит, что любой обладатель властной должности, руководствуясь идеологией своего класса, озабочен в первую очередь созданием при своем кресле замаскированной структуры извлечения дохода из своего властного положения. Самые примитивные откровенно берут взятки. Более изворотливые создают при себе посреднические структуры, без которых простому смертному решить у них вопрос просто невозможно. **Можно считать, что одной из первых и главных задач новой оппозиции является разработка собственных правил экономических отношений родственных структур малого (как правило, семейного) и среднего бизнеса (в силу самой природы производственных отношений внутри него он является для нее естественной экономической базой) и включение их в собственное плановое хозяйство с целью выведения из-под бюрократического пресса существующей власти.**

Вторым объединяющим началом в рядах новой оппозиции может и должна стать возможность удовлетворения духовных, культурных потребностей, соответствующих миропониманию поддерживающих ее людей. Что бы ни говорили, но общинный характер жизни большинства населения в царской России и десятилетия советского строя сформировали в России своеобразную культуру общественных отношений, которую в предельно сжатом виде можно сформулировать как «ЖИТЬ ПО СОВЕСТИ». Противоречие этой сферы жизни с навязываемой властью меньшинства новой культурой действует особо угнетающе на людей, состоявшихся в своем развитии, и развращает идущее на смену поколение.

Большие возможности в организации оппозиционной деятельности на новых началах, на первый взгляд, открывает местное самоуправление. Однако существующая законодательная база и в этом вопросе настроена на обогащение меньшинства (скептикам совету самостоятельно покопаться в связях местной власти и местного же бизнеса по месту своего проживания). Именующийся же опыт взятия консолидированными усилиями оппозиции тех или иных вершин местной власти в ряде регионов, к сожалению, свидетельствует об отсутствии условий для их удержания. Тут же включается механизм перевербовки избранного во власть представителя оппозиции, а если это не срабатывает, для отстранения неудобных задействуются возможности правоохранительной системы и судебных органов. **Нужно четко отдавать себе отчет, что для устойчивого развития на действующей законодательной базе территориальных коммун (или общин) необходимо наличие начального базиса из уже сложившейся на новых принципах производственно-потребительской и культурной сети. Только на таком прочном фундаменте не только формальной поддержки населения голосованием на выборах, но и наличия собственного ресурса для автономного развития взятие рычагов местной власти может быть эффективно использовано для дальнейшего обустройства нашей жизни.**

Можно ли опереться в решении поставленной задачи и становлении, таким образом, новой оппозиции на уже существующие политические партии? Скорее всего, нет. Часть их рядового актива, безусловно, будет участвовать и даже уже принимает участие в процессах вызревания нового уровня оппозиции существующей власти. Но сами лидеры партий в современном их состоянии видят смысл своего существования лишь в получении власти, а в случае невозможности этого – хотя бы в максимальном приближении к ее трону. Соответственно, они становятся легко управляемы (прямо или косвенно – не суть важно) с ее вершины. А в соратниках по партии видят в первую очередь лишь пьедестал своего величия. Скорее всего, политические партии в современном понятии сохраняются в игрищах нынешней кремлевской администрации, старательно выполняя отведенную им роль в спектакле «управляемой демократии». Вот только связывать с ними свое будущее не стоит.

Пока предстоит собрать группу самоотверженных энтузиастов, имеющих опыт практической работы в различных сферах общественной жизни. Они должны стать коллективным лидером и дать старт процессу становления новой оппозиции, согласовав первичные правила взаимодействия, от продуманности которых будет зависеть и скорость, и успешность ее последующего развития. На этом этапе можно рекомендовать им обязательно не забывать о третьей аксиоме новой оппозиции. **Все мы разные и имеем равное право на счастье на родной земле. Поэтому в организации жизни сообщества новой оппозиции необходимо исходить из того, что нас объединяет, а не из того, что разъединяет.**

При общем стратегическом векторе новой оппозиции на достижение своими сторонниками более высокого качества жизни по сравнению с общим по стране целесообразно предусмотреть решение этой задачи на принципах автономии, по нескольким секторам, соответствующим различным идеологическим подходам и экономическим моделям. Важно только связать их между собой лишь общими, признаваемыми всеми, правилами взаимодействия на общее благо. Одним словом, **каждый претендующий на знание рецепта оптимального жизнеустройства должен получать в содружестве новой оппозиции поддержку в проверке практикой на себе и своих сторонниках предлагаемой им модели. Иначе говоря, отказ от навязывания своей точки зрения в ка-**

честве истины в последней инстанции должен быть непременным условием для вхождения в содружество новой оппозиции. Идеологическое многообразие в сочетании с идеологической терпимостью должно усиливать, а не ослаблять наши позиции. А главное, новые принципы действия оппозиции заложат прочный фундамент укрепления самой российской государственности, став на деле, а не на словах, основой национального согласия: конфессионального, этнического, идеологического и сословного.

Отдельным и важным вопросом становления новой оппозиции является проблема ее взаимодействия с новой (старой) властью в лице Президента Медведева и Премьера Путина. Проблема состоит в том, что декларируемые ими задачи развития страны на словах, казалось бы, в основном совпадают с намерениями оппозиции. Настораживает параллельно заявляемое твердое желание проводить прежний курс силами старой команды. А его в сжатом виде можно кратко охарактеризовать так: «богатые становятся все богаче, а бедные беднее». Обеспечивать национальное развитие страны на этих началах и силами прежней коррумпированной команды – как минимум, утопия. В полном соответствии с идеологией власти все так называемые «национальные проекты» в конечном счете превращаются в очередные кормушки из бюджетного «корыта» для обогащения власть предержащих.

Предлагаемая идеология новой оппозиции позволяет спокойно уйти от конфронтации с официальной властью. Так, если обещания нового Президента обязывают его создать приемлемые условия жизни для всех граждан страны, то цели новой оппозиции состоят в повышении на этом фоне качества жизни для соратников, входящих в ее ряды. Таким образом, можно не тратить время на постоянную конфронтацию с официальным Президентом, а сосредоточить силы на том, чтобы превзойти его в более эффективном решении вопросов социального значения на более узком участке – для своих. При этом нельзя забывать, что понятие «качество жизни» во главу угла ставит не только и даже не столько уровень материального благополучия, сколько духовно-нравственное состояние людей.

В известном смысле в деятельности новой оппозиции на заявленных принципах должна быть заинтересована и действующая власть. Ведь в результате будет снижаться уровень конфронтационности в обществе, что сулит немалый экономический эффект (хотя бы за счет сокращения явно раздутых штатов внутренних войск). Впрочем, обольщаться в этом не стоит. Власть меньшинства при любом раскладе будет бояться собственного народа и отгораживаться от него частоклоном штыков и личной охраной.

Как ни парадоксально это звучит, но финансирование деятельности новой оппозиции можно и нужно получить «из рук» действующей власти. Легко сказать, но как это сделать? При грамотной постановке задач и достаточной массовости оппозиционных рядов вполне можно мобилизовать на обеспечение жизнеустройства оппозиционного сообщества те финансовые ресурсы, которыми мы, большинство, сейчас исправно пополняем карманы богатящихся паразитов.

Рассмотрим лишь несколько примеров.

Широко известно бойкотирование основной частью работающего населения частных пенсионных накопительных фондов. Подумаем, почему бы группе соответствующих специалистов из рядов новой оппозиции не учредить свой накопительный пенсионный фонд, а всем работающим членам оппозиции дать распоряжение о перечислении в него накопительной части своих будущих пенсий? В итоге достаточно мощный и постоянный финансовый поток можно направить вместо обогащения очередной группы приверженцев партии власти на рост социального обеспечения членов оппозиции. При этом грамотное управление будет гарантировано самими жизненными установками состоящих в оппозиции учредителей и персонала фонда, а не желанием управляющих обогатиться на доверенных им средствах. Сохранность же этих средств, как в советские времена, может обеспечиваться всем совокупным экономическим потенциалом входящих в нее структур.

Второй лежащий на поверхности источник финансирования новой оппозиции легко могут подсказать автолюбители. Обязатель-

ное страхование ответственности пока идет на обогащение приближенных к официальной власти владельцев страховых компаний. Достаточно создать свою страховую компанию, принадлежащую оппозиции, и всем поддерживающим новую оппозицию владельцам автомобилей заключить с ней договора, чтобы появился еще один стабильный источник финансирования общих созидательных проектов. При этом в силу нравственных установок оппозиции условия страхования для ее членов могут быть установлены даже более льготными, чем в компаниях, контролируемых сторонниками власти. Кроме этого, интерес членов оппозиции-автовладельцев в данном случае будет поддерживаться высокой гарантированностью исполнения обязательств по страхованию, обеспечиваемой как нравственными установками самого персонала «своей кампании», также состоящего из членов оппозиции, так и всем совокупным потенциалом производящего сектора экономической деятельности оппозиции.

Все граждане, так или иначе, озабочены проблемой сохранения покупательной способности своих сбережений. Спекулируя на этой нашей проблеме, масса финансовых структур, созданных властью и властью имущими, наперебой заывает доверить им на хранение наши кровные. При этом цель у них одна – обогатиться за наш счет. Даже Сбербанк, вроде бы государственный по форме собственности, не является исключением. Не обеспечивая мелким вкладчикам даже сохранности их сбережений от инфляции, он, ловко оперируя полученными от них колоссальными суммами, служит инструментом обогащения своих частных акционеров.

А теперь поставим перед не обиженными интеллектом членами новой оппозиции с финансовым образованием, и, главное, с Совестью задачу разработать схему управления сбережениями членов оппозиции для общей выгоды. Убежден, не составит труда найти массу мер, позволяющих не только защитить полученные средства от инфляции, но и обеспечить сохранение их покупательной способности, а возможно и разумный прирост. Задно будет получен и источник финансирования созидательной деятельности оппозиционного сообщества. Организационно оформить реализацию разработанных схем можно через создание аналога Сбербанка, но только для членов новой оппозиции. Не даст, по понятным причинам, лицензии Центробанк? Ну и бог с ним – можно решить ту же задачу через сеть кредитных кооперативов, касс взаимопомощи или еще многих иных экономически эффективных способов.

Почему бы вместо бесконечных и, признаемся себе, не имеющих ни малейшего шанса на успех попыток убедить власть имущих в преимуществе планового ведения хозяйства или общенародной собственности на средства производства не заняться организацией этого сектора экономики на деле? Что, к примеру, мешает нам ввести планирование деятельности среди вошедших в новую оппозицию (и созданных ею) производственных и торговых структур и за счет этого повысить их эффективность? При этом следует учесть отрицательный опыт советского периода, когда планирование было превращено в своего рода фетиш. Вполне можно найти разумное сочетание планирования производства в пределах удовлетворения собственных нужд оппозиции по внутренним правилам с предоставлением ее экономическим структурам возможности реализовывать избыток продукции на внешнем, по отношению к оппозиции, рынке сбыта по его правилам.

Наверняка, как только мысль интеллектуального потенциала оппозиции вместо изобретения методов протеста повернет в русло обустройства (созидания) жизни единомышленников в рамках законодательства, придуманного властью имущими для собственного обогащения, может быть предложено еще много вариантов аккумуляции, сбережения и использования на общую пользу солидарного капитала членов оппозиции, а также новых конструктивных идей по обустройству собственной жизни. А у рядовых членов оппозиционного сообщества будут появляться все новые прагматичные житейские стимулы держаться вместе; поддерживая все начинания своих новых лидеров, стоять за них стеной.

ОТ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ К СИМБИОЗУ СОЦИАЛЬНЫХ СЛОЕВ

После внесения ясности в вопрос «что делать?» время подумывать о том, что может помешать в реализации поставленных задач.

Пропать между взглядами либералов и коммунистов, западников и почвенников, глобалистов и изоляционистов невозможно закрыть никакими наукообразными заклинаниями о национальном согласии и даже президентскими указами. Антагонизм может быть подавлен силой, диктатом пришедшей к власти партии либо снят добровольно на условиях компромиссного сосуществования. Пока в общественной жизни России доминирует именно силовой способ. Между тем наш народ не будет иметь никаких шансов на историческую перспективу до тех пор, пока не осознает пагубность и бесперспективность упоенного самоедства, в которое его вовлекли более 90 лет назад и которое продолжается по сей день. Если вдуматься, наша страна до сих пор находится в состоянии гражданской войны. Меняются лишь формы ее ведения.

Путь новой оппозиции может начаться лишь на основе переосмысления каждым из входящих в нее своего места в обществе и, соответственно, цели своих усилий. И для этого приходится вернуться к истокам возникновения нынешних проблем нашего общества. Кроются они в подходе к роли классов (социальных слоев) в общественном развитии. Учение о классовой борьбе как движущей силе общественного развития было положено в обоснование прогрессивности революционных скачков и правомерности применения при этом массового насилия со стороны якобы прогрессивного, а на самом деле зачастую лишь более преуспевшего в схватке за власть класса. В итоге в течение всего лишь одного столетия Россия дважды была ввергнута в катаклизмы внутренних насильственных преобразований общественных и экономических отношений, понеся в каждом из них материальные и людские потери, сравнимые с уроном в ходе мировых войн. Пока лидеры прежней оппозиции не придумали ничего лучшего, кроме как предлагать народу помочь им прийти к власти. Можно не сомневаться, что в случае, допустим, успеха они, вооруженные учением о классовой борьбе, не остановятся перед очередным насилием для подталкивания несознательных в очередное, в их понимании, «светлое будущее». Полагаю, что в систематическом дистанцировании основной массы населения от политики в нынешнем ее исполнении проявляется действительно народная мудрость (вспомним поговорки «хрен редьки не слаще» или «паны дерутся, а у холопов чубы трещат»).

В новой оппозиции необходимо объединять граждан, которые уже внутренне освободились от якобы демократического лозунга «большинство всегда право» (на самом деле служащего лишь идеологическим прикрытием насилия над менее организованной частью населения), и тех, кто внутренне уже готов к принятию в качестве основного принципа обустройства жизни и мотивации своего поведения тезиса «любое меньшинство имеет право на создание наиболее комфортного для него оазиса общественных отношений при условии соблюдения им общепринятых норм отношений с остальной частью общества, выработанных на основе взаимного уважения прав и интересов».

Подобный подход к оценке своего личного места в обществе позволит перейти к пониманию общественной жизни как симбиозу самых разных слоев и отдельных ячеек общества, живущих по своим внутренним правилам. Как следствие, само отправление государственной власти в содружестве новой оппозиции перестанет восприниматься как инструмент проведения классовых интересов господствующего класса (в настоящее время мы видим, как власть закономерно используется для все большего обогащения власть имущих) и **будет направлено на действительное обслуживание согласованных интересов всего общества.** Соответственно принципу отправления власти для служения всему обществу будут складываться и схемы внутренней организации жизни сообщества новой оппозиции, что позволит подготовить принципиально иной кадровый корпус управления государством, когда созреют условия для смены власти в масштабах России.

Обратим внимание, что все нынешние владельцы бывшей общенародной собственности не были завезены к нам из-за границы, а прошли типично советскую школу воспитания: пионерская организация – комсомол – КПСС. И это не гарантировало общество от созревания в их лице «коллективного могильщика социализма», который произвел контрреволюцию, как только носители его идеологии, удачно притворяясь марксистами, заняли клю-

чевые посты в иерархии КПСС и госаппарата. Диктатуру пролетариата, который в 1917 году статистически также составлял ничтожное меньшинство, заменили в 1991-1993 годы на диктатуру олигархов, причем олигархов, «назначенных» самой властью. А Россию и ее граждан в пылу самоутверждения новые «хозяева жизни» пустили по новому кругу тяжелейших испытаний – потеря территорий, разрушение промышленности, вымирание населения, падение нравственности. Внешне политический режим к настоящему времени вроде бы укрепился (вот и власть по наследству передана без проблем). И все же в стране, в которой значительная часть населения открыто считает власть «оккупационным режимом», говорить о стабильности опрочетливо.

Казалось бы, какое нам до этого дело в свете того, что цель предлагаемой доктрины новой оппозиции заключается в самостоятельном обустройстве жизни внутри оппозиционной, не признающей легитимность верховной власти, части общества? Проблема, однако, в том, что мы, как и они, воспитаны в культуре навязывания всем остальным стереотипов собственного восприятия мира. Отсюда и убежденность в личном праве на истину, и нежелание даже пытаться понять доводы окружающих, и отказ им в праве иметь собственные взгляды и интересы.

Подобная культура общественных отношений на уровне управления властью может быть реализована лишь в форме диктатуры, причем диктатуры меньшинства. Поэтому закономерно, что даже просто попытка отказа в СССР от диктата Политбюро ЦК КПСС и перехода к демократическим формам управления привела к установлению диктатуры другого меньшинства общества, которое на тот момент было наиболее организовано внутри себя. Это сложившийся в позднем СССР в самостоятельный сектор экономики так называемый «теневой капитал», в силу специфики своего существования тесно связанный с криминальным миром. Так получилось, что все мы, без нашего согласия, из царства «развитого социализма» (со всеми возможными критическими оговорками) на удивление всему миру практически мгновенно, в исторической перспективе, были перенесены в дебри «криминального капитализма» со всеми его «прелестями».

Становится понятной глубинная природа неспособности прервать отрядов оппозиции и их лидеров к консолидированным действиям даже для достижения, казалось бы, бесспорно общей цели. В конечном итоге каждый из них в силу общей политической культуры видит себя будущим меньшинством, в случае прихода к власти диктующим все и вся, и внутренне готов к этой своей миссии (приходится признать, что не свободны от этого недостатка даже организации социал-демократического спектра, к одной из которых принадлежу сам). Показательна в этом отношении судьба «команды Ельцина», которая практически мгновенно изменила идеалам приведшего их к власти широкого народного движения «Демократическая Россия», перейдя на авторитарные и даже диктаторские методы правления.

Исходя из изложенного, делаем следующий вывод: **будущий успех новой оппозиции целиком зависит от того, смогут ли ее новые лидеры сами перейти с позиций классового антагонизма в обществе, на трактовку необходимости сосуществования (симбиоза) различных его частей и сформулировать кодекс отношений в своих рядах. Этот кодекс должен базироваться на иной политической культуре, которая не разъединяет носителей разных убеждений до непримиримых врагов, а объединяет их усилия в общем деле. И надо не просто сформулировать свод нравственных правил (вспомним, к примеру, чем же плох «Моральный кодекс строителя коммунизма»), а организовать по ним жизнь внутри сообщества новой оппозиции, неукоснительно начиная с самих себя.**

Для примера можно предложить вариант возможного эффективного сотрудничества с оппозицией социалистической (коммунистической) ориентации даже в рамках существующего экономического уклада. Необходимость сохранения в целях собственной безопасности в определенных размерах государственного (под контролем государства) сектора экономики признают даже идеологи нынешней власти. В то же время ряд экономистов уже доказали с цифрами в руках, насколько неэффективнее стала использоваться государственная (по сути являющаяся все той же общенародной) собственность по сравнению с советским периодом

нашей истории. Причину видят в одном – правительство полностью устранилось от конституционной обязанности управления ею, передав эти функции частным управляющим (менеджерам), которые в полном соответствии с собственным либеральным мировоззрением, как правило, используют свое служебное положение для личного обогащения.

Почему бы не передать управление всеми находящимися под контролем государства предприятиями (к примеру, тем же «Газпромом») в руки лиц из рядов коммунистической оппозиции, которых личные убеждения будут побуждать к управлению доверенной собственностью в интересах всего народа, а не себя и приближенных лиц? Заодно, в полном соответствии с рыночными принципами, в отечественной промышленности появится реально конкурирующий с частным государственный сектор и, заодно, рычаг для рыночного же влияния на политический цен в интересах населения. Пусть его развивает нынешняя коммунистическая оппозиция, делом доказывая большую эффективность своей идеологии.

СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ОППОЗИЦИИ УЖЕ ИДЕТ

В целом, переход на оппозиционную деятельность на новых началах уже идет. Как ни странно, существенно активизировала этот процесс сама власть. Законы, принятые «Единой Россией», в буквальном смысле «взяли за горло» среднего россиянина. Ответственно, инстинкт самосохранения побудил к сопротивлению и выдвижению новых лидеров на самых разных направлениях жизни общества. Первый всплеск стихийной самоорганизации граждан был инициирован пресловутым законом о монетизации льгот в 2005 году, уже ставшем достоянием истории. Рядом уступок власти тогда удалось сбить волну гражданского протеста и не дать ей превратиться в аналог революции 1905 года. Однако в ряде мест стихийно возникшие протестные объединения граждан сохранили свою структуру и даже стали целенаправленно влиять на действия местных органов власти.

К настоящему времени спектр стихийных групп самозащиты гражданами своих жизненных интересов и законных прав пополнился за счет наступления власти и на других направлениях. Наиболее многочисленное пополнение, как и прогнозировалось, дали реформы в жилищной сфере на основе нового Жилищного кодекса. Здесь и комитеты защиты прав жителей общежитий, и группы протеста против уплотнительной застройки в крупных городах, и комитеты защиты дачных массивов и многое другое. Пока они «варятся» на уровне небольших инициативных групп населения, пытаясь защитить свои интересы в рамках существующей политической системы (на основе ее законодательства). Нетрудно предвидеть, что скоро они убедятся в тщетности попыток сохранить хотя бы существующий уровень качества жизни своих сторонников в рамках правил (законов), диктуемых властвующим меньшинством.

Действительно, оформившиеся уже в класс «новые русские» рассматривают производство и все сферы обустройства жизни под прицелом возможности извлечения прибыли, т.е. с позиций своего обогащения, и на полную мощность используют для этого свой контроль над структурами власти. Нам же, большинству в России, в силу нашего миропонимания все эти области деятельности необходимы лишь постольку, поскольку они обеспечивают наши нормальные жизненные потребности. Такая стратегическая несовместимость интересов большинства населения и властвующего меньшинства позволяет рассматривать многочисленные островки стихийной самоорганизации граждан в качестве естественных зародышей по обустройству жизни на началах, предложенных сообществу новой оппозиции. Вопрос лишь в том, насколько скоро ее лидеры смогут предложить свой алгоритм решения житейских проблем населения, более отвечающий его представлениям о справедливости и смысле бытия.

К примеру, практически повсеместно под предлогом борьбы с естественным монополизмом производителей электроэнергии, газа и т.п. услуг созданы частные посреднические фирмы по сбору платежей граждан, которые, в свою очередь, являясь монополистами регионального и городского уровня, начинают вздувать тарифы, включая в них и свои собственные алчные аппетиты. Почему бы в рамках новой оппозиции не создавать в противовес им в статусе

общественных организаций общества потребителей соответствующих услуг и взять на себя напрямую расчеты своих членом с соответствующими производителями?

Наиболее близко к изложенным подходам новой оппозиции подошла инициатива по объединению в коалицию разнородных политических сил под флагом «Другая Россия». Большим достижением в этом политическом проекте явилось то, что впервые в нашей современной истории на общегражданской платформе и в достаточно широком масштабе смогли объединить свои усилия представители, казалось бы, несомнимых, противостоящих идеологических взглядов. Первый блин, как говорится, оказался комом. Расчет на массовую поддержку населением так называемых «маршей несогласных» не оправдался. Однако то обстоятельство, что коалиция не распалась после явной неудачи на парламентских и президентских выборах, обнадеживает и убедительно свидетельствует: для ее лидеров весь проект не являлся пиар-кампанией. Это подтверждает, в частности, и постановка уже после президентских выборов очередной политической задачи на формирование альтернативного представительного органа оппозиции – Народной ассамблеи, в котором нетрудно заметить попытку создания параллельного органа законодательной власти.

Уделять пристальное внимание деятельности этой коалиции обязывает то обстоятельство, что входящие в нее политические структуры и отдельные граждане встали на путь самостоятельной, а не по диктату власти реализации своих политических прав. Ее идеологам фактически остается всего один шаг для перехода на изложенную в предыдущих разделах доктрину новой оппозиции. Он будет сделан, как только они в процессе самостоятельной реализации оппозиционной частью общества своих политических прав придут к осознанию возможности самостоятельного же решения экономических вопросов обустройства жизни единомышленников по внутренним правилам оппозиции. **Прогнозируемый качественный переход «Другой России» выразится в снятии лозунга дестабилизации обстановки в стране с целью прихода к центральной власти и переориентации всех своих ресурсов и усилий подвижнического актива на организацию жизни по собственным правилам для себя и своих сторонников, обособившихся внутри государства Россия в сообщество новой оппозиции; созидание для них более высокого качества жизни по сравнению с средним ее уровнем по стране.**

Кто не верит, что подобное возможно, – оглянитесь вокруг. Во внешне едином государстве (и не только в России, но и повсеместно в мире) сосуществуют обособившиеся и живущие по собственным законам сообщества людей по национальному или социальному признакам. Не одну смену власти и даже государственного строя, к примеру, пережила в России цыганская община, сохранив свою культуру, обычаи, внутренние законы и даже собственную структуру власти. К межнациональной социальной общности, организующей свою жизнь по собственным законам, имеющей свою структуру управления, власти и даже решения внутренних конфликтов, можно отнести криминальную среду. Это своеобразное сообщество людей, считающих себя свободными от обязанности следовать официальным правилам – законам, можно считать классическим примером существования государства в государстве. Они как бы обладают двойным гражданством и могут использовать тот «паспорт», который им в данный момент выгоднее.

Можно привести еще множество примеров тому, как обособившиеся общности людей, понимая невозможность прихода к центральной власти, ставят своей задачей создание более благоприятных условий жизни своим единомышленникам, единоверцам, соплеменникам и т.д. Достигнутый уровень организованности и сплоченности позволяют им порой оказывать влияние и на принятие нужных решений на уровне государственной власти.

Корень потрясающих Россию уже второй десяток лет социальных, политических и экономических катаклизмов лежит в глубинном мировоззренческом противоречии оказавшихся у государственного руля представителей меньшинства населения с гражданами, составляющими остальное большинство. На этом фоне, конечно, проявляются и часто оказывают свое влияние на ситуацию и весьма противоречивые интересы множества иных государств. Попытка всестороннего осмысления проблемы содержится в обстоятельном анализе специалистов фонда «Един-

ство нации», изданном авторским коллективом, возглавляемым Владимиром Сергеевичем Медведевым, под названием «Национальная идея, или Чего ожидает Бог от России». Большинство изложенных в этой работе идей легко могут быть адаптированы в качестве теоретической основы для становления новой оппозиции. Не противоречат изложенному и предпринимаемые Фондом организационные усилия для проведения в жизнь сформулированных теоретических взглядов на базе идеи созыва Всенародно-го Учредительного Собора.

По ходу дела в последних бурных годах нашей истории наверняка будет выявлена еще масса уже готовых творческих нестандартных наработок, полезных для организации жизни различных ветвей новой оппозиции. **Главное, надо помнить, что не может быть рецепта обустройства жизни, одинаково пригодного всем. Искать философский камень, способный осчастливить сразу всех, бесполезно. Успех новой оппозиции можно гарантировать, если каждый ее член, претендующий на звание лидера, займется объединением вокруг себя единомышленников, готовых на собственном опыте доказать достижение лучшего качества жизни на основе сплотивших их идей. В итоге – выиграем все!**

Скептикам в отношении возможности организации жизни по новым правилам можно напомнить об истории распространения любой религии, в том числе и христианства. В конечном итоге процесс начинался с группы учителей, которые несли в народ новые представления о справедливом обустройстве жизни и обязательно подтверждали свои слова личным примером. В этом отношении многие исследователи проводят аналогии между ранним христианством и коммунистической идеологией вплоть до обвинения в плагиате «кодекса строителя коммунизма» с широко известных «10 христианских заповедей». Сходство, безусловно, имеется. Но есть и принципиальнейшее различие. Раннее христианство распространялось исключительно силой личного примера, подтвержденного более комфортным, и в первую очередь в силу моральной поддержки, проживанием в христианских общинах. Коммунистической же идеологией ее основатели пытались насильно осчастливить всех сограждан, если уж не удалось решить вопрос в масштабах мира.

Веротерпимость, присущая православной ветви христианства, позволяет рассчитывать на поддержку становления общественного уклада новой оппозиции со стороны церкви. Сложнее может обстоять дело с другими религиями. Но и здесь предлагаемая мозаичная структура построения сообщества новой оппозиции в виде содружества – симбиоза «соотрошков, самоорганизовавшихся по принципу наибольшей идейной близости, в том числе и веры, – позволяет найти на основе компромисса разумный баланс интересов.

Ранее уже отмечалось, что процесс возникновения зародышей новой оппозиции в виде самоорганизации отдельных групп граждан на почве самостоятельного решения своих конкретных житейских проблем уже идет. В значительной степени он стимулируется самой политической действующей властью, личные интересы представителей которой несовместимы с интересами противостоящего большинства народа. Этот процесс **выдвигает и новых лидеров, которые пока дистанцируются от оппозиционной политики, пытаясь решить свои проблемы по правилам существующего политического режима.**

Выход нового поколения оппозиции на общероссийскую политическую арену произойдет после осознания ее лидерами принципиального характера противостояния интересов возглавляемых ими групп граждан интересам властной элиты и установления между этими инициативными группами информационных и координирующих связей. Процесс может ускорить грамотное вхождение в него части актива политических партий, имеющего опыт работы на общероссийском поле. Однако этот процесс может быть успешным лишь в плане передачи опыта. Попытки же возглавить его заведомо обречены на провал. Старшему поколению политиков и особенно лидерам действующих политических партий необходимо осознать всю полноту личной ответственности за установление в России эры «управляемой демократии». На отрезке исторического пути длиной в два десятка последних лет каждый из нас где-то совершал (или, наоборот, не совершал) поступки, по-

зволнившие укорениться сложившемуся порядку. **Новой оппозиции нужны новые лидеры. Все, чем мы можем попытаться помочь им – это передать накопленный опыт.** Но послужат ли наши ошибки добрым уроком для идущих следом и смогут ли они воспользоваться нашим знанием, покажет лишь время.

Исходя из изложенного, **будущий успех новой оппозиции целиком зависит от того, смогут ли ее новые лидеры изначально сформулировать кодекс отношений в своих рядах (своего рода внутреннее законодательство), базирующийся на иной политической культуре. Эта культура не разъединяет носителей разных убеждений до непримиримых врагов, а объединяет их усилия в общем деле сохранения и приумножения национального благосостояния, слагающегося из успеха каждого из членов единой российской нации-семьи. И не просто сформулировать свод нравственных правил (вспомним, к примеру, чем плох «Моральный кодекс строителя коммунизма»), а организовать по ним жизнь внутри сообщества новой оппозиции, неукоснительно начиная с самих себя.**

Как народный депутат СССР, считаю своим долгом честно сказать и тем согражданам, кто 19 мая 1989 года голосовал за меня, и тем, кто был против, – нас снова лишили малейшей возможности легально влиять на власть и ее решения, не только превратив в фарс реализацию конституционного права на избрание органов власти, но и фактически запретив легальное же, в цивилизованных формах, выражение своего протеста.

Остается одно: заняться организацией взаимопомощи в выживании себе подобных. И стараться завязывать в этом кругу все новые связи, переводя взаимопомощь на все более массовый уровень. На этом пути, надеюсь, сложится принципиально новая оппозиция и появятся новые лидеры. Сам же готов соучаствовать в этом советом и делом, в звании рядового.

Остается констатировать, что все вернулось, можно сказать, на круги своя, если сравнивать с состоянием общества доперестроечного образца начала 1985 года. Впрочем, нет. Даже в политической жизни, где партийная (была КПСС, теперь «Единой России»), какая разница) номенклатура вновь сомкнула свои ряды, и в этой сфере, действительно, от нас снова ничего не зависит, мы, общество, приобрели неоценимый опыт.

Весь итог перестройки Горбачева, плавно перешедшей в реформы Ельцина – Путина, свелся к экономической реформе по замене собственника. Раньше мы с полным правом могли петь «все вокруг народное, все вокруг мое...», а теперь на каждом шагу натываемся на заборы частных владений «олигархов». И самым ощутимым различием для тех, кто еще помнит те времена, является наглядное сравнение наших забот. В проблемном для нашей экономики 1990-м практически все наши сограждане рыскали за дефицитом и были готовы тащить его мешками (кошельки позволяли), про запас, в свои норы-квартиры. В 2007 году, объявленном верхом 17-летних усилий новой власти, большинство из нас выворачивало карманы в тщетной надежде наскрести на кусочек лакомств, манящих с прилавков несмысленного еще своего малыша. Ему ведь не объяснишь, что надо сначала ублажить растущие аппетиты «дяди Чубайса» (впрочем, другие не лучше), иначе вмиг вытряхнут под умные разговоры о свободе рынка из квартиры на улицу... Так вот, те переполненные кошельки конца 80-х и были, уважаемый читатель, нашими дивидендами (по-современному) от ничейной, как нас убеждали, а на самом деле все же общенародной, собственности. Той самой, обманом отняв которую, и сколотили свои состояния нынешние олигархи (большие и поменьше). Нам же оставили в собственности лишь то, что отнять уже нельзя – способность работать. Только вот товар этот нынче не в цене...

Подводя итог, можно отметить, что возрождение духовного и экономического потенциала России принципиально невозможно в состоянии гражданской войны, которая, меняя формы и способы ведения, длится уже более 90 лет. В итоге наиболее активные силы общества, расколотые на два непримиримых идеологических лагеря, ведут непрерывную борьбу на взаиморазрушение. Восстановить в стране гражданский мир можно лишь через всеобщее самоочищение от скверны насильственного захвата и удержания власти. Принцип соблюдения правопреемственности власти должен стать неукоснительной нормой нашего бытия.

Для восстановления легитимности высшей государственной власти, дающей ей опору на все общество, а не на отдельную его часть, не вижу иного пути, как созыв всенародного Учредительного собрания (синонимы: Земский собор, Конституционная ассамблея). Этот форум призван разрешить основополагающие вопросы будущей российской государственности (форму правления, систему органов власти и процедуру их избрания), разработать и принять договор об общественном согласии в виде Свода основных законов (Конституции) страны. Учредительное собрание может иметь успех лишь в случае согласованной выработки процедуры избрания его делегатов широким составом политических, общественных и религиозных организаций, представляющих практически все слои общества. Невозможно оценить силу созидательного импульса, который получит развитие России в случае объединения ее граждан на единой правовой базе под управлением уважаемой и признаваемой всеми власти.

Наивно, считаю, надеяться в этом на существующие политические партии. Все они, в конечном счете, ставят перед собой цель не помощи людям в самореализации в соответствии с их мировоззрением, а навязывания им своего представления об идеале.

Основой поиска единомышленников и соратников для объединения с ними усилий в новой оппозиции нужно брать не общее видение цели в теоретическом будущем, а единство миропонимания в настоящем. И крепить его делами в обустройстве реальной жизни, прежде всего, своих единомышленников. Так, на фундаменте созидания достойного настоящего, станут постепенно появляться контуры будущего, привлекательного для все большего числа сограждан. В любом случае жизнь будет идти с пользой и в радость, т.е. не зря!

Постараемся, оставив жажду осчастливить сразу всех, сосредоточить свои мысли и усилия на обустройстве жизни, прежде всего, вокруг себя; на сохранении, вопреки, быть может, всем усилиям чуждой власти, привычного для нас и близких по крови и духу уклада жизни; на организации связей и взаимопомощи между такими же островками нашей культуры и миропонимания. Глядишь, и сложится у нас постепенно в настоящем, а не в гипотетическом будущем ДРУГАЯ, а точнее – НАША РОССИЯ, живущая по собственным законам. Если хватит ума у власть имущих, они сами приспособятся к жизни в «коммунальной квартире» по адресу Россия на принципах уважения взглядов и привычек всех «соседей», т.е. нас с вами. Не хватит – придется ставить вопрос о власти...

Александр Митрофанович Оболенский,
гражданин СССР и России,
г. Орел

302001 г. Орел, ул. 2-я Пушкарная, д.62
orlovskiji@mail.ru
8-903-2274007