

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ НУЖДАЕТСЯ В ПЕРЕМЕНАХ

БОРИС РОМАНОВ

политический аналитик, историк

В конце июня в Институте Экономики РАН состоялась международная научная конференция «Социал-демократия: идеология и политическая практика». На ней присутствовали социал-демократы и эксперты из ряда стран Европы: Германии, Италии, Венгрии, Чехии, Словакии, Словении, Болгарии, а также российские ученые. Организаторами конференции выступили



Институт экономики РАН и Ассоциация «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы»

В мире возрастает социальное неравенство, но это не ведет к росту влияния социал-демократических партий

Обращаясь с приветственным словом к участникам и гостям конференции, председатель Ученого совета Ассоциации, Научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН Руслан Гринберг отметил, что в мире, в том числе и в развитых странах, возрастает социальное неравенство, но это не ведет к росту влияния социал-демократических партий. Счастливым исключением он назвал феномен Берни Сандерса в США, где социал-демократические идеи не пользовались в прошлом популярностью, и увязал это с наметившейся в США негативной тенденцией падения уровня жизни, когда дети живут хуже своих родителей, чего не было долгие годы.

В ходе работы конференции обсуждались следующие проблемы: социал-демократия и сохранение социально-ориентированной рыночной экономики; отношение социал-демократических партий к глобализации, особенности их деятельности в условиях глобализации; социал-демократия и неолиберализм; социал-демократия и вопросы войны и мира в современных условиях, социал-демократия на

постсоветском пространстве; перспективы социал-демократии в Европе и в России.

Открыл первую сессию Генеральный секретарь Исполнительного совета Института политических, социальных и экономических исследований (EURISPES) (Италия) Марко Риччери. В своем докладе «Социальная рыночная экономика: принцип общественного блага как движущий элемент всеобщего прогресса» он отметил тенденцию нарастающего равнодушия к европейской системе, уменьшения числа избирателей участвующих в выборах в общеевропейский парламент. По его мнению, необходимо заново отстраивать демократическую систему в Европейском союзе на принципах социальной демократии и социально ориентированной рыночной экономики. Он также обратил внимание участников конференции на то, что большинство населения планеты (более 73%) лишены элементарной социальной защиты.

Очень острым и критическим было выступление болгарского социалиста, Председателя Федерации дружбы с народами России и СНГ Захари Захариева на тему «Современная социал-демократия – в поисках новой цивилизационной парадигмы». «Почему социал-демократия оказалась в таком состоянии? Потому что социал-демократия так глубоко вросла в капиталистическую систему, и это привело ее к утрате своей идеологической идентичности. Социал-демократия не только часть этой системы, она продукт этой системы и в этом смысле изжила себя» – утверждал Захариев. По словам болгарского социалиста, «нужна новая парадигма для социал-демократии», и прогрессивные левые силы должны включиться в поиск новых идеологических оснований для ее радикального реформирования. Также он затронул тему конфликта между ПЕС (Партией европейских социалистов) и Социнтерном и обратил внимание на стремление ряда лидеров ПЕС инициировать создание нового международного альянса социал-демократов и прогрессистов. В свою очередь выступавший после него представитель Словакии Питер Осват в своем докладе поставил вопрос «Насколько социалистические идеи близки либеральным и что из этого следует для социал-демократии?» отметив, что современная социал-демократическая доктрина соединяет принципы свободы и социальной справедливости и важно найти правильный баланс между ними.

Председатель комитета стран СНГ в Социнтерне Александра Доболий (Венгрия) рассказала о сложных процессах становления социал-

демократии на постсоветском пространстве и проблемах трансформации посткоммунистических партий в социал-демократические. Если в РФ членом Социнтерна является парламентская партия «Справедливая Россия», то на Украине социал-демократы и социалисты не представлены в Верховной Раде, и выразила сожаление в связи с отсутствием в политическом пространстве Украины влиятельной социал-демократии. В Армении достаточно прочные позиции занимает член Социнтерна партия «Дашнакцутюн», серьезных успехов добились социал-демократы в Киргизии, тогда как в ряде стран - Казахстане и Белоруссии политические организации, декларирующие свою приверженность социал-демократии, подвергаются давлению со стороны властей.

Выступление проф. кафедры политической экономии Экономического факультета МГУ Александра Бузгалина на тему «Социал-демократия: 50 лет стагнации или еще раз о необходимости существенного обновления социал-демократического проекта» вызвало определенный интерес и критические замечания. По его мнению, «неолиберализм вошел в плоть и кровь социал-демократии» и призвал к ее полевению, к возвращению к классовому подходу и наследию Карла Каутского. Он также подчеркнул нарастающие трудности левых сил в Латинской Америке. В ряде стран этого континента левые партии пришли к власти, обещая покончить с господством олигархии. Однако они не решились на это и оказались «в роли мальчиков для битья» и были «удушены в объятиях».

Заведующий сектором политической экономии Центра методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН Михаил Воейков рассмотрел проблему среднего класса в идеологической парадигме современной социал-демократии, отметив, что на поддержку среднего класса претендуют не только социал-демократы, но и их оппоненты справа – либералы и консерваторы. В России недовольство части среднего класса пытаются использовать либералы, а левые проигрывают в борьбе за влияние на средние слои.

С докладом от «Старого социализма к новому» выступил философ, сотрудник Горбачев-фонда Борис Славин. Он обратился к истории возникновения понятия «социализм», автором которого был французский мыслитель, последователь Сен-Симона Пьер Леру. По его мнению, современные социал-демократы ближе к либеральным идеям, чем к социалистическим. Проф. Славин также высказал свое несогласие

с высказанными в ходе дискуссии тезисами, согласно которым основной социальной базой социал-демократии является средний класс. Подлинной массовой опорой социал-демократов он назвал людей наемного труда и именно их права должны защищать прогрессивные левые силы, а не стремиться занять нишу общенародных партий. В свою очередь, открывая вторую сессию конференции, Руководитель Центра внешней политики России Института экономики РАН Борис Шмелев заметил, что популярный ныне термин «новый социализм» не наполнен реальным содержанием и не ясны его основные параметры.

Вторая сессия началась с выступления немецкого ученого специалиста в области конфликтологии и межкультурной коммуникации Лео Энзеля. В своем выступлении «Призыв к широкой коалиции разума для деэскалации в новом восточно-западном конфликте» он высказал необходимость использовать все возможные усилия для предотвращения новой холодной войны и конфронтации между Западом и Россией, принципиального изменения политики ведущих держав и отказа от взаимных санкций. Он также призвал к строительству «всеобщего европейского дома - от Лиссабона до Владивостока». Лео Энзель обратил внимание на то, что наиболее активно в Германии политику военного блока НАТО критикует Левая партия, тогда как позиция «Зеленых» и СДПГ не столь однозначна.

Директор Карловацкого института развития Ладислав Жак рассказал о развитии социал-демократии в Чехии и отметил усиление «неолиберального» подхода к человеку основанного на нежелании правящих элит вкладывать в развитие человеческого капитала и антигуманное стремление современного капитализма к его «оптимизации».

Заведующий сектором институтов социальной политики и гражданского общества Института экономики РАН Юрий Павленко, выступая на тему «Социал-демократия и гражданское общество: перспективы развития», обратил внимание на процессы «маркетизации всего современного общества» и распространения принципов рынка на основные сферы жизни. «В политике – это общество спектакля, в идеологии – общество потребления и гедонизма, в геополитике – гонка вооружений и право сильного».

Генеральный директор Ассоциации «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы, проф. факультета международных отношений

Санкт-Петербургского государственного университета Николай Межевич выступил по вопросу «Социал-демократия на постсоветском пространстве: опыт государств стран Прибалтики». Он проанализировал процессы становления балтийских социал-демократов на первом этапе демократизации, а затем их оттеснение на политическую периферию правыми консервативными силами и дальнейшую утрату ими социал-демократической идентичности под давлением правых и националистических сил. В результате нередко возникают причудливые правительственные коалиции и блоки, состоящие из либералов, консерваторов и социал-демократов, в которых возможность отстаивания социал-демократических принципов затруднена.

Научный сотрудник Института экономики РАН Олег Комолов выступил на тему «Монополизация и тупики современной рыночной экономики», акцентировав свое внимание на негативной и подчас разрушительной роли транснациональных корпораций в современной глобальной экономике и деятельности транснационального финансового капитала.

В ходе конференции постоянно возникали дискуссии между участниками, шел оживленный обмен мнениями по различным вопросам, обсуждавшимся на сессиях. Прошедшая конференция позволила достаточно подробно проанализировать основные вызовы, стоящие перед современной социал-демократией и всеми левыми демократическими силами в целом.

01 Август 2016

Комментарии

Сергей Бахматов | 02 Август 2016 в 16:59

Перспектива каких-либо существенных изменений в общественном устройстве, скорее всего, появится лишь тогда, когда человеческая цивилизация вплотную подойдет к апокалипсису. Международная финансовая олигархия, управляющая всем политическим шоу, почувствовав угрозу уже собственному существованию, возможно, будет способна пойти на эволюцию в прогрессивном направлении и даст отмашку исполнителям. Только тогда и будут востребованы идеи более справедливого устройства общества. Обнадёживает тот факт, что этот критический момент уже не за горами.

Н.Р. | 03 Август 2016 в 06:17

Захари Захариев вполне обоснованно отметил, что социал-демократия - продукт этой (т. е. капиталистической) системы. Этот тезис можно перевернуть: там, где нет нормального капитализма, там не возникает и полноценная социал-демократия. В силу этого ее нет в России, Белоруссии, Казахстане и подобных странах, где доминирует этатистский

госкапитализм "для своих" (crony capitalism) - уродливый мутант "реал-социализма". Важно ещё отметить, что именно нормальный рационально-производственный капитализм является необходимой базой для проведения социал-демократических реформ, так как обеспечиваемый им экономический рост создаёт возможности для перераспределения благ в пользу трудящихся. Как весьма верно заметил Ричард Пайпс, "социализм реально осуществим лишь в контексте капитализма, т. е. в той мере, в какой капитализм приводит к накоплению богатства, и в той мере, в какой капитализм обеспечивает свободу слова, свободу организации политических партий, - именно в этом контексте социализм имеет какие-то перспективы". Поэтому каждый сознательный отечественный социал-демократ сейчас должен стремиться к преобразованию номенклатурно-мафиозного, олигархическо-компрадорского "капитализма" в нормальный, рационально-производственный, инновационный капитализм. Всё остальное - иллюзии.

Сергей Бахматов | 03 Август 2016 в 08:11

Цитата: "Этот тезис можно перевернуть: там, где нет нормального капитализма, там не возникает и полноценная социал-демократия".

А ещё можно перевернуть и так: там, где нет конюшни, нет и навоза.

Друг мой, Вы являетесь типичным представителем обыденно-эмпирического разума, который не позволяет человеку, владеющим им, познать идеи ноуменального мира. Такие как Вы хоть и полезны обществу, но в творческом отношении, касающемся преобразования общества, совершенно бесполезны, поскольку могут иметь дело только с тем, что было или есть, а всё новое для них по этой причине недоступно. Зато они прекрасные исполнители чужих идей, если их взять на службу, и способны не рассуждая делать порученное дело. Эту особенность человеческой психики (превращающая людей в стадо) как раз и развивает капитализм, чьё достоинство с упорством достойным лучшего применения, Вы и отстаиваете.

Н.Р. | 03 Август 2016 в 08:39

Я просто не верю в различные "прыжки из царства необходимости в царство свободы" и не очень понимаю, каким образом нынешнее российское общество может непосредственно перейти от неопатримониалистского государственно-бюрократического капитализма прямо к демократическому социализму самоуправления. Природа не делает скачков, это знали ещё древние. И на пути к самоуправленческому социализму будет такая довольно длительная остановка, которая называется "народный капитализм".

Сергей Бахматов | 03 Август 2016 в 08:57

Народного капитализма нет и никогда не будет, поскольку это нонсенс. Частная собственность на средства производства (в любой форме) и все вытекающие из этого последствия, могут существовать только по той причине, что у других её нет. Если бы у всех она была, то не было бы наёмной рабочей силы.

На счёт прыжков в будущее, друг мой, Вы используете демагогический приём. Вы же знаете, что я всегда имел в виду эволюционное преобразование общества, но такое, которое способствовало бы замещению со временем капиталистического экономического уклада на социалистический. Ежели Вы исходно пытаетесь построить капитализм, то ничего кроме капитализма не получите. Вся история капитализма свидетельствует об этом.

Н.Р. | 03 Август 2016 в 11:22

Но Вы же сами, друг мой, пишете о необходимости замещения - со временем - капиталистического экономического уклада на социалистический. То есть сначала-то должен появиться капиталистический уклад! Россия сейчас нуждается прежде всего в модернизации, т. е. в создании полноценного рыночного хозяйства (если хотите, инновационного капитализма) и полноценной демократии. А уж потом, на базе этих предпосылок, можно будет двинуться и к самоуправлению. Как там лучший и талантливейший поэт в поэме "Хорошо!" писал - "но для социализма нужен базис. Сначала - демократия, потом - парламент. Культура нужна! А мы - Азия-с".

Сергей Бахматов | 03 Август 2016 в 12:28

Опять, друг мой, занимаетесь демагогией.

Экономический уклад или «общественно-экономический уклад» - тип хозяйства, основанный на определённой форме собственности на средства производства и соответствующие отношения в ходе этого производства.

Поэтому капиталистический экономический уклад существует в подавляющем большинстве стран мира, включая Россию. Так что капиталистический уклад существует. Вот его-то и надо замещать на социалистический уклад.

В странах не «золотого миллиарда» капитализм всегда будет компрадорским, поскольку технологическое отставание принуждает к неравноценному обмену на глобальном рынке. Кроме этого нет печатного станка с его выходом на мировой финансовый рынок в виду отсутствия у национальной валюты статуса резервной валюты.

Нет возможности манипуляции обменными курсами валют на мировых финансовых рынках. Страны «золотого миллиарда» осуществляют перераспределение совокупного мирового продукта в свою пользу за счёт завышенного курса своих валют относительно валют стран развивающегося мира. Другими словами, печатаем, сколько хотим, а также устанавливаем обменный курс сами. Но всё это богатство фиктивное. Истинное богатство может быть связано только с реальным сектором экономики, где страны «золотого миллиарда» явно сдают позиции. Эти страны богаты по уровню потребления, а не производства.

Поэтому у «попа болит лоб заранее», начинается нервозность, отсюда и «шизофрения» в поведении.

По сути, Ваше предложение (строить «настоящий капитализм» в России) есть не что иное, как наивные пожелания для России перебраться в клуб стран «золотого миллиарда».

Наивные по причине того, что Россию там никто не ждёт, и даже наоборот всячески пытаются вставлять «палки в колёса», с тем, чтобы вызвать беспорядки, сменить управленческую элиту и сделать из неё ещё одну гигантскую «Украину».