

# и социализм ХХ



Общественно-политический журнал № 3 (15) ноябрь 2022 г.



### К 100-летию образования СССР

Борис Славин. Интернационализм или великодержавность? О ленинском понимании интернациональной природы СССР

Жан Тощенко. Возникновение нового общественного договора (к событиям 1917 – начала1918 г.г.)

Сергей Черняков. Идеальное и действительное

Юрий Олейников. Истоки и проявления современного кризиса капиталистической мир-системы

Александр Вебер. Теории этической экономии: иллюзии и прозрения

Эмиль Рудык. Цифровая власть в России: социальные риски

Григорий Водолазов. Рецензия на книгу Ю.А. Красина «Ростки из-под асфальта»

Юрий Красин. Антиномии постсталинизма



## Общественно-политический журнал № 3 (15) ноябрь 2022 г.

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

СЛАВИН Б.Ф.

Главный редактор

БАБИЧ Д.О.

ВАСИНА Л.Л.

ВОДОЛАЗОВ Г.Г.

Заместитель главного

редактора

ВОЕЙКОВ М.И.

ДЗАРАСОВ Р.С.

КОТЕЛЬНИКОВ М.Е. Заместитель главного редактора

КУЗНЕЦОВ В.К.

КУЗНЕЦОВ М.И.

МАСЛОВ В.Н.

МАХЛАЕВ А.В.

НИКОВСКАЯ Л.И.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М.

ПЕТРОВ А.А.

ПОТАПОВА С.Р.

РОМАНОВ Б.С.

РУДЫК Э.Н.

СТРАТИЕВСКИЙ Д.В. (ФРГ)

ТОЩЕНКО Ж.Т.

ШАРАКШАНЭ С.А.

ЭПШТЕЙН Д.Б.

РУБРИКИ НОМЕРА

**❖** ПОЛИТИКА

**❖** ИСТОРИЯ

❖ ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ

**❖** ЭКОНОМИКА

❖ РЕЦЕНЗИИ И МЕМУАРЫ

**❖** ПОЛЕМИКА

Электронный адрес редколлегии

socialdemocracyxxi@gmail.com

Адрес в Интернете

http://www.sd-

<u>inform.org/tribuna/demokratija-i-</u>

socializm-xxi

Верстка-редакция сайта www.sd-inform.org

© Редакционная коллегия журнала «Демократия и социализм XXI»

# СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИКА	3
Б.Ф. Славин ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ ИЛИ ВЕЛИКОДЕРЖАВНОСТЬ? О ленинском понимании интернациональной природы СССР	3
Ю.В. Олейников ИСТОКИ И ПРОЯВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ МИР-СИСТЕМЫ	22
история	44
Ж.Т. Тощенко _ВОЗНИКНОВЕНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА (к событиям 1917 — начала 1918 гг.)	44
ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ	72
С.Ф. Черняков _ИДЕАЛЬНОЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ	72
ЭКОНОМИКА	96
А.Б. Вебер _О ТЕОРИИ ЭТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ: ИЛЛЮЗИИ И ПРОЗРЕНИЯ	96
Э.Н. Рудык ЦИФРОВАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ	112
РЕЦЕНЗИИ И МЕМУАРЫ	125
Г.Г. Водолазов РЕЦЕНЗИЯ на книгу Ю.А. КРАСИНА «Ростки из-под асфальта»	125
Ю.А. Красин _АНТИНОМИИ ПОСТСТАЛИНИЗМА	130
ПОЛЕМИКА	139
НАШИ АВТОРЫ	149
Правила подготовки материалов, представляемых авторами для публикации в журнале	150

#### ПОЛИТИКА

#### Б.Ф. СЛАВИН

# ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ ИЛИ ВЕЛИКОДЕРЖАВНОСТЬ? О ленинском понимании интернациональной природы СССР

В конце жизни Ленина особенно волновали вопросы, связанные с развитием внутрипартийной демократии и практикой создания СССР. Особенно его пугал процесс превращения правящей Коммунистической партии в «зазнавшуюся партию», оторванную от народа. В этой связи он требовал в своих последних статьях и письмах укрепления её руководства путём расширения состава ЦК за счёт привлечения в него сознательных рабочих, планировал ряд организационных изменений в Оргбюро и Политбюро, включая устранение Сталина с поста генсека. По мнению Ленина, Сталин, став генеральным секретарём партии, сосредоточил в своих руках «необъятную власть», которой он не смог осторожно пользоваться в политике, особенно при создании Советского союза.

#### Национальный вопрос и образование СССР

Наиболее грубой ошибкой Сталина было неправильное понимание им национального вопроса, и связанного с ним конкретных решений по созданию СССР, практике взаимоотношений РСФСР и других национальных республик, появления шовинистических тенденций в руководстве РКП(б) и др. Решение именно этих важнейших вопросов стало причиной острого конфликта Ленина со Сталиным в последние годы жизни основателя советского государства.

Суть этого конфликта была раскрыта и показана Лениным в его последних статьях и, прежде всего в статье по национальному вопросу, особо пристальное внимание OH уделил интернационализма, непонимание которого проявлял Сталин и многие страны<sup>1</sup>. По руководители партии И его другие мнению, ЭТО

1

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> В последнее время в литературе, связанной с деятельностью Ленина наметилась тенденция ставить под сомнение аутентичность ряда последних работ Ленина, направленных против

межнациональных отрицательно сказывалось на отношениях И образовании СССР. В этом смысле национальный вопрос у него выходил на первый план. Он его напрямую связывал с кадровым вопросом, в частности, с местом и ролью Сталина в руководстве партией. Несмотря на ухудшение своего здоровья Ленин готовился выступить с речью по проблеме интернационализма и взаимоотношений наций на предстоящем XII съезде РКП(б). К сожалению, текст, или конспект этой речи до сих пор не найден. На съезде он планировал всесторонне обосновывать настоятельную необходимость смещения Сталина с поста генсека, и прежде всего за серьёзные ошибки в национальном вопросе. Здесь цельность и революционный характер натуры Ленина проявились наиболее полно. Он не боялся идти на конфликт даже с близкими людьми, изменившими интернациональным и революционным идеалам. При этом его не пугал тот факт, что против него объединились почти все члены Политбюро и Оргбюро, разделявшие сталинскую версию о том, что в последних работах Ленина говорит якобы не вождь революции, а «его болезнь».

Возглавляя наркомат по делам национальностей и, считая себя специалистом в национальном вопросе, Сталин был решительным противником ленинского плана образования СССР, основанного на добровольном равноправии вхождения В Союз независимых национальных республик. Он считал, что Ленин, говоря о равноправии республик, входящих в будущий Союз, проявляет по отношению к ним своеобразный «национальный либерализм». Он был убеждён, что Союз следует строить по принципу автономного вхождения этих республик в состав РСФСР и их прямой подчинённости российскому центру. По Ленину эта идея «в корне была не верна и несвоевременна»<sup>2</sup>. Она порождала националистические настроения на местах, способствовала недоверию и дистанцированию от центра национальных республик.

Сталина. См.: Сахаров В.А. Подменено ли «завещание» Ленина? М. 2002. При этом авторы подобной тенденции совершенно забывают о том, что сам Сталин, отвечавший за соблюдение режима лечения Ленина, никогда не ставил, и не мог ставить, эти работы под сомнение, ибо использовал их в своей политической борьбе и переписке.

 $<sup>^{2}</sup>$ Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации»//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 356.

Ленин видел в реализации сталинской идеи «автономизации» требование бюрократического российского аппарата, что могло привести и приводило на практике к прямому нарушению принципа пролетарского интернационализма.

Ленин был уверен, что сталинский план создания СССР на основе «автономизации» есть результат его торопливости, администраторства и озлобления по отношению к националам вообще, и грузинским, в частности. Последние хотели входить в СССР на равных правах с русскими. Сталин же, считал это требование уклоном в «социалнационализм». Ленин, напротив увидел в таких обвинениях проявление великодержавного шовинизма со стороны великороссов. Он писал позднее: «Тот грузин, который пренебрежительно... швыряется обвинением в «социал-национализме» (тогда как он сам является настоящим и истинным не только «социал-националом», но и грубым великорусским держимордой), тот грузин, в сущности, нарушает интересы пролетарской классовой солидарности...»<sup>3</sup>.

Такая резкая отповедь Сталину со стороны Ленина была обострена последствием инцидента, который возник между Орджоникидзе, представлявшего власть центра в Закавказье, и одним из членов грузинской компартии (И. Кобахидзе), которого он ударил рукой в ответ на его устное оскорбление: Орджоникидзе был назван «сталинским ишаком». Так возникло так называемое «грузинское дело», которое больше других волновало Ленина и, о котором он в конце своей жизни думал не переставая.

Всестороннее осмысление этого дела привело Ленина к тому, что он стал готовить своеобразную «бомбу», которая должна была на съезде взорвать великодержавную политику, проводимую Сталиным в национальном вопросе. Ленин напрямую связывал «грузинское дело» с игнорированием отдельными руководителями партии принципа интернационализма как основы её деятельности во внутренней и международной политике.

Именно в оценке «грузинского дела» особенно наглядно проявились две противоположные позиции, существовавшие в то время в партии:

-

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Там же. С. 360.

интернационалистская, которую отстаивал Ленин, и великодержавная, которой руководствовался Сталин. Не случайно самый последний документ, продиктованный Лениным, посвящён именно этому «делу». Я имею в виду письмо к старым грузинским коммунистам П.Г. Мдивани и Ф.Е. Махарадзе, которых Сталин обвинял в национал-уклонизме. Вот его текст, написанный 6 марта 1923 г: «Уважаемые товарищи! Всей душой слежу за вашим делом. Возмущён грубостью Орджоникидзе и потачками Сталина и Дзержинского. Готовлю для вас записки и речь. С уважением *Ленин*»⁴. Узнав о содержании этого письма, Сталин на следующий день информирует Орджоникидзе 0 TOM, что Ленин ЭТОМ «солидаризируется с уклонистами и ругает тебя, т. Дзержинского и меня. Видимо, имеется цель надавить на волю съезда компартии Грузии в пользу уклонистов»<sup>5</sup>.

В чем же заключалось суть этого «дела»? На первый взгляд, оно выглядело как обычный конфликт, разгоревшийся между двумя не в меру темпераментными грузинами. На самом деле все было гораздо сложнее: поводом для конфликта послужило разное понимание линии партии на Кавказе у Орджоникидзе, проводившего в жизнь установки Сталина, и у коммунистов группы Мдивани. Возглавлявший в то время Закавказский краевой  $PK\Pi(6)$ Γ. комитет Орджоникидзе осуществлял на Кавказе сталинский план объединения независимых республик в Союз на основе идеи «автономизации». Сопротивляясь осуществлению этого плана, руководство компартии Грузии на своём заседании принимает следующее решение: «Предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых республик считать преждевременным».

Ленин в это время отсутствовал в Кремле по причине своей болезни, а созданная Политбюро ЦК РКП(б) комиссия для подготовки вопроса о создании Союза отклоняет резолюцию руководства компартии Грузии и принимает за основу образования Союза план Сталина. Ознакомившись с

 $^4$  В.И. Ленин. Письмо П.Г. Мдивани, Ф.Е. Махарадзе и др. 6 марта 1923 г.//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 330.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> *И. Сталин.* Письмо С. Орджоникидзе. 7 марта 1923 г. // Не состоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего юбилея? М., 1992. С. 164.

решением этой комиссии, Ленин пишет письмо Л. Каменеву для членов Политбюро, в котором решительно выступает против сталинской идеи «автономизации» и предлагает совершенно иной путь создания СССР на основе равноправия и сохранения независимости республик. Для него важно, чтобы «...мы не давали пищи «независимцам», не уничтожали их независимости, а создавали ещё новый этаж, федерацию равноправных республик»<sup>6</sup>.

Тем не менее, Сталин, явно не понимая интернационалистской сути плана образования СССР, предложенного Лениным, выступает против его критики проекта автономизации. Как уже отмечалось, обвинив Ленина в «национальном либерализме», он одновременно доказывает ненужность двух ВЦИКов в будущем Союзе: российского и союзного. При этом он требует, в частности, от Каменева «твёрдости против Ильича». Как бы отвечая Сталину, Ленин пишет:

«Т. Каменев! Великодержавному шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами.

Надо абсолютно настоять, чтобы в союзном ЦИКе председательствовали по очереди:

Русский

Украинец

Грузин и т. д.

Абсолютно! Ваш Ленин»<sup>7</sup>.

Такая решительная позиция Ленина привела к тому, что Октябрьский Пленум ЦК, рассматривающий проект создания Союза, встал на ленинскую точку зрения, отказался от идеи «автономизации» и осудил проявления великодержавности со стороны Сталина. Вот как итоги этого Пленума характеризовал Мдивани: «Сначала (без Ленина) нас били подержимордовски, высмеивая нас, а затем, когда вмешался Ленин после нашего с ним свидания и подробной информации, дело повернулось в сторону коммунистического разума... Принят добровольный союз на

 $<sup>^6</sup>$  *Ленин В.И*. Об образовании СССР.//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 212.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> *Ленин В.И.* Записка Л.Б. Каменеву о борьбе с великодержавным шовинизмом// Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 214.

началах равноправия», и «удушающая атмосфера против нас рассеялась...»<sup>8</sup>.

Однако после этого Пленума конфликт между группой Мдивани и Орджоникидзе вспыхивает с новой силой. Камнем преткновения стал вопрос о том, как Грузия должна входить в Союз: через Закавказскую Федерации или самостоятельно, напрямую. Орджоникидзе настаивал на первом варианте, группа Мдивани – на втором. Начались взаимные обвинения в национализме и в великодержавном шовинизме. В этой атмосфере и состоялся инцидент с рукоприкладством Орджоникидзе. В итоге большая часть ЦК КП Грузии подала в отставку и обратилась в ЦК РКП(б) с жалобой на Орджоникидзе. В конце ноября Политбюро приняло решение направить в Грузию комиссию во главе с Ф. Дзержинским. 12 декабря 1923 г. Дзержинский доложил Ленину результаты работы которые сводились следующему выводу: К Закавказского бюро и Орджоникидзе «вполне отвечала директивам ЦК РКП была вполне правильной». Таким образом, Дзержинского, которая должна была внимательно и всесторонне изучить это «дело», фактически оправдывала рукоприкладство Орджоникидзе и его политику на Кавказе.

Грузинский конфликт и данный вывод комиссии Дзержинского глубоко потрясли Ленина, отрицательно повлияв на его здоровье. Узнав после разговора с Дзержинским о таком исходе конфликта, Ленин решает непосредственно вмешаться в него, несмотря на резкое ухудшение его здоровья. Позднее он скажет своему секретарю Л. Фотиевой: «Накануне моей болезни Дзержинский говорил мне о работе комиссии и об «инциденте», и это на меня очень тяжело повлияло» 9. Одновременно он продолжал борьбу со Сталиным, сделав из сложившейся ситуации в Грузии далеко идущие выводы. В итоге он полностью изменяет план CCCP, образования представленный Сталиным, И предлагает собственный план его создания, который основывается на полном равенстве прав каждой независимой республики, желающей вступить в

<sup>8</sup> П.Г. Мдивани Письмо Кавтарадзе. 8 октября 1922 г.// Не состоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего юбилея? М., 1992. С. 122-123.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Дневник дежурных секретарей В.И. Ленина//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 476, 596.

Союз. Он предлагает «...оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов»<sup>10</sup>. По его мнению, нужно сделать все для того, чтобы устранить любые несправедливости со стороны большой нации по отношению к нации маленькой, чтобы в условиях революционного пробуждения Востока, самим не попадать «...хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народностям...»<sup>11</sup>.

#### Последний бой революционера

Несмотря на свою обострившуюся болезнь и невозможность выступить на съезде Советов, где в то время создавался Советский Союз, Ленин пишет свою знаменитую работу «К вопросу о национальностях или об «автономизации», в которой даёт политическую оценку «грузинскому делу», осуждает поведение Орджоникидзе и его рукоприкладство как злоупотребление властью и проявление великодержавного шовинизма. «Орджоникидзе, – писал Ленин, – не имел права на ту раздражаемость, на которую он и Дзержинский ссылались. Орджоникидзе, напротив, обязан был вести себя с той выдержкой, с какой не обязан вести себя ни обыкновенный гражданин, более один а тем обвиняемый «политическом» преступлении» 12.

Ленин считал: «грузинское дело» показало, что многие руководители партии не разобрались в национальном вопросе и не поняли сути пролетарского интернационализма. В свою очередь, он подробно показывает, как эти вопросы следует понимать. По его мнению, надо отличать «национализм нации угнетающей и национализм нации угнетённой, национализм большой нации и национализм нации маленькой» 13, что по отношению ко второму национализму «...почти всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия, и даже

 $<sup>^{10}</sup>$  Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации» (Продолжение)//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 361–362.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Там же. С. 362.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Там же. С. 358.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Там же. С. 358–359.

больше того — незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений...» 14. Из этого Ленин делает вывод, что для пролетарской солидарности надо максимум доверия со стороны инородцев, а этого можно достигнуть лишь хорошим отношением, компенсирующим недоверие и обиды, которые им были нанесены в прошлом правительством «великодержавной» нации 15.

В практическом плане Ленин потребовал «примерно наказать тов. Орджоникидзе», «...доследовать или расследовать вновь все материалы комиссии Дзержинского на предмет исправления той громадной массы неправильностей и пристрастных суждений, которые там несомненно имеются. Политически ответственными за всю эту поистине великорусско-националистическую капанию следует сделать, конечно, Сталина и Дзержинского» 16.

Однако на этом «грузинское дело» не заканчивается. Сталин втайне от Ленина проводит заседание Политбюро, где утверждает ошибочные выводы комиссии Дзержинского и рассылает соответствующее письмо низовым организациям партии. Ленин, в свою очередь, создаёт свою грузинскому вопросу КОМИССИЮ ПО просит предоставить И соответствующие материалы комиссии Дзержинского. Сталин отвечает, что без решения Политбюро материалы «дать не может» 17. Узнав об этом, Ленин заявляет, что *«будет бороться за то, чтоб материалы дали»* 18. В итоге 1 февраля 1923 г. Политбюро разрешает их выдать Ленину. Получив необходимые документы, секретари Ленина обнаруживают отсутствие заявления потерпевшего. После соответствующего выяснения от Сталина получен ответ: оно «пропало».

Создав из секретарей свою комиссию для изучения поступивших материалов, Ленин предлагает ей определённые вопросы для анализа. Среди них: физические способы подавления («биомеханика»), линия ЦК РКП(б) в отсутствие Ленина и при нем, рассмотрение комиссией

 $<sup>^{14}</sup>$  *Ленин В.И.* К вопросу о национальностях или об «автономизации» (Продолжение)//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 359.

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> Там же. С. 361.

 $<sup>^{17}</sup>$  Дневник дежурных секретарей В.И. Ленина// Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 477. Там же. С. 477.

Дзержинского обвинений как против ЦК КП Грузии, так и против Заккрайкома и др. 19 Через три недели секретари Ленина представляют результаты своей работы и выводы, о которых почти не говорилось в печати. В частности, они показали, что начиная со второй половины 1922 г. произошло изменение курса ЦК РКП(б) по грузинскому вопросу. Если до болезни Ленина ЦК придерживалось линии, сформулированной Лениным в его письме от 14 апреля 1921 г., где Ленин предлагал грузинским товарищам не применять у себя «русского шаблона», проявлять больше «уступчивости по отношению к мелкой буржуазии, интеллигенции и особенно к крестьянству», то после заболевания ЦК КП Грузии был обвинён Ленина эта ЛИНИЯ изменилась. «националистическом уклоне». Этот уклон Сталин объяснял тем, что грузинские коммунисты «сделали фетиш из тактики уступок, между тем как теперь время не политических уступок, а наоборот, политического наступления».

Исходя из этого сталинского тезиса, ЦК РКП(б) поддерживал все действия Заккрайкома, которым руководил Орджоникидзе, допускавший администрирование и грубость по отношению к членам ЦК КП Грузии. В расходясь с грузинскими коммунистами ПО вхождения Грузии в Закавказскую федерацию и СССР, он требовал беспрекословного подчинения себе, допускал «площадную ругань» и работникам компартии грозил репрессиями старым Грузии. Орджоникидзе снял авторитетного коммуниста Окуджаву секретаря ЦК грузинской компартии и обещал, в случае несогласия с ним, «разгромить всю партию и создать новую из молодых». Считая себя «резким человеком в проведении политической линии партии», он допускал «случаи рукоприкладства» и «запугивания при голосовании» и т. п. Грузинские коммунисты обвиняли Орджоникидзе в «шовинизме» и «держимордовстве», применении «методов военного коммунизма». Они цитировали Орджоникидзе, который, слова повторяя Сталина, утверждал, что будет «калёным железом остатки выжигать национализма». К сожалению, комиссия Дзержинского не придала всем

\_

 $<sup>^{19}</sup>$  См.: примечания к Дневнику дежурных секретарей В.И. Ленина// Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 606–607.

этим фактам должного значения. В своём заключении комиссия, созданная Лениным, констатировала, что вопрос о разногласиях в компартии Грузии носит «характер политический и должен быть выдвинут на предстоящем съезде компартии». (Здесь и выше приводились слова и положения, взятые из текста заключения комиссии, созданной Лениным по «грузинскому делу»<sup>20</sup>).

Параллельно с работой секретарей по изучению материалов «грузинского дела» Ленин готовил соответствующую национальному вопросу, которая в Центральном партийном архиве отсутствует. Означает ли это, что она была в своё время кем-то изъята из бумаг Ленина? Ответа до сих пор нет. Предположение работников ЦПА о том, что её (с их слов) не существует в природе, противоречит тому, что писал Ленин, который всегда выражался очень точно. Вместе с тем, содержание данной речи можно воспроизвести по тем ленинским запискам по национальному вопросу, которые он нам оставил в работе «К вопросу о национальностях или об «автономизации». Проясняют позицию Ленина и следующие его слова, записанные 14 февраля 1923 г. Фотиевой: «...Намекнуть Сольцу, что он на стороне обиженного. Дать понять кому-либо из обиженных, что он на их стороне. 3 момента: 1. Нельзя драться. 2. Нужны уступки. 3. Нельзя сравнивать большое государство с маленьким. Знал ли Сталин? Почему не реагировал?»<sup>21</sup>. В этом же русле следует рассматривать и его последнее письмо грузинским коммунистам, о котором шла речь выше.

Итак, изучив материалы по «грузинскому делу», Ленин приходит к выводу, что оно во многом связано с неверной политической линией Сталина, курировавшего национальный вопрос В партии И правительстве. Учитывая это, а также другие существенные расхождения со Сталиным, в частности, по вопросу образования СССР, Ленин принимает решение обратиться к очередному XII съезду

 $<sup>^{20}</sup>$  Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Ф. 5. Оп. 2. Д. 32, 33. (Ныне РГАСПИ)

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> См.: примечания к Дневнику дежурных секретарей В.И. Ленина//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 607.

партии с решительной просьбой о «перемещении» Сталина с поста генсека.

В этой связи, следует рассматривать и его январское добавление к Письму к съезду, в котором ранее давались сжатые характеристики всем главным руководителям партии и государства, и которое могло быть, по предположению отдельных историков, непосредственной реакцией на грубое оскорбление Крупской. Вот это дополнение, о котором рядовые члены партии узнают лишь тридцать с лишним лет спустя: «Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общениях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно более более лоялен, более и более внимателен терпим, вежлив товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого, это не мелочь, или такая мелочь, которая может получить решающее значение»<sup>22</sup>.

Позднее, интерпретируя это письмо, Сталин скажет, что в нем лишь указывалось на его грубость. При этом он соглашался насчёт своей грубости, оправдывая её тем, что она якобы порождена борьбой против врагов рабочего класса. Однако, это была полуправда, а правда заключалась в том, что Ленин расходился со Сталиным почти по всем основным политическим вопросам. В итоге Ленину ещё до съезда побед. добивается удаётся одержать ряд внушительных Он существенных изменений в политике партии по вопросу о принципах образования CCCP. 0 монополии внешней торговли, совершенствовании функций Госплана и др. Планировал он на съезде одержать победу и над генсеком Сталиным. Однако это ему не удалось,

 $<sup>^{22}</sup>$  В.И. Ленин. Письмо к съезду (см. Добавление от 4 января 1923 г. к части Письма от 24 декабря 1922 г.) //Ленин В.И. Полн. собр. соч. 45.

**КТОХ** И остались многие документы, показывающие, что OH предпринимал для решения этого вопроса.

Вот что об этом вспоминает Троцкий, передовая соответствующую беседу Ленина с одним из его секретарей Гляссер: «А вы не знаете, как относится к грузинскому вопросу Троцкий?", - спрашивает Ленин. "Троцкий на пленуме выступал совершенно в вашем духе", – отвечает Гляссер, которая секретарствовала на пленуме. "Вы не ошибаетесь?". "Нет, Троцкий обвинял Орджоникидзе, Ворошилова и Калинина в непонимании национального вопроса". – "Проверьте ещё раз!" – требует Ленин. На второй день Гляссер подаёт мне на заседании ЦК, у меня на квартире, записку с кратким изложением моей вчерашней речи и заключает её вопросом: "Правильно ли я вас поняла?" – "Зачем вам это?" спрашиваю я. "Для Владимира Ильича", – отвечает Гляссер. "Правильно", – отвечаю я. Сталин тем временем тревожно следит за нашей перепиской. Но в этот момент я ещё не догадываюсь, в чем дело... "Прочитав нашу с вами переписку, – рассказывает мне Гляссер, – Владимир Ильич просиял: ну, теперь другое дело! – и поручил передать вам все те рукописные материалы, которые должны были войти в состав его бомбы к XII съезду". Намерения Ленина стали мне теперь совершенно ясны: на примере политики Сталина он хотел вскрыть перед партией, И мотидп беспощадно, опасность бюрократического перерождения диктатуры»<sup>23</sup>. Эти слова Троцкого во многом проясняют действия Ленина незадолго до его тяжёлого третьего приступа болезни.

Ухудшение здоровья Ленина в начале марта 1923 г. заставило его форсировать национальный вопрос. Он пишет письмо Троцкому, в котором просит «...взять на себя защиту грузинского дела на ЦК партии. Дело это сейчас «преследованием» Сталина находится под Дзержинского, и я не могу положиться на их беспристрастие. Даже совсем напротив. Если бы Вы согласились взять на себя его защиту, то я бы мог быть спокойным. Если Вы почему-нибудь не согласитесь, то верните мне все дело. Я буду считать это признаком

<sup>23</sup> Троцкий Л.Д. Моя жизнь. Глава Болезнь Ленина. Берлин.1930 г Репринт. ([Электронный pecypc]. Режим доступа: http://www.sakharov-center.ru.

несогласия»<sup>24</sup>. Троцкий, вопреки комментаторам Полного собрания сочинений Ленина, считавших, что Троцкий отказался от предложения Ленина,<sup>25</sup> оставляет присланные документы у себя, намереваясь выполнить просьбу Ленина. Это намерение он осуществит позднее, когда внесёт свои поправки в тезисы Сталина по национальному вопросу.

Одновременно с написанием письма Троцкому Ленин пишет и передаёт через Л. Каменева, который едет в Тифлис для улаживания мира в грузинской компартии, копию уже цитируемого его последнего письма грузинским коммунистам. Каменев в письме к Зиновьеву пишет о том, что сделает все, чтобы добиться мира в компартии Грузии, но, по его мнению, «это уже не удовлетворит Старика (*Ленина.* – *Б.С.*), который, видимо, хочет не только мира на Кавказе, но и определённых наверху»<sup>26</sup>. выводов Под последним организационных Каменев подразумевает устранение Сталина с поста генсека на предстоящем съезде партии. Характерно, что об этом он говорит не только Зиновьеву, но и самому Сталину. Таким образом, «грузинское дело» должно было разрешиться на XII съезде РКП(б) восстановлением ленинской линии в национальном вопросе, снятием Сталина, наказанием Дзержинского и Орджоникидзе. Это знали практически все члены Политбюро, но этого не произошло.

Через несколько дней после написания и отправки последних писем Ленина, в его здоровье наступает резкое ухудшение. 10 марта 1923 г. происходит третье, самое крупное кровоизлияние в мозг, которое лишает его возможности ходить, писать и говорить. Не надо долго объяснять, что Сталин был рад такому исходу событий. Новый приступ болезни фактически сделал невозможным выступление Ленина на XII съезде партии, а, следовательно, не могло состояться устранение Сталина от руководства партией, власть над которой он уже полностью держал в своих руках. Таким образом, последний бой Ленина, вопреки его желанию, был остановлен очередным приступом его тяжёлой болезни, во многом спровоцированным поведением его главного политического противника —

 $<sup>^{24}</sup>$  Ленин В.И. Письмо Л.Д. Троцкому от 5 марта 1923 г.//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 329.

 $<sup>^{25}</sup>$  См.: примечание к Письму Л.Д. Троцкому// Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 674.  $^{26}$  Каменев Л.Б. Письмо Зиновьеву от 7 марта 1923 г.//Несостоявшийся юбилей. . С. 183-184.

Сталина (инцидент с оскорблением Крупской, ужесточение режима «изоляции» Ленина, задержка публикаций ленинских статей и др.)

В это трудное время многие соратники Ленина ведут себя далеко не лучшим образом. Не успел Каменев прибыть в Тифлис, как его настигает телеграмма Сталина. В ней говорилось, что с Лениным произошёл новый удар и он не в состоянии говорить и писать. В итоге Каменев, который намеревался провести в Грузии линию Ленина, фактически реализует линию Сталина. Что касается других мер, которые предлагал Ленин для развития демократии в партии, в частности, увеличение числа членов ЦК за счёт привлечения в него сознательных рабочих «от станка», были использованы Сталиным в его личных интересах и целях. В этом же русле «осуществлялись» и ленинские предложения о реформе государственных институтов. Характерным примером здесь может служить известное предложение Куйбышева с согласия некоторых членов Политбюро издать в одном экземпляре газету «Правда» с важнейшей статьёй о преобразовании Рабкрина специально для больного Ленина, скрыв таким образом её от партии и страны.

Ещё при жизни Ленина начала меняться расстановка сил в руководстве РКП(б): Троцкий, с которым Ленин установил своеобразный блок в борьбе против Сталина и его ошибочной политики, фактически остаётся в одиночестве. Несмотря на это, ему все же удаётся сделать ряд принципиальных шагов для защиты соответствующих идей Ленина. Так, он оказывает своё влияние на корректировку предсъездовских документов по национальному вопросу. Публикует в газете «Правда» статью о партии с критикой «великорусского шовинизма». Пишет 28 марта 1923 г. письмо в секретариат ЦК с требованием внести в протокол обсуждения грузинского вопроса его предложения не только об отзыве «1) констатировать, Орджоникидзе, НО И что Закавказская Федерация в нынешнем своём виде представляет собою искажение советской идеи федерации в смысле чрезмерного централизма; 2) признать, что товарищи, представляющие меньшинство в грузинской компартии, не представляют собою «уклона» партийной линии в национальном В ЭТОМ вопросе; ИХ политика вопросе имела

оборонительный характер – против неправильной политики тов. Орджоникидзе»<sup>27</sup>. Как мы видим, эти предложения вытекают из основных идей ленинской статьи «К вопросу о национальностях или об «автономизации».

Однако они не были выполнены. На открывшемся в апреле XII-м съезде партии против этих предложений активно выступили Сталин, Орджоникидзе, Бухарин, Енукидзе др. Причём последний, И полемизируя с Мдивани и Махарадзе, пошёл на прямую ложь, говоря, что якобы в своих последних статьях и письмах Ленин утверждал, что «правильном освещении» национальных проблем Ленин при «соглашался с политикой» т. Орджоникидзе, проводимой в Грузии. После этих выступлений Мдивани и Махарадзе были осуждены, несмотря на известные слова Ленина о том, что он находится на их стороне. На съезде подвергся резкой критике и сам Троцкий. Он был обвинён нарушении единства партии И отходе утверждённых ЦК по крестьянскому вопросу и промышленности, в подмене понятия «руководящая роль партии» ошибочным тезисом «диктатура партии» и др.

После XII съезда конфликт сталинской фракции и Троцкого в руководстве партии то затихал, то возникал с новой силой. Он проявил сильные и слабые стороны самого Троцкого как политика. Его близкий друг Иоффе говорил незадолго до своей смерти о том, что Троцкий, оценивая крупные исторические события в большинстве случаев был политически прав, но, в сравнении с Лениным, который боролся за свои идеи и принципы до конца, он «часто отказывался от собственной идя на «компромиссы» CO СВОИМИ политическими противниками<sup>28</sup>. И данная характеристика подтверждается многими историческими фактами. Так, исходя из ложно понятой скромности, Троцкий отказался от основного политического доклада на XII съезде партии, высказал желание «не поднимать на съезде борьбу ради какихлибо организационных перестроек», т.е. не выступил на съезде с однозначным требованием снять Сталина с поста генсека, как того

 $^{27}$  Архив Л.Д. Троцкого. Т. 1. С. 51// http://www. lib.ru/TROCKIJ/Arhiv\_Trotskogo\_\_t1.txt Троцкий Л.Д. Портреты революционеров. Предсмертное письмо Иоффе. М., 1991.

хотел Ленин. Однако избегание Троцким прямого столкновения со своими противниками нередко оборачивалось против него самого. Так, его стремление «сохранить status quo» в руководстве партии закончилось тем, что он сам стал объектом нападения Сталина, который обвинил его в сокрытии от партии ленинских документов, переданных ему Лениным в марте 1923 г. И хотя комиссия, созданная для проверки этого обвинения, не нашла для него никаких оснований, значительный ущерб достоинству Троцкого и его авторитету был нанесён.

Таким образом, подготовленный Сталиным и его окружением XII съезд РКП(б) совершенно обошёл вопрос о его устранении с поста Что касается оглашения генсека партии. ленинских записок национальному вопросу, TO ОНИ ПО предложению сталинского секретариата были рассмотрены в узком кругу отдельных делегаций съезда без права их не только воспроизводить, но и «цитировать». Как известно, ленинское «Письмо к съезду» с его характеристикой ведущих руководителей партии и особенно Сталина было оглашено уже после смерти Ленина сначала на закрытом заседании ЦК, а затем на XIII съезде партии.

Вот что о первом оглашении ленинского «Письма к съезду» вспоминал технический секретарь Сталина Борис Бажанов: «Центральный Комитет собрался на закрытое заседание в Кремле. Оно проходило в одной из небольших продолговатых комнат для заседаний. Каменев сидел во главе стола и вёл заседание. По левую руку от него был Зиновьев. Сталин находился на некотором расстоянии от них, у небольшого края возвышения, на котором располагался СТОЛ президиума. ...Он смотрел в окно, демонстрируя показное спокойствие, но чувствовалось, что отдаёт себе отчёт: сейчас может решиться его судьба. Для Сталина это было необычно, поскольку, как правило, он умел скрывать свои чувства. В тот момент у него были все основания беспокоиться о своём будущем. Можно ли было ожидать, что в атмосфере поклонения, которым был окружён Ленин и все, что он говорил и делал, ЦК осмелится бросить вызов чёткому ленинскому предупреждению о Сталине и сохранит его на посту генсека?

Однако на помощь Сталину поспешил Зиновьев. Он произнёс речь, по лицемерию ни с чем не сравнимую. Центральный Комитет, сказал он, уважает каждое слово Ленина, оно для него священно. Каждый член ЦК клянётся выполнять указания Ленина. Но по одному пункту, продолжал он, Политбюро счастливо сообщить, что ленинские опасения не обоснованы: между Сталиным и его коллегами нет никаких трений. Всем известно, говорил Зиновьев, что они сотрудничают в полной гармонии, а потому было бы лучше всего по данному конкретному пункту не принимать во внимание ленинские пожелания.

Вслед за этим выступил Каменев, предложивший оставить Сталина на посту генсека и это предложение было принято простым поднятием рук. Я считал голоса, и никогда не перестану упрекать себя за то, что не записал фамилии воздержавшихся, их было не много. Троцкий, Пятаков и Радек проголосовали против»<sup>29</sup>.

Так, вопреки воле Ленина, было принято историческое решение, во многом определившее будущее Советской страны. Отметим, что на XIII съезде партии ленинское «Письмо к съезду» не обсуждалось, а его оглашение было осуществлено по отдельным делегациям съезда, что не могло повлиять на общее решение съезда. Было также решено, что в дальнейшем это письмо и другие ленинские документы, переданные съезду Н.К. Крупской, «воспроизведению не подлежат»<sup>30</sup>. В итоге общественность о них так и не узнала вплоть до XX съезда партии.

Что касается больного Ленина, то, несмотря на прекращение его политической деятельности в марте 1923 г., впереди оставалось ещё много месяцев его мужественной борьбы за преодоление тяжёлого физического недуга. Трагедия Ленина в этот период заключалась в том, что он стал немым свидетелем того, как его революционные идеи воплощается в жизнь с точностью «до наоборот». С этим он не мог смириться, но и изменить ситуацию был не в силах: болезнь сделала своё тёмное дело.

Ещё при жизни Ленина начался фактически раскол в руководстве правящей партии, чего он боялся больше всего. Он привёл, с одной

 $^{30}$  См.: примечание к Письму к съезду//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 594.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Сталин с близкого расстояния (интервью с Б. Бажановым). //Альтернативы. 2009. №4. С. 121.

стороны, к появлению сталинской фракции («триумвирата»: Сталин, Зиновьев, Каменев), с другой, к появлению оппозиции во главе с Троцким, предложившего «Новый курс» в политике, связанный с борьбой против бюрократизма и широкой демократизацией партии и общества. Вслед за Лениным Троцкий требовал повышения роли рядовых членов партии в решении политических вопросов и строгого подчинения партийного аппарата коллективно выработанным партийным решениям<sup>31</sup>.

По сути дела, Сталин предлагал противоположную стратегию, направленную на полное подчинение партии её аппарату во главе с генсеком. Оставшись вопреки желанию Ленина на посту главного руководителя партии, Сталин сделал все от него зависящее, чтобы в стране, первой вступившей на путь социалистического строительства, был создан режим, по сути дела, противоречащий этой великой исторической задаче. Как известно, Сталин со временем становится настоящим диктатором в партии и стране. Оказалась пророческой мысль Ленина в его письме XII съезду партии, где он прямо говорил: «Сталин, сделавшись генсеком сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться *этой властью*» $^{32}$ . Как и предвидел Ленин, Сталин не только не сумел ею «осторожно пользоваться»: он, напротив, стал ею злоупотреблять, нанося прямой вред социалистической идее и той модели строительства социализма, которую разработал и начал осуществлять Ленин после Октябрьской революции.

В этой связи, нам кажется глубоко ошибочным мнение многих исследователей правого и левого толка о том, что Сталин был продолжателем дела Ленина и строил свою тоталитарную модель советского социализма якобы по «ленинским чертежам»<sup>33</sup>. Подобные утверждения полностью противоречат фактам истории, связанной с принципиальной борьбой Ленина со Сталиным в последние годы жизни

 $<sup>^{31}</sup>$  *Троцкий Л.Д.* Новый курс. М., 1924.

<sup>&</sup>lt;sup>32</sup> Там же. С. 345.

 $<sup>^{33}</sup>$  Котельников М.Е. Диалектика науки и идеологии в историческом развитии марксизма. Диссертация на соискание учёной степени доктора философских наук. М. 2009. С. 308.

вождя Октябрьской революции. Разве можно, вообще, ставить на одну доску принципиальных антиподов в понимании социализма и левой политики, каковыми были интернационалист Ленин и националдержавник Сталин?

На наш взгляд, уже давно пора понять, что в истории СССР было две прямо противоположные модели создания и функционирования советского социализма (ленинская и сталинская), а не одна якобы «ленинско-сталинская» модель! Говоря точнее, лишь ленинская модель советского социализма отвечала ПОДЛИННО социалистическим критериям, включая интернационализм и демократию. Что касается сталинской модели, то её вообще трудно отнести к модели левого толка. Как и предвидел Ленин, Сталин, в конце концов, открыто перешёл на Это сугубо правые национал-державные позиции. проявилось различной трактовке принципов создания СССР ещё при жизни Ленина, Договора С фашистской Германии заключении Отечественной войны, в роспуске Коминтерна, породившего глубокий кризис во всем левом антифашистском движении, в его борьбе с так называемым «космополитизмом» в Советском союзе и т. д.

Закономерно, что со смертью Ленина революция во многом пошла на спад и олицетворением такого спада стал Сталин как самовластный руководитель страны. Если фигура Ленина была напрямую связана с осуществлением Октябрьской революции и становлением Советского государства как нового типа власти трудящихся классов, то фигура Сталина стала символом деформации этого государства и попрания завоеваний революции И идеалов социализма. Можно преувеличения сказать, что Сталин был и останется в советской истории как основатель и главный воплотитель в жизнь тоталитарного режима власти, прикрывающийся на словах марксистской фразеологией и идеей диктатуры пролетариата. К сожалению, осмысление сущности сталинского тоталитарного режима, на мой взгляд, до сих пор не нашло адекватного отражения научно-политической И философской В литературе. Однако, без такого осмысления невозможно понять и всесторонне оценить сегодня всю семидесятилетнюю советскую историю.

#### Ю.В. ОЛЕЙНИКОВ

#### ИСТОКИ И ПРОЯВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ МИР-СИСТЕМЫ

Аннотация. Последние несколько лет наглядно демонстрируют тенденции нарастания комплексного системного кризиса бытия капиталистической мир-системы. Эти процессы обусловлены появлением на мировой шахматной доске новых сильных игроков, овладевших достижениями НТР и ставших реальной претендующей на изменение иерархии в существующей мир-системе или даже стремящихся выйти из неё. В статье рассматриваются исторические процессы и этапы эволюции капиталистической мирсистемы и тенденции её дальнейшего бытия.

**Ключевые слова**: мир-система, эволюция, капитализм, социализм иерархия, борьба, противоречие, война.

Прежде чем раскрыть тему, обозначенную в заглавии статьи, необходимо вкратце - на уровне сущностных представлений - описать исторический процесс становления И развития капитализма современной капиталистической мир-системы (Валлерстайн, 2017). Сделать это не сложно, поскольку, в общем и целом, имеется громадный корпус литературы, посвящённой данной проблеме, и в интерпретации многих аспектов темы мнения большинства авторов в основном совпадают. Поэтому здесь несколько подробней будут освещены лишь некоторые недостаточно разработанные и спорные, истории становления И эволюции современной моменты капиталистической мир-системы.

Надо отметить, что отдельные зародыши, зачатки и проявления ряда существующих ныне хозяйственных укладов возникли ещё в глубокой Совершенно определённо особенности древности. способа капиталистического хозяйствования встречаются уже Непосредственно становление собственно же капиталистического способа производства начинается лишь в лоне господствовавшего в Европе в XIV-XVII веках феодализма. Этот

стихийный — естественно-исторический — процесс блестяще описан Алексисом де Токвилем в книге «Старый порядок и революция», где автор связывает становление капитализма с процессом неуклонного развития производительных сил и прежде всего с появлением новых орудий труда и необходимостью введения и функционирования соответствующих производственных отношений (Токвиль, 2019).

Ha становления заре капитализма процесс начавшейся трансформации способа общественно-экономического производства He практически не осознавался. было понимания СУЩНОСТИ происходящего и на момент революции в Голландии, и в преддверии, и в ходе английской буржуазной революции. Лишь тогда, когда был накоплен некоторый минимальный опыт по существу капиталистических социальных трансформаций, во Франции началась «философская революция» - попытка теоретического осмысления исторического феодализма перехода К капитализму, предпринятая рядом выдающихся мыслителей, объединившихся вокруг издателей «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремёсел» (Плетников, 2014). Философская революция сразу же вскрыла противоречивый характер бытия новой общественно-экономической системы, проявившийся в антагонистическом противоречии различных слоёв населения и между отдельными странами, вставшими на путь капиталистического развития. Это противоречие было зафиксировано в оценок сущности складывании различных капитализма, перспектив формировании исторических И принципиально противоположных идеологий. Сторонники одной из них приняли и развивали идеи Просвещения, связывая с капитализмом осуществление общечеловеческих идей гуманизма (развития человека, культуры, равенства, братства и свобод), научно-технического и социального прогресса и достижение вечного мира (Кант). Вторые, вслед за Томасом Мором, полагали, «что повсюду, где есть частная собственность, где все измеряют деньгами, там едва ли когда-нибудь возможно, государство управлялось справедливо и счастливо» (Мор 1978: 162), – изначально рассматривали капитализм как кризисный социум, в котором экономические противоречия между правящим меньшинством

(хозяевами жизни) и остальными стратами населения, составляющими общества, подавляющее большинство ПО своей являются СУТИ антагонистическими, что чревато постоянной враждой ЭТИХ противоположных слоёв и в конечном счёте глубоким кризисом системы в целом и фатально неизбежным революционным преобразованием He социального Универсума. случайно одно первых периодических изданий социалиста утописта Роберта Оуэна, выходившее в начале 1830 годов, (задолго до появления марксизма), называлось «Кризис». Действительно, кризисы (перепроизводства, экономические, финансовые, ипотечные, политические, экологические и другие) разной степени интенсивности и охвата капиталистических обществ и соответствующей мир-системы в разных областях жизнедеятельности являются постоянно нарастающим фактором бытия. Видимо, не случайно, а вполне закономерно, современный этап эволюции капиталистической мир-системы современные исследователи пытаются характеризовать как «кризис кризисов», «кризис кризисного социума», как кризис в квадрате или даже в кубе («кризис кризиса кризисов») обозначая этим понятием «исчерпанность моделей реальности», свойственных капиталистической современной -дим системе (Сундиев, Фролов, 2019: 70-81).

Эпоха эволюции капиталистического общества началась в эру довольно быстрого развития средств производства и связанного с этим исторического процесса. Мировая ускорения темпов история ознаменовалась стремительным переходом ряда европейских стран, а затем и социальных организмов на других континентах на путь трансформаций. Поэтому капиталистических довольно быстро исторического образовалась своеобразная координатах времени капиталистическая мир-система – конгломерат капиталистических стран, разном находящихся на уровне становления И развития капиталистического общественно-экономического способа производства, характерной особенностью которого является конкуренция как в среде субъектов частнособственнических отношений внутри отдельно взятых стран, так и среди самих стран-участниц капиталистической мир-системы. Эта конкуренция проявляется как

борьба за получение максимальной экономической выгоды, что, в свою обеспечивает участникам капиталистической гонки высокий статус в социальной иерархии отдельного конкретного общества или положении той или иной страны в сложившейся структуре капиталистической мир-системы. Поэтому с самого начала складывания капиталистической мир-системы для её функционирования характерна дифференциация её членов на так называемое центральное ядро – стран, являющихся лидерами научно-технического, экономического, периферию политического культурного развития, капиталистической мир-системы: остальные, менее развитые страны, подчинённые гегемонии ядра, многом лишённые во возможности самостоятельно определять траекторию собственного развития, проводить самостоятельную экономическую, социальную, политическую и культурную стратегию. Странам-аутсайдерам капиталистической мирсистемы отводится роль «ближних слуг» центра, и они подвергаются не эксплуатации, меньшей чем другие страны, не входящие господствующую социально-экономическую форму существования человечества. Конкуренция стран членов такой мир-системы за место в её иерархии – атрибут капиталистической мир-системы. Борьба за место в системе осуществляется на «разных фронтах» и в разных формах: как в довольно мирном экономическом, научно-техническом соревновании, культурном национальном И развитии, так И политической конфронтации форме И активного не редко конфликтами. противостояния, чреватого горячими военными мировой системы капитализма имманентна постоянная борьба всех со всеми. Вопреки сложившимся в последнее время представлениям, «гибридная война» не есть продукт последних десятилетий. В мире капиталистической мир-системы жестокая борьба за гегемонию в мире сразу же приняла комплексный, системный, многофакторный характер и, по существу, является гибридной. Порой в ходе борьбы за место под солнцем капиталистической мир-системы отдельным странам, в силу складывающейся обстановки на арене мирового противостояния, удаётся самостоятельно, но всегда при согласии стран-гегемонов мирсистемы, влиться в их ядро. Чаще же это происходит другим путём. Апофеозом борьбы за вхождение в состав лидеров мир-системы,

являются мировые войны, заканчивающиеся изменением места её членов на шахматной доске этой мир-системы. Понятно, что такая ситуация не может продолжаться бесконечно. В силу милитаризации стран системы и колоссальной мощи современных средств воздействия человека на планетарный социоприродный мир война становится тотальной и весьма разрушительной. Она чревата или гибелью земного типа социальной формы существования материального мира, либо бытия капиталистической формы человечества отмиранием возникновением принципиально иной организации социальной формы бытия людей. «Иного не дано». Этот возникший во времена перестройки в СССР, лозунг, под которым доморощенные либералы стремились к вхождению в европейский дом и мировую капиталистическую мирсистему, в настоящее время обретает прямо противоположный смысл. События начала нового века со всей определённостью показали, что капитализм как социально-экономическая система В целом капиталистическая мир-система, исчерпали возможности своего исторического развития, и на повестке дня стоит вопрос об их кардинальном отрицании.

Объективным основанием для такого понимания сути грядущих глобальных перемен в развитии социальной формы бытия является реальная практика эволюции капиталистической мир-системы в ХХ – начале XXI веков. На траектории восходящей эволюции становления собственно капитализма И капиталистической мир-системы распространения по континентам было достаточно возможностей для последовательного вовлечения отдельных стран и народов в эту мирсистему, их включения в неё на условиях существования в статусе периферийного – подчинённого бытия. К концу XIX – началу XX веков практически весь мир был определённым образом структурирован: поделён на сферы влияния. Сложилась система господствующих суверенных государств (ядро мир-системы) И относительно самостоятельных лимитрофных стран (сателлитов) и колониально образований. Тогда, ПО зависимых свидетельству современников, казалось, что наступил «золотой век» капитализма. Благодаря индустриализации существенно вырос уровень жизни и

благосостояния граждан ведущих буржуазных стран. Государственные были относительно открытыми. Люди МОГЛИ свободно перемещаться миру. Наступил, казалось, «вечный мир» ПО состоятельные граждане погрузились в состояние благоденствия, своеобразной социально-культурной нирваны (Цвейг) Однако к этому времени рельефно обнаружились глубокие противоречия между ядром капиталистической мир-системы и странами, достигшими заметного развития капитализма, милитаризации экономики и претендовавшими на изменение сложившейся иерархии мир-системы, а следовательно, рассчитывавших на передел мира и изменение своего места на Это шахматной доске мир-системы. явилось причиной глобального кризиса капиталистической мир-системы, неспособной к дальнейшему развитию на принципах, сформированных в рамках идеологии Просвещения, кризиса, по существу поставившего мир перед проблемой кардинального изменения сложившегося миропорядка.

Вопреки простому желанию передела мира при сохранении существа господствующей социально-экономической системы бытия 1914 общества, разразившаяся В году Первая мировая (империалистическая) война породила ряд непредвиденных глубоких трансформаций, социальных связанных С чередой социальных революций, происшедших под лозунгом отрицания капитализма и капиталистических принципов организации бытия планетарного социума мировой пролетарской социалистической революции. В конечном счёте, большинство таких революций оказались безуспешными в силу объективных общества, законов жизнедеятельности поскольку задумывались и осуществлялись они главным образом под влиянием идеологических представлений о смене социальных форм общества, а предпринимаемые попытки революционного переворота, совершались без должного учёта реального развития производительных сил общества и зрелости субъективного фактора – социальных акторов революции (пролетариата и его союзников). Во всех европейских странах подобные восстания были подавлены и все вернулось на круги своя. В конечном счёте, капитализм там победил. И только в России произошли существенные социально-экономические трансформации.

Под лозунгом социалистической революции с опорой на диктатуру пролетариата власть в стране перешла к партии большевиковреволюционеров, которые, как МЫ видим сегодня, реально преследовали цель: осуществив ускоренную индустриализацию, создать материальные предпосылки ДЛЯ преодоления производственных отношений, характерных для капитализма (частной собственности, наёмного труда, товарного производства, отчуждения и т.п.), сохранение которых, даже в условиях диктатуры пролетариата, по мысли Маркса, присуще лишь «грубому социализму», который по существу ещё не дорос даже до состояния зрелого, классического капитализма (Маркс 1974). Надо сказать с определённостью: с работой Маркса, указанной большевики не были знакомы, но в ходе практической деятельности по построению нового – социалистического – общества, пришёл самостоятельно представлениям, К аналогичным довольно убедительно показано марксовым. Это ряде отечественных исследователей (Кагарлицкий, 2018; Кара-Мурза, 2016; Пихорович, 2018). В конечном счёте партия большевиков, ставшая в последствие КПСС, оказалась, по существу, партией индустриализации (Toffler, 1980). Эту цель она успешно реализовала в короткое время. СССР фактически создал к концу 30 годов XX века индустрию, адекватную индустрии классического зрелого капиталистического общества. Но вот качественно новые – социалистические отношения – в полной мере создать не удалось. Это и не удивительно, поскольку на базе адекватных капитализму производительных силах (индустриальной машинной технике) подлинно механической социалистические создать В CCCP производственные отношения невозможно. производственные отношения, МЯГКО говоря, оказались (Маркс 1974). соответствующими «грубому», «вульгарному» 1991: 223) социализму. «капитализму навыворот» (Булгаков СССР был фактически своеобразной называемый социализм В социальной кентавр-системой (Тощенко, 2011) («ни то, ни се», уже не капитализм в полном смысле слова, но и далеко не социализм). Те социальные преобразования, которые осуществлялись в Советском Союзе в течение 70 лет после Октябрьской революции были по форме

собственно несколько OT капиталистических, ОТЛИЧНЫМИ HO. ПО существу, коренным образом не меняли СУТЬ производственных отношений, свойственных ДЛЯ классического индустриального общества. Собственность провозглашалась общественной: государственной и колхозно-кооперативной. Как известно, такие формы собственности имеют место и порой составляют значительную часть собственности в капиталистических странах. Работник в СССР, как и на капиталистической фабрике, фактически оставался наёмным работником и получал заработную плату по труду. Демократические формы самоуправления декларировались, НО фактически были Общество зарегулированными. управлялось **УЗКОЙ** группой партгосноменклатурных работников. Фактически никакого народовластия не было. Реально это было индустриальное общество со специфической формой правления, называемой диктатурой пролетариата, выдаваемой в последствии за общенародную власть. Подобный режим правления рассыпался тотчас, как только в силу ряда причин ослаб субъект (КПСС) и она не государственной власти смогла искусственно бытия, поддерживать принципы провозглашавшиеся идеологами социализма. Словом, вопреки утверждениям о полном и окончательном построении в СССР социализма в развитой форме и перехода к строительству материально-технической базы собственно коммунизма, социальные «революционные» трансформации в СССР оказались в лучшем случае половинчатыми (Олейников 2013: 628-642). После Первой мировой войны капитализм не был в полном смысле преодолён не только в мире, но и в отдельно взятой стране. А вот изменения в капиталистической мир-системе оказались существенными.

Ещё в ходе войны и послевоенного времени свершился распад Австро-Венгерской и Российской империй, осуществился передел мира и сфер влияния ведущих стран капиталистической мир-системы, изменилась иерархия в её структуре. После революции, многолетней кровопролитной гражданской войны и образования СССР, советское государство впервые в истории существования капиталистической формации предприняло попытку вырваться из оков капиталистической мир-системы, сдерживавшей её технико-технологическое и социально-

экономическое развитие и обрекавшей Россию на периферийное существование в мир-системе как поставщика ресурсов и продуктов сельского хозяйства и начать самостоятельное независимое бытие в социальном мире. Только независимое от капиталистической мирсистемы существование страны открывало перед ней возможность самостоятельной, суверенной, прогрессивной эволюции, преодоление технико-технологического отставания И осуществление целей В собственного условиях враждебного социального развития. отношения капиталистических государств к СССР, провозглашавшего своей целью построение социализма, последнему суждено было решать поставленные задачи, опираясь на собственные силы и ресурсы. Для этого пришлось до минимума сократить всяческие отношения с членами капиталистической мир-системы и строить экономику на принципах максимально полной автаркии создания самообеспечивающейся экономики, что существенно ограничивало и все остальные связи с миром. В результате был создан прецедент поиска новой модели развития общества на пути некапиталистической формы бытия отдельного социума, противостоящего господствующему миропорядку капиталистической мир-системы.

Противостоять практически всему миру – задача архисложная. Успешному решению этой проблемы способствовала, как ни странно, сама природа капиталистической мир-системы, государственные и частные интересы субъектов которой часто существенно разнятся. Игра на противоречиях, свойственных бытию этой мир-системы позволяла частично преодолевать проблемы полной изоляции СССР в мире и ПУТИ осуществлять уверенное поступательное ПО движение индустриализации общества И создания материальных условий противостояния враждебному капиталистическому миру в целом.

К началу 30-х годов прошлого века некоторые индустриальные страны Западной Европы, Северной Америки и Япония являли собой образец капиталистического способа производства, где было достигнуто адекватное соответствие существующих буржуазных производственных отношений уровню развития материальных производительных сил, основу которых составляли механическая машинная техника и соответствующие

технологии. Капитализм предстал в своей зрелой классической форме. Казалось, что все хорошо. Вершина совершенства материальных основ капиталистического способа жизнедеятельности достигнута! Дальше – только стабильное развитие капиталистической мир-системы. На деле оказалось всё наоборот.

Мировая экспансия капиталистической мир-системы столкнулась с двумя существенными трудностями: растущей технический и военной мощью СССР, демонстрирующего пример успешного развития вне зависимого существования на периферии капиталистической мирсистемы, а главное – что к этому времени оказался практически исчерпан лимит возможности роста производительности труда на базе использования В качестве производства механической средств машинной техники и соответствующих технологий, включая применение методов автоматизации МНОГИХ механических производственных процессов. Имевшиеся на тот момент достижения науки и техники не позволяли существенно повысить производительность труда и рост прибыли от бизнеса для обеспечения свойственной капитализму мировой экспансии, что обусловило, вместе с успешным примером развития СССР, нарастание протестной активности в ряде стран капиталистической мир-системы.

На тот момент виделось только два пути обеспечить рост производительности труда: изменение социально-экономического способа производства через социальную революцию или строгая регламентация всей жизнедеятельности людей, призванной обеспечить максимальную экономию материальных и человеческих ресурсов и эффективность их использования в процессе жизнедеятельности общества. Первый путь был неприемлем для «хозяев жизни», поскольку вёл к отрицанию бытия капиталистического способа жизнедеятельности. Поэтому был выбран второй путь, известный как жёсткий тоталитаризм или авторитарное командно-административное регулирование бытия социума. В странах капиталистической мир-системы тоталитаризм принял форму нацизма, наиболее выраженным проявлением которого был германский фашизм, идеологическим обоснованием которого стала идея расового превосходства арийской германской нации. Фашистские

режимы во многих других странах имели свою специфику, но были удалось адекватны германскому ПО сути. Этим режимам определённое время подавить протестную социальную активность (Германия, Испания), столкнувшихся с трудящихся в ряде стран индустриального проблемами исчерпания потенций типа функционирования производительных сил.

В СССР в это время тоже окончательно сложилась система авторитарного командно-административного правления правящей партии. Практически все вопросы бытия общества решались на верхних этажах власти. По свидетельству Лазаря Когановича, Сталин сам лично решал многие, даже сугубо частные вопросы. Такие как, например, стоимость мяса на колхозном рынке в каком-нибудь конкретном областном городе, или цену билета на детский сеанс в кинотеатре, либо с какой зарубежной фирмой вести переговоры о поставках карданных валов для автозавода (Каганович 2003). Словом, многие проблемы дальнейшей эволюции человечества оказались схожими. Они обостряли существующие на TOT момент внутренние противоречия противостояние государств внутри капиталистической мир-системы и в особенности противоборства этой мир-системы с стоящим вне её СССР. Нагнетанием конфронтации капиталистических государств с СССР их руководители надеялись переключить внимание масс с внутренних противоречий на внешнего врага. Не удивительно, что мир-система дифференцировалась на два агрессивных блока: тех, сохранять своё господствующее положение и тех, кто ратовал за передел мира и обретения статуса ведущих держав. Но и все вместе они в лице СССР – отщепенца от капиталистической мир-системы – видели своего общего врага. Естественно, решить назревшие противоречия мирным путём не представлялось возможным. Мировая война за передел мира стала неотвратимой реальностью. Целью войны было втягивание в мировой конфликт СССР, уничтожение этого внесистемного противника и в целом передел иерархии в капиталистической мир-системе. Однако и на этот раз все получилось не так, как задумывалось.

Развязанная фашистской Германией Вторая мировая война на самом деле обрела двойственный характер. Для СССР она стала Отечественной войной — войной за независимость от капиталистической мир-системы и сохранение своей социально-экономической и политической идентичности. Для остальных стран она была, как и Первая мировая война, исключительно схваткой капиталистических держав за передел мира. Итог войны опять оказался неожиданным.

до окончания войны ведущие страны-победительницы (Англия, Америка и СССР) договорились о разделе мира на сферы влияния. Более того, в первое десятилетие после окончания войны распалась мировая колониальная система И образовалась своеобразная, так называемая мировая «социалистическая система», в которую вошли страны, освобождённые советской армией, и некоторые из тех, которые обрели свободу в ходе развала колониальной системы. В итоге капиталистическая мир-система существенно сжалась за счёт потери части своего ядра (Восточная Германия) и главным образом периферии. Мир оказался двухполярным. Дальнейшее его бытие определялось жёстким противостоянием мировых социальных систем: борьбой за расширение сферы влияния, которая осуществлялась в форме гибридной войны: идеологической конфронтации, экономического и научно-технического соревнования, культурного влияния, политического доминирования, гонки вооружений и в ряде других сфер. Страны-победители создали Организацию объединённых наций (ООН), призванную регулировать отношения государств на мировой арене и способствовать сохранению мира и недопущению новой горячей мировой войны. Однако противоречия внутри капиталистической мир-системы государствами никуда делись. Острые противоречия существовали и в соцлагере. Дело доходило до вооружённых акций, например: СССР с Китам, с Венгрией, Польшей. Более того обострилось противостояние между двумя лагерями – капиталистической и социалистической мир-системами. Порой это противостояние обретало форму проксивойн, в которых представители разных систем, непосредственно участвовали вооружённых конфликтах поставками ресурсов, вооружений, военных

инструкторов, добровольцев и даже целых воинских формирований, как, например, это было в Корее, на Кубе, во Вьетнаме, Анголе, Афганистане и других горячих точках. Реально такие акции имели место, но тщательно вуалировались. Фактически две разные социальные системы постоянную войну между собой. По большому счету, противостояние осуществлялось с переменным успехом: с сохранением относительного паритета в вооружениях, расширении сферы влияния, в областях деятельности. космоса И других приоритетах функционирования разных социальных систем имелись существенные различия. Капиталистическая мир-система, как и прежде, строилась в основном на принципах усиления гегемонии ядра системы за счёт периферии, а Советская периферия, напротив, как в Российской империи, а затем в Советском Союзе, строилась и развивалась за счёт перенапряжения и фактического ослабления центра. Там периферия жила на дотациях центра. Это в конце концов сказалось на имидже систем, поскольку по уровню жизни и благосостояния «витрина» капитализма – «страны золотого миллиарда» – демонстрировала гораздо более высокие стандарты жизненного уровня, чем СССР.

Однако примерно до середины 70-х годов прошлого столетия обе системы соревновались почти на равных. И только на этом рубеже наметились первые признаки ослабления антагониста капиталистической мир-системы.

Причиной этого явления стало стечение множества объективных условий, а главное, на мой взгляд, несоответствие субъектного актора гегемона эволюции, созданной Сталиным социальной мир-системы. Беда в том, что после смерти Вождя в руководстве партии и страны практически исчезли люди, стратегически перспективно глобально мыслящие, знакомые с революционной теорией и, вообще, достаточно культурные и образованные. Это были в большей своей массе практики: партийные функционеры, выдвиженцы-технари, и другие далёкие от науки и не склонные к теоретическому мышлению люди. Видимо не зря об этой когорте советских руководителей Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов говорил: «Мы не знаем страну, в которой живём»

(Андропов 1984) и которой фактически руководим». Вот эти «слепые» в итоге и привели к краху СССР и всю социалистическую мир-систему.

Как это случилось? Выше говорилось, что партия большевиков, по существу, была партией индустриализации и неплохо ориентировалась в области задач индустриального развития. Но в начале 50-х годов ХХ революционный переворот века наметился производительных сил. На смену индустриальной технике и технологии, где в качестве орудий труда используются преобразованные по форме макропредметы природы (резец, сверло, молот, и др.), пришли нанотехнологии, где в качестве орудий преобразования материального мира стали применяться объекты и процессы наноуровня (1 нанометр = 10<sup>-9</sup> м) (Олейников, Борзова, 2008: 153 – 180). Для использования таких необходимы орудий производства И принципиально другие миниатюрные, более точные и высокоскоростные средства контроля за технологическими процессами, которые способна дать кибернетика, ІТ технологии. Словом, ЭТОТ этап развития производительных общества был связан с коренным изменением всей совокупности производства, создаваемых основе использования средств на принципиально новых законов более широкого спектра наук, нежели это необходимо для создания индустриального (механического машинного) производства. Сущность этого принципиально нового явления в развитии общества часто совершенно не осознавалась не только подавляющим большинством инженерно-технических работников, учёных-естественников, а более HO даже тем гуманитариями и лидерами государств, принимавших судьбоносные касающиеся стратегии научно-технического прогресса Так, ещё социального развития. при жизни Сталина началось преследование генетиков и гонения на генетику, которая наряду с другими направлениями биологической науки, стала впоследствии локомотивом современной революции в развитии производительных сил. То же происходило с шельмованием кибернетики (Пихорович, 2021), которую третировали как лженауку.

Наиболее значимым фактором, оказавшим влияние на ослабление СССР и социалистического лагеря, оказались волюнтаристские решения

Н. С. Хрущёва. В его правление, когда уже началась научно-техническая революция (НТР), руководимая им партия, приняла семилетнюю CCCP, программу развития которая предусматривала направить основные силы и средства страны на создание промышленных предприятий, дублирующих функционирующие в стране производства. Эти заводы и фабрики были созданы еще в эпоху индустриализации и на использовании механической машинной строились техники технологий, которые к тому времени уже устарели и не шли ни в какое сравнение с производительностью технологий, идущих им на смену в ходе НТР – нанотехнологий. За семилетку были простроены тысячи таких предприятий. Затрачены колоссальные средства. На их создание были отвлечены громадные человеческие ресурсы. В итоге было потеряно драгоценное время для освоения новых производительных сил, которые, по существу, могли стать материально-технической базой нового социально-экономического способа производства, на основе которых стало бы возможным коренное изменение производственных отношений И. В конечном счёте, реально реализована строительства социалистического общества. СССР и социалистическая обречена роль отстающей мир-система оказались вновь на обречённой на догоняющую модернизацию.

Страны же капиталистической мир-системы, напротив, оседлали НТР, стали интенсивно внедрять в производство нанотехнологии, что значительно сократило объёмы ресурсов, используемых на создание единицы товарной продукции, во МНОГО раз увеличило производительность труда, сократило количество работников, занятых в материальном производстве, и снизило себестоимость продукции, что уровень благосостояния существенно повысить граждан. Словом, они осуществили колоссальный рывок в соревновании двух систем. Сделали для обывателя свою модель социального развития более привлекательной, а следовательно, более эффективной свою идеологическую концепцию. Однако, в отдалённой перспективе, масштабное использование переход на материальных производства, чуждых этой социально-экономической системе, чреват подрывом её материально-технического базиса и создания объективных предпосылок для трансформации господствующих производственных отношений. Что стало заметной тенденцией в начале XXI века.

Вместе с разрывом в уровне научно-технического и экономического развития, появлением атомного и термоядерного оружия, развёртыванием НТР и внедрением её достижений в сфере новых вооружений и создания сложнейших технологических объектов гражданской инфраструктуры (атомные электростанции и т. п.), напряжённость противостояния двух систем постоянно нарастала. Одновременно с этим нарастала и угроза новой глобальной (мировой) войны с катастрофическими для всего человечества последствиями. Проблема противостояния мировых систем трансформировалась В реальный кризис выживания И бытия человечества. По сути, нынешний кризис бытия человечества глобальный системный кризис, как результирующая множества совпавших ВО времени частных кризисов: экологического, финансового, экономического, политического, культурного, нравственного, антропогенного, идеологического, мировоззренческого И целого конгломерата других кризисов бытия общества. Противостояние миризматывало И истощало ИX, существенно ограничивало систем возможности их дальнейшей эволюции. Дело дошло до того, что в 70 – 80 годы многие аналитики предсказывали серьёзные трудности для их дальнейшего бытия. Однако в силу стечения ряда обстоятельств (энергетический кризис, обострение отношений с Китаем, Польшей, Чехословакией, война в Афганистане и конфликты в развивающихся странах на разных континентах, а главное превосходство Запада в информационной войне, И деградация партийной верхушки) И целенаправленной деятельности ПО дискредитации идеалов И экономического ослабления СССР, его совокупному противнику удалось разрушить СССР, а вместе с ним и всю социалистическую мир-систему и использовать их потенциал в своих интересах. Человечество вновь вернулось на круги своя – к однополярной структуре социального мира, а бывшего мира-антагониста (за исключением, члены пожалуй, Северной Кореи) переместились в область периферии капиталистической Тем мир-системы. самым капиталистическая мир-система обрела

возможность продлить своё историческое существование, оттянуть время своей неминуемой агонии.

После распада СССР и социалистической мир-системы Западная цивилизация погрузилась в эйфорию «конца истории» (Фукуяма 2004), уверовавшись, что капиталистическая система обосновалась на Земле навечно, что ей нет альтернативы, ей уготовано «устойчивое развитие». Опираясь на эту догму, гегемон капиталистической мир-системы – США новый принялись передел мира И установление собственного миропорядка. Нескончаемой чередой по миру прокатились крупные горячие войны (Ирак, Ливия, Сирия и нынешняя война на Украине), цветных революций и социальных беспорядков («жёлтые жилеты», «черные имеют значение») и пр. В результате этих действий над человечеством нависла реальная угроза ядерного омницида, смертоносных рукотворных пандемий, полной утраты способности человечества контролировать ход эволюции планетарного социоприродного Универсума в силу приближения момента наступления технологической сингулярности (Шанахан, 2017; Олейников, 2021) и произвольного использования достижений науки и техники в целях и интересах частных производителей. Одной из причин технологической сингулярности является не просто взрывной – экспоненциальный – рост научных исследований, их технико-технологического ускорение воплощения и применения на практике, а фактически имеющий в настоящее время место когнитивный диссонанс, когда большая часть научных публикаций не прочитывается, когда существует противоречивых данных и исследований по одной и той же проблеме, когда из-за узкой специализации специалистов даже одного и того-же профиля они практически не понимают друг друга (Олейников 2020). В общественном сознании сложилась науке ситуация, когда человечество знает бесконечно много о многих частностях, но не видит понимает общего. Свидетельством этого является сосуществование разных систем и разрозненных представлений о месте и роли человека в природе и обществе и фактическое отсутствие признанного значительной частью людей, адекватного современному развития социоприродного Универсума мировоззрения, состоянию

которое, по существу, является наиболее общим ориентиром в жизни человека и общества в целом. Мир спонтанно движется в неведомом направлении. Поэтому люди и не знают, каково их будущее, куда в этой ситуации стремиться и что делать. Остаётся пассивно принять то, что жить ОДНИМ днём. Отсюда происходят нравственный, когнитивный, политический и В целом социальный инфантилизм, своё нашедшие воплощение В идеологии постмодернизма, провозгласившего исчезновение большого нарратива (целостных теоретических исследований), конечных истин, трансгуманизм смерть человека в виде биологического существа и как цели и вершину развития социальной действительности, и многих других принципов, не С идеологией Просвещения вообще совместимых И общечеловеческими гуманистическими ценностями. Перечень кризиса базисных основ идеологии классического капитализма ОНЖОМ Исчерпанность потенций перечислять довольно долго. развития современной капиталистической мир-системы особенно наглядно предстала в событиях начала нового столетия, когда периодические кризисы в отдельных сферах её бытия слились в общей глобальный перманентный системный кризис (кризис кризисов кризисной мирсистемы). Практически с начала века весь мир потрясает череда экономических, финансовых, банковских кризисов, нарастает угроза планетарной экологической катастрофы (Олейников, Борзова, 2008). Наиболее наглядно они проявились в последние два с половиной года.

Особенность острых критических ситуаций В планетарной капиталистической мир-системы состоит в том, что в нем задействовано не только множество стран с разными интересами, но и бесконечное множество других участников: OT международных корпораций и отдельных фирм до каждого конкретного человека. Являясь конкурентами в глобальной схватке, они готовы на все, в борьбе с противником. Поэтому достоянием гласности становятся бытия. Эти конфликты становятся многие тайны своеобразным моментом истины, поскольку невольно вскрывают СУЩНОСТЬ происходящего.

Подобная ситуация возникла, по большому счету, в начале 2020 года с объявления Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), работающей под эгидой ООН, пандемии коронавируса, вошедшего в обиход как COVID-19. Это заявление было сделано вопреки всем существующим правилам, касающимся подобных событий. ВОЗ, в контролируемая частными инвесторами, основном принялась разрабатывать обязательные для всех правила борьбы с новой инфекцией, которые, как впоследствии оказалось, часто были научно. необоснованными Практически официальные средства массовой информации блокировали доступ учёных и общественности к подлинной информации об истоках пандемии, эффективности мер борьбы с ней и пр. Под предлогом борьбы с пандемией фактически, вопреки существующим законам, систематически нарушались основные права и свободы граждан, осуществлялась политика покровительства некоторым влиятельным группам фармакологического бизнеса и других На деле апробировались конкретных производителей. различные средства и технологии манипуляции громадными массами людей, включая стратегию тотальной лжи как средства господства над массами, принимались антиконституционные законы и нормы. Словом, под предлогом никем не опровергнутого предположения об искусственном происхождении и намеренном распространении COVID-19, хозяева жизни, несмотря на некоторые издержки, в целом реализовали массу мер, направленных на укрепление их классового господства (Олейников, 2021).

Не меньшим свидетельством кризиса системы стала ситуация вокруг вооружённого конфликта на Украине. Конфликт последней с Россией явился причиной не столько традиционной русофобии (Меттан, 2017), столько итогом давно вынашиваемой США программы пересмотра сложившейся иерархии и сфер геополитического влияния в капиталистической мир-системе. Кровопролитное столкновение России с Украиной с точки зрения интересов США направлено не только на ослабление собственно России, но и Западной Европы в лице OBSI, обогащения США на поставках вооружений, сплочения ослабленных партнёров вокруг гегемона, сколачивания новых блоков против Китая,

как реального экономического соперника, претендующего на роль сверхдержавы и имеющего собственную программу передела мира и установления соответствующего порядка в мире. Для осуществления этих намерений США и их партнёры не останавливаются ни перед чем, готовы на любое преступление: возрождение нацизма на Украине и неонацизма в Европе, оголтелую русофобию, геноцид и отвержение русской культуры, массовые поставки летального оружия, вербовки наёмников и отправки своих военнослужащих для уничтожения мирных пренебрежение базовыми ценностями (священного людей, собственности свободы И слова, внесудебного преследования, применения насилия и пыток к военнопленным и мирным гражданам, неприкрытого шантажа политиков и подкупа истеблишмента многих стран мира и т. п.).

У России в этом конфликте свои интересы. Она, несомненно, обеспечение своей безопасности, за за сдерживание продвижения НАТО к своим границам. Народы России в большей мере, чем другие испытали ужасы борьбы с национализмом фашистского типа и поэтому готовы бороться с большинством стран Европы и их сателлитов в одиночку, не взирая на колоссальные издержки. Кроме Россия преследует цель вновь вырваться И3 периферийных стран капиталистической мир-системы, изменить место, отведённое ей в иерархии мир-системы, стать самостоятельным, суверенным игроком на мировой шахматной доске. Это не только борьба за место в капиталистической мир-системе, вхождение в Клуб ведущих держав планеты, но и борьба за выживание и собственную идентичность, которая существенно отличается ОТ идентичности европейского дома, в который её стремятся завести наши либералы. В этом смысле цели «специальной военной операции» чем-то схожи с задачами Отечественной войны. He случайно целями часто российские воины и бойцы ДНР и ЛНР воюют под знамёнами Победы.

Сегодня трудно судить каков будет конечный расклад сил. Ясно, что капиталистическая мир-система не будет полностью отвергнута в ближайшее время. Этого не хотят правящие «элиты» практически всех стран мира. Но то, что миропорядок претерпит существенные изменения,

несомненно. Каков он будет на самом деле, пока не в состоянии предсказать никто, поскольку в ходе современного, по сути глобального, конфликта в капиталистической мир-системе, вопреки всем усилиям и лживым лозунгам «хозяев жизни», многие люди на планете прозревают что к чему: «кому война, а кому мать родна», непосредственно осознают суть этой системы, её истинную природу и реальные цели и интересы конфликтующих сторон.

#### ЛИТЕРАТУРА

Андропов Ю. В. 1984. Речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова. В: Материалы Пленума ЦК КПСС 14-15 июня 1983 г. М.: Политиздат. 80с.

**Болдачев** А. 2016. Финита ля история — политико-культурноэкономическая сингулярность. В: Сингулярность. Образы «постчеловечества». М.: ООО «ТД Алгоритм». 320 с.

Булгаков С. Н.1991. Христианский социализм. Новосибирск. 350 с.

Валлерстайн И., Коллинз Р., Манн М., Дергульян Г., Калхун К. 2017. Есть ли будущее у капитализма? М.: Изд-во Ин-та Гайдара. 320 с.

Кагарлицкий Б. Ю. 2018 Периферийная империя: Россия и миросистема. М.: ЛЕНАНД.456с.

*Кант И.* 1966. К вечному миру.1795. В: Кант И. Соч. в 6 томах. Т.6. М.6 Мысль. 743 с.

*Кара-Мурза С. Г.* 2016. Дорога в СССР. Как «западная» революция стала русской.М.: Алгоритм. 208 с.

Коганович Л. М. 2003 Памятные записки. М.: Вагриус. 672 с.

*Маркс К.* 1974. Экономико-философские рукописи 1844 г. В: Маркс. К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. 535 с.

*Метман Ги.* 2017. Запад – Россия: тысячелетняя война. М.: Паулсен, 2017. 468 с.

*Мор Т.* 1978. Утопия. М.: Наука. 417 с.

Олейников Ю. В.

2013. Альтернативы постиндустриальной модернизации. Философия и культура, 5 (65).

2020. Непонятная современность (провокапионное эссе). История и современность, 2: 108 – 131.

2021. COVID-19 как зеркало общества постмодерна. История и современность, 2: 75 – 97.

2021. Сингулярность постиндустриального общества. Знание. Понимание. Умение, 2: 85 – 95.

Олейников Ю. В., Борзова Т. В. 2008. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). М. Изд-во МГСУ. 460 с. Пихорович В. Д.

2018. Марксизм и миросистемный анализ: Заметки на полях книги «Есть ли будущее у капитализма». М.: ЛЕНАНД. 200 с.

2021. Очерки истории кибернетики в СССР. М.: ЛЕНАНД. 288 с.

Плетников Ю. К. 2014. Собственность и богатство:Интеллектуальная хроника раннего капитализма в Западной Европе. Б.: Прогресс-Традиция. 256 с.

Сундеев И. Ю., Фролов А. Б. 2019. Наука в период «переквантования реальности» и информационно-когнитивные механизмы социальной деструкции. Экономические стратегии, 5 (163): 70-81.

*Токвиль А. де.* 2019. Старый порядок и Революция. М., Челябинск: Социум. 372 с.

*Тощенко Ж. Т.* 2011. Кентавр-проблема (Опыт философского и социологического анализа). М.: Новый хронограф. 552 с.

Фукуяма Ф. 2004. Конец истории и последний человек. М.: Издательство АСТ. 259 с.

*Цвейг С.* Вчерашний мир: Воспоминания европейца. В: Сборн. соч. в 10 т. Т.8. М.: TERRA. 795 с.

*Шанахан М.* 2017. Технологическая сингулярность. М.: Издат. группа «Точка». 256 с.

*Toffler A* 1980. Die Zukunftschance: Von dieIndustriegesellschaft zu einer humanesen Zivilisations. Munchen.

Текст печатается в авторской редакции, ранее опубликованной в журнале «История и современность» №1 (март) 2022. С. 74-96.

D0I:10.3088/iis/2022.01.04»

## ИСТОРИЯ

### Ж.Т. ТОЩЕНКО

# ВОЗНИКНОВЕНИЕ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА (к событиям 1917 — начала 1918 гг.)

Аннотация. Анализируются сущность и основы общественного договора, возникшего и постепенно окрепшего в революциях 1917 г. Рассматриваются идеи, получившие наибольшее распространение и активно участвующие в определении судьбы развития страны. Выявлены основные идеологические ориентации, которые отражали облик пространства Дана политического это время. идей. которыми руководствовались характеристика ведущие политические партии – черносотенцы, октябристы, кадеты, эсеры, меньшевики и большевики. Идеи рассмотрены с точки зрения кардинальных проблем, волнующих российское общество: отношение к войне, нужды и чаяния основных классов России – рабочих и крестьян. В соответствии с этим дан анализ социальной базы каждой из этих партий. Показывается, что только большевикам удалось обеспечить общественный договор с основными классами страны на базе поддержки основных устремлений народных масс: «Мир – народам», «Заводы – рабочим», «Землю – крестьянам». Именно такая политика привлекла на сторону большевиков рабочий класс и сторону крестьянство, обеспечила переход на ИX социальных слоёв народа и поддержку большевистских действий по захвату ими власти, удержанию её, что обеспечило успешное противостояние враждебным политическим силам победу в последующей гражданской войне.

## Предварительное замечание

В настоящее время концепция «общественный договор» мало или совсем не применяется как в мировой, так и в отечественной социальной мысли. Обычно история развития обществ анализируется посредством рассмотрения и объяснения эволюционного или

революционного развития государства и/или общества, преобразования окружающей среды, методов и форм государственного и политического управления, идеологического воздействия на общественное сознание.

При этом фактически упускается из вида такой принципиально новый ПОДХОД анализе а соответствует ЛИ состояние общественного сознания, воплощающего себе основные устремления, ценностные ориентации и интересы людей (народа), провозглашённым властью государственной или политическими силами? Причём это касается всех сфер жизни общества — и экономической, и социальной, и политической, и духовной.

Не в меньшей мере важной составляющей этого соответствия является поиск ответа на вопрос — а обеспечивается ли *баланс сил и* **баланс интересов**, который начинается с **повседневной жизни, её** Именно состояния, организации u функционирования. взаимодействие общественного сознания и государственной политики насколько оно эффективно и рационально, насколько показывает, обратная налажена функционирующая связь. которые свидетельствует – состоялся ли, поддерживается ли *социальный* **контракт** между властью и народом во всем его многообразии и многоаспектности. Образно говоря, существует ли *социальный клей*, который обеспечивает необходимое доверие и поддержку большинства или значительного количества народа, чтобы обеспечить устойчивость существующего государства и общества, его функционирование и дальнейшее развитие.

Но чтобы добиться этих показателей, народ должен иметь возможность сопоставить свои устремления, свои интересы с пониманием и приятием того, куда зовут идти, что ему делать и к чему стремиться.

Исходя из этой принципиально иной постановки вопроса об истоках возникновения, развития и функционирования такого феномена как общественный договор, начнём анализ с исторического экскурса.

#### Введение

Обычно при анализе революций 1917 г., приведших к краху самодержавия и устранению временного правительства, называют самые разные причины – экономический и политический кризисы, поражение России в Первой мировой войне, вмешательство зарубежных растущее обнищание населения, раскол правящих сил, пробуждение национальных И националистических настроений, неспособность царя И его окружения понять происходящее соответственно, принять меры по выводу страны из сложившей ситуации. Обращают внимание на важные, хотя не бесспорные причины - протестное поведение интеллигенции, интриги в царском окружении, «распутинщину», противоречивость и непоследовательность действий политических партий. Долг перед Англией и Францией в 2=3 раза превышал бюджет страны. Люди были лишены элементарных прав и защиты и т. д. В результате стран распалась. Пришедшее ему на смену, Временное правительство оказалось неспособным решить и решать принципиальные вопросы преобразования России.

На наш взгляд, в этом анализе не уделяется должное внимание одному из решающих факторов – общественному сознанию и таким его компонентам как ценностные ориентации, устремления и интересы людей, которые представляют собой особый, своеобразный и специфический продукт экономической, политической и социальной жизни и которые являются базовой основой общественного договора и, соответственно, поиска ответа на вопрос: стали ли они основой для образования социального контракта между народом и властью. Ведь в это время вспыхивали, возникали И существовали самые различные идеи, ориентации, многие из которых постигла судьба мимолётных искр, мелькнувших непродолжительное время в калейдоскопе происходящих процессов и событий и потом стремительно исчезнувших, так как оказалось, что они отражали интересы личных или малочисленных и неадекватных времени групп людей.

Но одновременно другие идеи обретали облик реальных жизненных целей, хотя не всегда полностью осознанных, которые отражали коренные интересы значительных слоёв народа. Именно в

этой плоскости возникает вопрос — а насколько удавалось существующим общественным и политическим партиям и движениям отражать и выражать эти интересы и устремления и претендовать на то, что заключить с народом конвенцию, социальный контракт в виде общественного договора. История показала, что среди этого потока циркулирующих в это время идей, только некоторые из них стали как отражением смыслов существования социально-классовых общностей и групп, так и материальной силой, когда они овладевают массами (К. Маркс) и воплощаются в реальной жизни государства и общества.

Именно не все идеи, а только отражающие глубинные интересы и ориентации народа, стали (являлись) ОДНИМ ИЗ важнейших преобразований, определяющих факторов революционных объясняющих И влияние различных классов, СИЛУ социальных общностей и групп, и соответствующих этим идеям политических сил в их в противостоянии и противоборстве со своими политическими противниками. История революций 1917 г. – наглядный пример превращения общественного сознания в материальную силу.

А что стало критерием их значимости и устойчивости в историческом процессе? При каких условиях они стали основой общественного договора, достоянием истории, его основных классов, определяющих будущее и судьбы миллионов людей?

Для того чтобы определить роль и значение основных идей и мировоззренческих ориентаций в формировании общественного договора того времени, выявить их сущность и содержание, будем исходить из следующих постулатов: а) что представляли собой эти идеи и идеологические установки основных политических сил отражали ли они интересы народа; б) кто олицетворял их; б) имелась ли социальная база (социальная опора) для этих идей; в) какими средствами предполагалось их достигнуть; г) и как это связано с конечной целью реализации этих идей.

## Социально-политический облик политических партий России

Кто партий России ИЗ политических претендовать МОГ на общественный договор с народом с его главными требованиями: «Мир народам», «Фабрики — рабочим», «Земля -крестьянам», «Вся власть — Советам». Рассмотрим облик существовавших основных политических сил: промонархических, консервативных, буржуазно-реформистских, левых партий.

О разнообразии средств преобразования России, провозглашённых основными политическими России в 1917 г., см. табл.1.

 Таблица 1

 Предложения политических партий о решении основных проблем, в решении которых был в первую очередь заинтересован народ

Партии	Отношение к войне	Отношение к требова- ниям рабочих	Отношение к требова- ниям крестьян
Русский нацио- нальный союз (черносотенцы)	Продолжение войны	Сохранить статус-кво	Сохранить статус-кво
Союз 17 октября (октябристы)	Продолжение войны	Решать постепенно	Продолжение Столы- пинской реформы
Партия народной сво- боды (кадеты)	Продолжение войны	Улучшить положение	Выкуп земли
Эсеры	Оборонцы	8-час. раб. день	Социализация земли
Меньшевики	Демократический мир	8-час. раб. день	Постепенная передача земли
Большевики	Долой войну	Заводы – рабочим	Безвозмездная передача земли крестьянам

Анализ деятельности промонархической черносотенной партии («Русский народный союз имени Михаила Архангела», лидер В.М. Пуришкевич) показывает, что она, возникнув в годы первой революции, долгое время была серьёзной политической силой. Её целью и основной программой было сохранение, поддержка и защита самодержавия. Именно из непопулярности этих целей и достаточно узкого круга сторонников эта партия к осени 1917 г. окончательно потеряла влияние. Попытки воссоздать подпольные монархические организации были обречены на провал, так как отражали настроения и ориентации незначительных групп монархической и националистической

К 1917 г. руководители ЭТОГО ориентации. союза, учитывая изменившуюся обстановку, уже не решались выдвинуть требование реставрации самодержавия, став на путь компромиссов с октябристами и кадетами. Не имелось у этого союза и серьёзной социальной базы, за исключением маргинальных слоёв И люмпенизированных Средства утверждения своего влияния – погромы, принуждение, угрозы – не могли привести к поддержке этой политической силы и её идей. С точки себя зрения исторической ретроспективы они полностью дискредитировали, не смогли ответить на вызовы времени и поэтому сошли общественно-политической арены, превратившись малозначимые, крикливо-насильственные, ультрарадикальные группы отверженных, принявших активное и кровавое участие в гражданской войне. (подробнее см.: Политические партии..., 2000; Иванов, 2011).

Что касается *партии октябристов «Союз 17 октября»*, то идея реформированного самодержавия долгое время была смыслом их существования. Эта партия представляла собой умеренно политическое объединение правое крупных землевладельцев, предпринимательских кругов и чиновников России. По определению её была А.И. Гучкова, она либерально-консервативной лидера олицетворяла интересы консервативного крыла российского либерализма, придерживавшееся умеренно-конституционных псевдореволюционных взглядов. По большому счету, она не могла предложить народу того, что соответствовало бы его устремлениям, сосредоточившись на своих узкокорпоративных интересах. Её так называемые общенациональные приоритеты были выражены ещё в мае 1915 г. на съезде промышленников России в речи одного из лидеров этой партии М.В. Родзянко: «Отныне должен быть у всех русских граждан один лозунг: «Всё для армии, всё для победы над врагом, всё должно быть сделано для того, чтобы в полном и крепком единении сокрушить тех, которые дерзают посягать на величие России»«. Со временем эта позиция после февраля 1917 г. оттолкнула от этой партии широкие слои населения, так как она шла вразрез с чаяниями большинства народа, который не хотел войны, жаждал мира, что нашло отражение в потере желания участвовать в боевых действиях, что

проявилось в растущей массовой дезорганизации армии, оставлении окопов и даже братания с немцами. Иначе говоря, эта партия не могла предложить ни одной идеи, которая бы нашла поддержку широких масс народа России [История партии..., 1996–2000; Соловьёв, 2011].

В анализе общественных устремлений не менее впечатляюща идей Конституционно-демократической судьба партии (Партия народной свободы, лидер П.Н. Милюков), которая представляла умеренный фланг российского либерализма. Кадетов ещё называли «профессорской партией», имея в виду высокий образовательный и культурный уровень её рядовых членов. Конституционные демократы предложили платформу: конституционно-парламентарная монархия, демократические свободы, принудительное отчуждение конфискация) помещичьих земель за выкуп, законодательное решение «рабочего вопроса». Вопрос о народном представительстве также был покрыт пеленой двусмысленности. В программе говорилось, что «партия допускает в своей среде различие мнений по вопросу об организации народного представительства, в виде одной или двух палат, из которых вторая палата должна состоять из представителей от органов местного самоуправления, реорганизованных на началах всеобщего голосования и распространённых на всю Россию».

Что касается средств достижения провозглашённых целей, кадеты, отличие OT слева, В оппонентов выступали против резких насильственных потрясений. Они рассчитывали осуществить свою программу легальными, парламентскими методами, хотя не отвергали возможность политической революции как крайней меры. Однако эти идеалы оказались невостребованными, ценности И ЧТО трагедией российского либерализма, ибо они не совпадали с чаяниями ни крестьянства (что значит «выкуп»?), ни рабочих (т.е. убедить работодателей удовлетворить насущные их требования, например, о 8часовом рабочем дне). Не отказались кадеты и от продолжения войны. Консервативную позицию они заняли по отношению к проблемам ряда национальных окраин (например, Украины). Эти автономии частичные, урезанные идеи не могли найти массовый отклик – эта была политика мало и даже совсем не понятная народу, так как и предлагаемые средства решения назревших проблем не отражали его интересы. Социальная база её оказалась крайне ограниченной, противоречиво компромиссной и не всегда ясной даже буржуазным слоям населения [Думова, 1993;Чернявский, Дубова, 2015; Кара-Мурза, 2001].

Более сложная судьба сложилась у такой левой партии, как *эсеры* (Партия социалистов-революционеров). История партии эсеров в 1917 собой эпопею борьбы представляет И компромиссов постепенно сложившимися в ней тремя течениями: правым (А.Ф. Керенский, Е.К. Брешко-Брешковская, А.Р. Гоц, Н.Д. Авксентьев), центристским (В.М. Чернов, С.Л. Маслов) и левым (Б.Д. Камков, М.А. Спиридонова), каждое из которых в свою очередь имело внутри себя различные оттенки. И поэтому, несмотря на то что к концу 1917 г. эта была массовой, еë были партия самой идеи достаточно разношёрстными и не всегда определёнными. Эсеры понимали, что судьба революции в России зависит от решения коренных вопросов, волнующих народ – вопрос о войне и мире. Но у эсеров не было единства по способам и методам решения этих проблем. Эсеровский центр находился под постоянной критикой справа и слева. Левые эсеры упрекали его в оборонческой фразеологии, правые требовали большей активности В продолжении войны, призывали «порвать циммервальдизмом, пораженчеством и большевизмом». Поэтому в резолюции «Об отношении к войне», принятой III съездом партии, основополагающим стал лозунг «Демократический мир всему миру», носящий характер компромисса и даже двусмысленности [Гармиза, 1970]. Специфическую позицию заняли эсеры и по отношению к возникшей в феврале 1917 г. параллельной власти – Советам. Они рассматривали их лишь как орудие, которое дала история «для продолжения переворота закрепления основных свобод И И демократических принципов. Советы должны были организовывать массы, осуществлять над ними идейно-политическое руководство, быть «часовыми» революционных завоеваний народа». При Временном правительстве их функции должны были заключаться ещё и в том, чтобы контролировать это правительство, толкать его дальше по пути

реформ. Вместе С тем эсеры подчёркивали, будущей ЧТО В республике демократической Советы останутся ЛИШЬ классовой общественной организацией трудящихся масс, одним из элементов государственной организации. Эсеры считали, что в качестве института власти Советы «совершенно не приспособлены к будничной работе». На рассуждениях базировалось таких упорное неприятие эсерами большевистского лозунга «Вся власть Советам!» Отсюда вытекала и их установка на постепенное реформирование общества без революций и насильственного захвата власти.

В то же время следует отметить, что самым серьёзным достижением эсеров стала предложенная ими аграрная реформа. III съезд партии подтвердил верность требованию социализации подчеркнув, что закон о земельной реформе может принять только собрание, Учредительное T.e. откладывал его решение неопределённое время, в то время как крестьянство в лице Советов крестьянских депутатов требовало немедленного решения этого вопроса. Стоит также отметить рыхлость позиций эсеров по отношению к требованиям рабочего класса, что привело к слабой их поддержке среди этого слоя трудящегося народа, во многом предопределив последующее поражение эсеров [Алексеева, 1990; Лельчук, Тютюкин, 2000].

в1917 г. партий значительную Среди левых роль играли меньшевики (Ю.О. Мартов, Н.С. Чхеидзе, И.Г. Церетели), которые были в 1917 г. одной из влиятельных политических сил (подробнее см.: 19971). Хотя [Катков. ОНИ являлись сторонниками марксизма социалистической революции, однако отвергали курс на немедленное построение социализма, считая, что Россия как аграрная страна не готова к этому. Недостатком меньшевиков в политической конкурентной борьбе были нерешительность и аморфная организационная структура. К лету 1917 г. меньшевики раскололись на четыре фракции: «крайних оборонцев», «революционных оборонцев», интернационалистовмартовцев и интернационалистов-новожизненцев (от названия газеты «Новая жизнь»). Последняя фракция в сентябре 1917 г. выделилась в самостоятельную партию РСДРП (интернационалистов). Кроме того, от партии отделилась фракция «Единство» во главе с Г.В. Плехановым.

Основным поводом для внутрименьшевистских расколов стал вопрос о мире, разделивший партию на «оборонцев», отстаивавших идею т.н. «революционного оборончества» («война до победного конца»), и «интернационалистов», склонявшихся к позиции большевиков. Их объединяло отвержение революционных методов борьбы. Поэтому меньшевистские фракции, как «левые», так и «правые», отказались поддерживать Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде, охарактеризовав его как установление «большевистской диктатуры» путём заговора». Меньшевики «военного демонстративно бойкотировали II съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, отказались принять участие в формировании нового правительства. это разнообразие противоречивых установок Именно взаимоисключающих идей привело к неопределённости социальной базы, неясности целей и, соответственно, слабой поддержке народными массами в происходящих революционных преобразованиях [Ненароков, 2000; Тютюкин, 2000].

Что касается большевиков. то они последовательно сразу осуществляли политику, которую провозгласили ранее своей программе и в своих действия во время начавшейся мировой войны. В 1917 г. они в основу своей деятельности положили требования, глубинные устремления миллионов людей: отражавшие народам», «Фабрики – рабочим», «Земля – крестьянам». Эти лозунги становились все более популярными и завоёвывали поддержку среди большинства народа. Уже на I Всероссийском съезде Советов (июнь 1917 г.) большевики дополнили эти лозунги чётко сформулированным средством их достижения и реализации «Вся власть Советам». На съезде Лениным было заявлено, что партия большевиков «каждую минуту ... готова взять власть целиком», в том случае, если Советы окажут ей доверие. При этом под властью Советов вплоть Октябрьского переворота подразумевалась ДО коалиция нескольких партий, составлявших в Советах большинство [Данилкин, 2017].

Идеи большевизма, построенные на учёте коренных интересов народа, оказались наиболее жизнеспособными и востребованными.

Большевики в отличие от их оппонентов объединили в единое целое интересы основных социально-классовых групп, включив их главные ориентации в программу своих действий. В условиях заметного и неустойчивого идеологического вакуума, когда выросло недоверие ко всем властным силам, составлявшим базу Временного правительства, большевики обеспечили себе МОЩНУЮ поддержку, которая стала решающей в октябрьских событиях 1917 г. Иначе говоря, именно тот социальный контракт, построенный на учете интересов большинства народа и воплощённый в политической деятельности большевиков, стал основой общественного договора. Так как, как утверждает историк В. Булдаков массы хотели «своей» власти, а по их представлениям им наиболее отвечали большевики. Более «Октябрьская полно ΤΟΓΟ, революция, пишет Булдаков, свершилась ПОД знаком общечеловеческих ценностей и демократии», но их судьба была весьма противоречивой и непоследовательной. стала утверждаться невиданного классового насилия» (Источник: Кто помог большевикам захватить власть в 1917 году – Русская семёрка. М., 2022.)

## Социальная база и основные цели политических партий в 1917 г.

Анализ социально-политических позиций основных политических России позволяет сделать вывод, ЧТО все ОНИ базу И соответственно ограниченную социальную критическое, противоречивое и неоднозначное отношение российского народа и его двух основных классов — рабочих и крестьян.

Понять, почему большевики одержали победу, позволяет сравнение отношения политических партий России в 1917 г. к основополагающим проблемам, волнующим трудящиеся массы того времени (см. табл. 2).

Таблица 2

Основные политические идеи-установки,
их социальная база и средства (механизм) реализации

Основные идеи-установки	Политические партии	Средства	Социальная база
Самодержавие	Русский нацио- нальный союз (В.М. Пуришкевич)	Принуждение, насилие	Маргинальные слои
Конституционная монархия	Союз 17 октября (А.И. Гучков)	Реформы в интересах крупных собственников	Крупные собственни- ки, чиновники
Парламентское устройство	Партия народной сво- боды (кадеты) (П.Н. Милюков)	Реформы в интересах средней и мелкой буржуазии	Средние и мелкобур- жуазные слои (профессорская партия)
Демократическая республика	Эсеры (А.Ф. Керен- ский, В.М. Чернов, Б.Д. Камков)	Реформы в интересах крестьянства	Крестьянство
Социализм	Меньшевики (Ю.О. Мартов, Н.С. Чхеидзе)	Передача власти без насилия	Городская интеллигенция
Социализм	Большевики (В.И. Ленин)	Революционное вос- стание. Диктатура пролетариата	Рабочий класс и крестьянство

Анализ ЭТИХ наглядно демонстрируют данных раскол на противостоящие полюса. И ЭТО противостояние проявилось В ожесточённых схватках, в которых каждый из участников стремился доказать своё право на жизнь.

В этой связи, на наш взгляд, вернёмся к утверждению К, Маркса, что всех революций постоянно И убедительно история демонстрировала: в них всегда реализовывалось проверенный историей вывод: «идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами» [Маркс, т. 1: 416]. В 1917 г. произошло слияние воедино идей происходящей революции, отражавших единство программы большевиков и других левых партий с интересами основных движущих и крестьянства. рабочего Реализацию класса обеспечивал и высокий уровень организационной культуры, партийной дисциплины, последовательность действий большевиков. То, что не политической партии удалось НИ одной ΤΟΓΟ периода, удалось большевикам. Именно они в своих идеях и действиях олицетворяли

Это и обеспечило желания большинства народа. ИМ массовую поддержку не только в период захвата власти, но И В течение длительной и изнурительной гражданской войны. Именно желания народа воплотила в себя программа большевистской партии, стало залогом её победы. Этот факт признавали даже квази-либералы (H. В. Новодворская), кто не Боровой. на дух переносили коммунистические и социалистические идеи.

Все это позволяет сделать вывод, что немаловажное значение для возникновения общественного договора между народом большевиками сыграл тот факт, который с своих размышления о социологии революций выразил П.А. Сорокин. Он сформулировал закон поляризации, согласно которому в условиях катастрофической сообществе любом человеческом ситуации происходит формирование двух поведенческих полюсов. С одной стороны, актуализируются альтруистическое перевоплощение, благородство и самопожертвование имя привлекательных, возвышающих BO человека целей, ради благоустройства большинства людей, с другой социальные актуализируются И социально-психологические консервативные установки, противостоящие этим намерениям с сопутствующими социально-психологическими проявления крайним эгоизмом, озлобленностью, и произвольной агрессивностью (Сорокин, 1991).

**Установка** большевиков на возможность рождения новых общественных отношений, хотя нёсших на себе печать опыт прошлого жизнеустройства и миропонимания, быстро дала плоды: появились люди, которые самоотверженно, С пониманием гражданской революционной ответственности служили новым идеям. Посмотрите только на лица красногвардейцев, запечатлённые на фотографиях того времени: печать благородства, уверенности и преданности взятым на себя обязательствам служить новому делу. Кстати, эти реальные исторические СНИМКИ полностью контрастируют С лубочными зарисовками некоторых художников того времени, представляющих красноармейцев, краснофлотцев, членов рабочих дружин уродливых физиономий забулдыг, опустившихся людей и

кретинов (См. Воспроизведение этих картинок в «Новой газете» (2020. 5 ноября).

Таким образом, анализ роли и значения основных функционировавших во время революций 1917 г., показывает, что в этой схватке за власть и за желаемое будущее России одержали победу большевики, сумевшие наиболее полно, отчётливо и доходчиво при самоотверженно проводимой организационной работе выразить идеи трудящегося народа, его основных представителей – рабочих и крестьян. Говоря словами В.В. Розанова, его Россия, придуманная им и воспетая им, потерпела поражение – но не на фронте, а в головах людей (цит. по: [Юрганов, 2017]). На роль процессов, происходящих в общественном сознании в эту переломную эпоху, обращали внимание и другие мыслители этого времени. «Правда нравственная, правда национальная, правда культурная и правда социальная должны быть восстановлены в их совершенном равновесии. Найти такому синтезу соответствующую идейную форму нелегко» [Чулков, 1916: 26].

Но именно на этот вызов времени сумели найти ответ только большевики.

# Почему победили большевики?

# От малочисленной партии — до лидирующей политической силы

Большевики, будучи в феврале 1917 г. небольшой политической партией (около 25 тыс. человек), смогли за относительно короткое время 1917 г. превратиться в крупную политическую силу (около 450 тыс. человек), так как к этому времени их политика оказалась наиболее жизнеспособной и востребованной.

С чем подошли большевики к моменту октябрьского переворота?

Страна готовилась к выборам в Учредительное собрание, которые состоялись 12 ноября. В них приняли участие 41 млн. избирателей. Большевики вместе с другими левыми партиями — эсерами и меньшевиками — получили подавляющую поддержку. Более того, они сделали все возможное, чтобы привлечь в свои ряды сторонников и других небесспорных (по их реальной роли в революции) сил — например, анархистов. Что касается более конкретных данных, то большевики

получили около 24 % голосов, эсеры, меньшевики и другие соцпартии — 59%, кадеты и примкнувшие к ним близкие группировки — 17%. При этом были избраны такие одиозные фигуры как беглый премьер А. Керенский, экс-министр иностранных дел П. Милюков, атаман Донского казачьего войска А. Каледин и вожди УНР С. Петлюра и М. Грушевский.

Однако более обстоятельный анализ итогов выборов показывает, что большевики имели самую крепкую социальную базу во всех решающих сферах российского общества. На выборах в Учредительное собрание большевики победили во всех крупных промышленных центрах, где за них голосовала основная масса рабочих- в Петрограде за большевиков было подано 45% голосов, в Москве — 48%. Ещё более весомое число голосов они получили среди воевавших солдат: на Северном флоте — 56%, на Балтийском флоте — 58%, а на Западном фронте — 67%. Т.е., ключевые сферы находились полностью под влиянием большевиков. Да и голосование в провинции за эсеров было условным, так как их позиции по земельному вопросу фактически поддерживалась большевиками, совпадала по основным положениям и мало отличались друг от друга, что, кстати проявилось в создании коалиционного правительства (Спицын, 2018).

Отметим особо, что большевики предложили идеи, которые в отличие от их оппонентов объединили в одно целое интересы основных социально-классовых групп, учтя главные ориентации, которые были важны для большинства россиян.

Что касается лозунга «Мир народам», то это был прямой ответ на стремление практически всех слоёв населения покончить с бессмысленной бойней, непонятной большинству и не желающих следовать призывам практически всех других политических партий вести войну до победного конца. Именно лжепатриотический раж этих партий стал основой их отвержения и их исключения из общественного сознания и отказа поддерживать их позицию по этому злободневному вопросу.

Говоря о лозунге «Заводы -рабочим», большевики обращались к убеждённости рабочих, что эксплуатация их труда, игнорирование их

интересов должна быть прервана не через некоторые уступки в оплате и условиях труда, а посредством решения самым радикальным образом — передачей заводов и фабрик, всех предприятий в собственность Такие требования были направлены не только российской, но и зарубежной буржуазии, которая владела многими производствами в стране. Достаточно напомнить, что к 1917 г. промышленность почти целиком находилась в руках иностранного капитала. Так, паровозостроении 100% акций В находилось собственности двух банковских групп — французской и немецкой. В нефтяной промышленности 80% было собственностью групп «Ойл», «Шелл», «Нобель». Иностранцам принадлежало 90% добычи платины, 90% акций электротехнической и электрических предприятий, трамвайные компании, 70% добычи угля в Донбассе (Кара-Мурза, 2001). Иначе говоря, требования рабочих отвергали любые мнимые уступки, которые предлагали представители не только к российского, но и иностранного капитала.

Что касается лозунга «Земля — крестьянам», особенно было важно то, что большевики решительно без всяких оговорок заявили о поддержке требований крестьян о немедленной и беспрекословной передаче им земли (в этом они были едины с левыми эсерами, у которых, как утверждают некоторые исследователи, был позаимствован этот лозунг).

И наконец, большевики предложили наглядные и ощутимые средства решения проблем передачи всей полноты власти Советам, т. е. непосредственным представителям народа, которые выдвигались и избирались самим нардом, которые в большинстве случаев жили и работали с теми, кого они делегировали в эти органы власти.

Таким образом, решающую роль сыграла позиция большевиков: не откладывая на будущее, в кратчайший срок вместе с народными массами разрешить самые насущные проблемы того времени. Следует заметить, что это стало следствием соединения в их требованиях прагматических и желаемых идей, созвучных особенностям массового сознания в условиях войны и крушения традиционного уклада жизни,

распространения сложившихся к этому времени представлений о демократии и справедливости.

Поддержка большевиками этих требований означала, что они получили самую широкую, самую представительную социальную базу, которая стала основой для возникновения общественного договора. Ни одна политическая база к концу 1917 г. не имела такой поддержки от решительного и боевого социального класса, который был представлен рабочими. И именно их большевики провозгласили — и на это имелись объективные причины — основной ударной силой революции, которая обеспечивала победу провозглашённых идей. Отметим также, что на эти цели и идеи частично ориентировались и меньшевики, и эсеры, что также на этом этапе способствовало хотя и непоследовательное единство по их реализации. Именно то, что большевики точнее и полнее отразили чаяния широких слоёв народа, сделало их решающей силой, которая обеспечила сохранение и постепенное укрепление их власти после вооружённого её захвата.

## От деклараций к их неотложной реализации

Захватив власть, и провозгласив «Вся власть советам», большевики выполнили своё первое программное требование. Напомним, что Советы уже в феврале-марте 1917 г. стали реальной политической силой, образовав так называемое двоевластие наряду С Временным правительством. На I Всероссийском съезде Советов (июнь 1917 г.) большевики поставили чётко сформулированную цель «Вся власть Советам». На съезде Лениным было заявлено, что партия большевиков «каждую минуту ... готова взять власть целиком», в том случае, если Советы окажут ей доверие. При этом под властью Советов вплоть до Октябрьского переворота, за исключением короткого перерыва ориентации на них после июльских событий 1917 г., подразумевалась коалиция нескольких партий, составлявших в Советах большинство [Данилкин, 2017].

Сразу же после свершения Октябрьской революции большевики немедленно стали выполнять основные положения общественного

договора, превращать провозглашённые лозунги в конкретные акции. Уже 26 октября (8 ноября) 1917 на Втором съезде Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов был принят «Декрет о мире». Советское правительство предложило «всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о «справедливом демократическом мире» — а именно, о «немедленном мире без аннексий и контрибуций«, то есть без захватов чужих территорий и без побеждённых насильственного взыскания материальных С ИЛИ денежных возмещений. Продолжение войны было объявлено как «величайшее преступление против человечества». Результатом этой акции стал «Декрет о мире» (Декреты..., 1957).

Одновременно в 2 часа ночи 26 октября был принят *Декрет о земле*, который включал в себя:

- 1) Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа;
- 2) Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные со всеми их живым и мёртвым инвентарём, усадебными постройками и всеми принадлежностями, переходят в распоряжение волостных земельных Комитетов и уездных Советов Крестьянских Депутатов впредь до Учредительного Собрания;
- Какая бы TO НИ была порча конфискуемого имущества, объявляется принадлежащего отныне всему народу, ТЯЖКИМ преступлением, караемым революционным судом; 4) Земля рядовых казаков и крестьян не конфискуется (цит. по: *«Правда» № 171 от 28* октября по ст. ст. 1917 года). В одном из пунктов этого декрета помещён наказ земельным Комитетам, составленный на основании 242 наказов местных Советов Крестьянских Депутатов (Декреты..., 1957).

То, что этот закон успешно осуществлялся, говорят следующие данные. К концу 1920 г. в 36 губерниях Европейской части России, из 22 847 916 десятин нетрудовых земель в распоряжение крестьянства поступило 21 407 152 десятин, что увеличило площадь крестьянских земель с 94 720 628 десятин до 116 127 780 дес., то есть с 80 % до 99,8 % от общей площади всех используемых для

сельскохозяйственных целей земель (данные Центрального Управления Землеустройства).

Не менее решительно выполнялось требование о передаче рабочим фабрик и заводов, что было связано с ликвидацией всех форм капиталистической собственности. Этот процесс был начат с решения Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Положения «О рабочем контроле» 14 (27) ноября 1917 года, легализовавший создание заводских комитетов. В нем фабричных и провозглашалось: интересах планомерного регулирования народного хозяйства во всех банковых. сельскохозяйственных. промышленных. торговых, транспортных, кооперативных, производительных товариществах и пр. предприятиях, имеющих наёмных рабочих или же дающих работу на дом, вводится рабочий контроль над производством, куплей, продажей продуктов и сырых материалов, хранением их, а также над финансовой стороной предприятии».

Следующим шагом стало образование Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ) от 2 (15) декабря 1917 года, ставшего высшим органом централизованного управления экономикой. Именно им были подготовлены такие основополагающие законы, которые стали символизировать передачу собственности в ведение Советов и их органов на всех уровнях власти для формирования и строительства новой экономики.

Затем последовали и другие меры по передаче собственности в распоряжение органов советской власти: Декрет ВЦИК от 20.08.1918 «Об отмене частной собственности на недвижимость в городах»; Декрет «О национализации предприятий ряда отраслей промышленности, предприятий в области железнодорожного транспорта, по местному благоустройству и паровых мельниц» был принят 28 июня 1918 года, который передавал контроль над наиболее крупными предприятиями страны в ведение ВСНХ. Т.Е. интенсивно шла реализация ещё одного принципиального требования — о передачи предприятий о распоряжение рабочих комитетов.

Немалую толику в победу большевиков внесло их гибкое реагирование на требования разноплановых сил национальных окраин, на которых развёртывались и превращались в мощные политические движения и действия этнонациональных партий и организаций. Однако многие национальные общественные движения и инициативы пошли на образно согласование СВОИХ действий И говоря общественному договору с советской властью после принятия в ноябре 1917 г. одного из первых декретов Декларации прав народов России», в которой были провозглашены четыре основных принципа национальной политики: равенство и суверенность народов России; право народов свободное самоопределение вплоть до отделения образования самостоятельного государства; отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Кроме того, большевики помимо общих и привлекательных идей о мире, земле, национализации промышленности предложили конкретную программу действий. В ней были предусмотрены мероприятия, которые должны были решить несколько задач: предотвратить угрожавший стране хозяйственный крах; обеспечить снабжение городов хлебом; завершить уничтожение остатков феодального строя (осуществление аграрного проекта 1907 г.); сделать первые шаги к социализму – через Советы, установить рабочий контроль производством над И распределением, переходящий В дальнейшем В «полное регулирование», но уже на первом этапе предполагавший существенное частной собственности (отмену коммерческой ограничение T.П.); запрещение локаутов И сокращение производства И национализацию банков И централизацию банковского дела; национализацию предприятий; введение всеобщей трудовой повинности; отказ от уплаты внешних и внутренних государственных долгов (с обещанием учесть интересы мелких вкладчиков) и др.

Основным механизмом управления страной была провозглашена диктатура пролетариата, что, на наш взгляд, было единственной

эффективной мерой удержания власти и залогом реализации провозглашённых целей.

Таким образом, именно понимание процессов, происходящих в глубинных пластах сознания народа позволило использовать объективные И субъективные условия ДЛЯ формирования общественного договора между народом и пришедшей к власти новой политической силы. О величии и значении сознания народа: «Ленин не мог бы осуществить своего плана революции и захвата власти без переворота в душе народа, – говорил Николай Бердяев – Переворот этот был так велик, что народ, живущий иррациональными верованиями и покорный иррациональной судьбе, вдруг почти помешался рационализации всей жизни, поверил в возможность рационализации без всякого иррационального остатка, поверил в машину вместо Бога». И в то же время признавал: «Русское сознание должно отречься от славянофильского и народнического утопизма и мужественно перейти к сложному развитию и к машине» (Цит. по: Бердяев, 2004:274). Но то, что сознание народа стало залогом победы большевиков, подтвердил реальный процесс зарождения и победы социалистической революции.

Другими словами, реализация стратегии и тактики большевиков в 1917 г. – это наглядное воплощение смысла известного изречения английского историка и философа Т. Карлейля (1795–1881): «Революция совершается не на баррикадах – она происходит в умах и душах людей».

Нужно особо сказать, что успеху большевиков в немалой степени на революции способствовала этапе И деятельность социалистических (левых эсеров, анархистов) партий, которые имели самостоятельные программы действий. В это время большевики способность ИХ продемонстрировали привлечь К совместной деятельности. Без этого идейного единства невозможно представить победу большевистской партии и стремительное распространение и усвоение демократических и социалстическаих идей во всех регионах России. Именно учёту такой подход К ИСТИННЫХ устремлений большинства народа обеспечил возникновение общественного договора, который привёл к победе социалистической революции.

#### Послесловие

В литературе существуют различные интерпретации событий 1917г. Наряду с объективистскими попытками разобраться в этой весьма сложной и трагической ситуации, существуют несколько подходов, которые с определённой установкой пытаются объяснить причины. Но многие из них исключают рассмотрение позиций основных классов и социальных общностей, сводя к анализу решений и действий партий, политических деятелей и других акторов, находящихся на вершине и в центре политических процессов. Поэтому дадим краткий анализ точек зрения (теорий, концепций и просто измышлений) на события 1917 г.

Во-первых, одной из них являются измышления об узурпации и вероломном захвате власти, о насилии над другими политическими силами, о преждевременности начала революции большевиками полны страницы либеральных экспертов и иже с ними (См., например: Барабанов и др. 2009).

Во-вторых, не так уж мало конспирологических теорий. Получила известное распространение точка зрения, что не только Ленин «отрабатывал» немецкие деньги, но и что вся революция осуществлена на деньги кайзеровской Германии. Некоторые не ограничиваются этим и начинают доказывать, что большевики победили с использованием не только немецких, но и американских денег (Тудоровский, 2017).

В-третьих, имеется немало просто примитивных, произвольных текстов, базирующихся на личном представлении о революции или её причинах. Особенно удручает, когда встречаешься просто неграмотным изложением того, что случилось на самом деле, не обращаясь НИ К каким документам, архивам, историческим свидетельствам, как это, например, делает считающий себя философом Чубайс, 2017). Чубайс (См. Его аргументы следующему: царская Россия была процветающей страной, кормила всю Европу, была прекрасная система образования, Николай II был образцом образованнейшего правителя, что Россия чуть-чуть не победила Германию в Первой мировой войне и т. п. фантазии.

В-четвертых, имеется значительные по влиянию политические силы и обслуживающие их неолиберальные теоретики, которые под разными

предлогами дискредитируют время Октябрьской революции. Так, в день Октябрьской революции 7 ноября 2014 г. глава правительства РФ Дм. Медведев заявил, что считает эту дату Днём октябрьского переворота и события 1917 называет осени Γ. трагедией (Цит. ПО: http://www.gazeta.ru/social/news/2014/11/07/n 6630741.shtml) Газета.ру. 2014. 7 ноября). Очевидно, что такое заявление ярко объясняет реальные действия этого деятеля во время длительного и бесплодного владения властью, на дух не переносящего то, что касается идей социализма и истории советского государства. По его словам, Ленин «напридумывал» много неприемлемого для нормальной жизни. Но для действительной оценки и для возражения приведу слова Эйнштейна; «Я уважаю в Ленине человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости» (Цит. по: Алфёров. 2018).

В-пятых, немало домыслов высказано и в связи с попытками объяснить роль православной церкви в революционных событиях. Одним из таких искажений являются труды православных философов и историков. Так, В. Вяткин пытается ответить на вопрос; «почему дореволюционное духовенство катастрофически отдалилось от русского народа?» и делает вывод, что «социальные низы нуждались в сочувствие и моральной поддержке, но постоянно сталкивались с противоположным отношением — почти неприкрытым презрением» (Вяткин, 2022). В. Лавров считал, что социалистическая революция являлась результатом «оскудения и формализация православной веры» (Лавров. 2017: 18-20).

Примечательны в этом плане рассуждения церковных иерархов. Если говорить словами Алексия I, будущего патриарха, сказанными им в годы Октябрьской революции, то он в своих суждениях отразил отношение религиозных деятелей к событиям этого времени — ему политическая активность народа: «чувствуется претила толпы...банда солдат, евреев... чернь господствует», «какие-то Марфыфигурируют», «шайки хулиганов грабят», свершилось коровницы «вторжение варваров». Он создаёт галерею образов окружающей его революционной жизни: «бывший семинарист, тупой, с хулиганскими наклонностями», «препротивный гонц-солдат... с наглой физиономией» и «какая-то баба», что «разливает чай, – словом нечто ужасное». И вывод: «До чего хам русский человек» (Цит. по: Вяткин. 2020). Нужно сказать, что стенания по поводу преследования священнослужителей в годы революции и особенно в период гражданской войны фальшивы, так как в них закрываются глаза на тот факт, что многие служители церкви активно поддерживали противников большевиков, благословляли их на сопротивление, на словах и на деле игнорировали Поэтому устремления, которые исповедовал народ. естественно, что ко всем врагам, в том числе и облечённым в рясы, относились по законам военного времени. Поэтому не столько политика советской власти, сколько собственная политика противопоставила церковь и народ и привела к стихийному отходу многих людей от церкви. Усугубило отход от церкви и дальнейшее поведение церковных иерархов, когда патриарх Тихон выступил против конфискации богатств церкви, которая осуществлялась для спасения голодающих в 1921 г. Поэтому может более справедливы и более точны суждения патриарха Кирилла в его выступлении на Высшем церковном совете в октябре 2017 г., которого трудно заподозрить в симпатии к коммунистическим идеям: в 1917 г. «в нашей стране происходили революционные события. Именно тогда Россия стремительно шла к большевистской революции на тот момент она была неизбежна в обстановке всеобщего хаоса, фактического безвластия и военного кризиса» (Патриарх Кирилл. 2017).

Таким образом, общественный договор народа с большевиками начался с принятия самых близких для массового самосознания требований – «Мир – народам», «Фабрики – рабочим», «Землю крестьянам», ««Вся власть – Советам». Эти лозунги, потом и воплощение в жизнь выражали самую суть народных желаний, истинную ценность для миллионов людей, уставших от бессмысленной и непонятной им империалистической войны и нежеланием отдавать жизни за царя-батюшку. He менее привлекательной СВОИ ДЛЯ быть работников было стремление истинными хозяевами тех работали, производств, на которых ОНИ за установление справедливости, на которых они неоднократно бастовали. Мощным побудительным мотивом для крестьян было владение землёй, которую им обещали дать, начиная с реформы 1861 г. Ради реализации этих требований большинство работающего населения было готово поддержать любую политическую силу, которая бы гарантировало их выполнение. Именно в этом и состоит залог победы большевиков в 1917 г.

Реализация новой властью условий общественного договора привела к такому неожиданному эффекту как быстрая советизация всей Этим можно объяснить волну прокатившихся по стране установления советской власти после октябрьских событий 1917 г. и триумфальное шествие. Это получивших название тем удивительно, что информация о таких декретах, которые были сразу же провозглашены после прихода к власти большевиков, стала не только призывом, обещанием, но и действием во многих городах, рабочих посёлках и деревнях, где не было или были единицы тех, что представлял партию большевиков.

Оценивая этот этап в развитии общественного договора, можно говорить лишь о том, что были созданы только предпосылки для появления нового человека, о формировании некоторых новых качеств в сознании и поведении людей. Эти изменения не только заявили о себе как самостоятельном феномене, имеющем общезначимый устраивающий большинство НО И участников характер, продемонстрировали способность их отстоять, воплотить в жизнь и заявить о наступающей эре в развитии народов России.

Ход событий 1917 г., Октябрьской революции и последующей советизации России (его иногда называют триумфальным шествием, которое во многих районах России происходило и без участия самих большевиков) был прерван начавшейся иностранной интервенцией и гражданской войной. Складывающийся общественный договор перешёл в новую фазу своего существования.

В заключение приведём данные об оценке Октября в общественном сознании век спустя. В преддверии 100-летия Октябрьской революции в марте 2017 г. Левада -Центр провёл всероссийский опрос городского и

сельского населения. Наряду с тем, что половина (48%) сказали о неизбежности Октябрьской революции, респондентам был задан вопрос «Представьте себе, что Октябрьская революция происходит на ваших глазах, что бы вы стали делать?» Почти одна треть (31%) сказали, что они бы или активно поддерживали бы большевиков (14%) или в кое в чем сотрудничали с ними (17%), а о борьбе против них заявило всего 6% при 24 % заявивших о воздержании от участия в этих событиях. Иначе говоря, народ не принимает и не разделяет мнения о том, что приход большевиков к власти был ошибкой, историческим недоразумением и произволом (htth://levada.ru/2017/04/05/oktyabrskaya-revolyutsiya-2/).

#### ЛИТЕРАТУРА

*Алексеева Г.Д.* Народничество в России в XX веке. Идейная эволюция. М.: Наука, 1990.

Алфёров Ж.И. И все-таки, почему социализм? /Росс. газета. 2018, 3 октября.

Барабанов В.В., Рожков Б.Г., Николаев И.М. История России с древнейших времен до конца XX века. М. Изд-во АТС. 2009. 560 с.

Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 2004.

Вяткин В. Патриарх всея коммунистической Руси. Алексей 1 сумел приспособиться к трём политическим режимам /Независимая газета. 2020. 20 мая.

Вяткин В. «Иерархия подавляющая, пышность ослепительная, чтобы отуманить мозги» //Независимая газета. 2022. З августа.

Гармиза В.В. Крушение эсеровских правительств. М., 1970.

*Данилкин Л.А.* Ленин: Пантократор солнечных пылинок. М.: Молодая гвардия, 2017.

Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957.

*Думова Н. Г.* Либерал в России: трагедия несовместимости. Исторический портрет П. Н. Милюкова. — М., 1993;

*Иванов А. А.* Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870—1920) / Науч. ред. И. В. Алексеева. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2011. 448 с.

История партии «Союз 17 октября». В 2 т. М., 1996–2000.

*Кара-Мурза С.Г.* Урок кадетов // Советская цивилизация. Т.1. М.: Алгоритм, 2001. С. 396–422.

Катков Г.М. Февральская революция. М.: Русский путь, 1997.

*Лавров В.М.* Православное осмысление ленинского эксперимента над Россией. М.: Духовное просвещение. 2017: 18-20 — 96 с.

*Лельчук В.С., Тютюкин С.В.* Политические партии России: история и современность. — М.: АНО «Издательство «Политическая энциклопедия», 2000. 631 с.

*Маркс К.* К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 414–429.

*Ненароков А.П.* Политическое поражение меньшевиков // Политические партии России: история и современность / Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М.: РОССПЭН, 2000.

Патриарх Кирилл. О потрясениях XX века и о том, как «жить не по лжи» /Российская газета. 2017. 19 октября

Политические партии России: история и современность / Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М.: РОССПЭН, 2000.

Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). М.: РОССПЭН, 2011.

Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман. Сыктывкар: Шыпас. 1991.

*Спицын Е.* Про Колчака забыли /Литературная газета, 2018. № 1-2. 17- 23 января.

*Тудоровский Я.* Бизнес-план революции. Деньги большевикам давали США и Германия /Версия. 2017. № 48. 11-17 декабря

*Тютюкин С.В.* Меньшевики // Политические партии России: история и современность / Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М.: РОССПЭН, 2000. С. 227–242.

*Чернявский Г. И., Дубова Л. Л. Милюков. М.:* Молодая гвардия, 2015. — 510 с.

*Чубайс И.* Если бы не революция, сейчас бы нам завидовала Америка /Комсомольская правда. 2017. 16-23 ноября

*Чулков Г.И.* Судьба России. Беседа о современных событиях. Пг.: Корабль, 1916.

*Юрганов А.* Первая мировая война и кризис русского модернизма // Россия XXI. 2017. № 2. С. 30–53.

# ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ

#### С.Ф. ЧЕРНЯКОВ

# ИДЕАЛЬНОЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ

#### Онтология и гносеология

В философии марксизма не утихают споры о проблеме идеального и материального. Борьба между «гносеологами» и «онтологами» ведётся «не на жизнь, а на смерть». Каждый из многочисленных марксистских кружков пытается представить своё видение проблемы. Хорошо это или плохо? То, что существует такая множественность, наверное, хорошо. Чем больше развивается течений, направлений, выкристаллизовывается проблем, понятий, тем больше шансов объединить все эти оттенки марксистской философии в цельную теорию, продолжающую и углубляющую концепцию классиков.

Отрицательный момент заключён в том, что большинство групп варится, что называется, в собственном соку; порой напрочь игнорируя взгляды своих соратников, единомышленников из других, идейно близких организаций; всячески третируют своих соратников по левому движению за отклонения от собственной («единственно верной») точки зрения. Не видят, не слышат, а точнее не хотят, не умеют видеть и слышать товарищей по общему делу. В таком случае научная дискуссия превращается в склоку, существенно снижающую коэффициент полезного действия всех действующих лиц.

В декабре 2021г. в интернет-журнале Lenin crew вышло интервью с доцентом Пермского университета Вячеславом Корякиным. Lenin crew, известный свои неприятием философии Э.В. Ильенкова, постоянно напирал на «идеализм» ильенковской концепции. Однако В. Корякин, хотя и принадлежит к «онтологической» школе профессора В.В. Орлова, не позволял втягивать себя в сомнительные манипуляции терминами и ярлыками.

Корякин показывает марксистскую целостность, углубляется в проблемы, а не в личности, вбирает в свою концепцию все ценное, что

наработано представителями разных школ марксизма. Он отмечает, что «плюрализм мнений и гипотез, необходимый для научного исследования – это естественное положение дел».<sup>1</sup>

Отмечая преобладание у Ильенкова гносеологической проблематики, Корякин не становится на позицию В. Орлова, отрицавшего марксизм во взглядах Э.В. Ильенкова, а считает, что «это марксизм, который просто сделал шаг в сторону идеализма».<sup>2</sup> Тезис спорный, к Ильенкову мы ещё вернёмся; но, во всяком случае, видна позиция автора: думать, разбираться, а не отвергать.

Анализируя соотношение различных составляющих марксистской философии, В. Корякин отмечает: «...Гносеология – это производное от онтологии учение, и философия прежде всего должна быть наукой о бытии, а уже потом о процессе мышления".

Несомненно, философия включает в себя и онтологию, и гносеологию. Онтология может и должна считаться первичной в том смысле, что она вскрывает сущность объекта; ибо без него, вне его изучать нечего. Но и гносеология играет важную роль, так как является ключом, программой, методом постижения, а затем и преобразования этого объекта.

Вообще все споры о соотношении материального и идеального очень часто схоластичны и беспредметны. Попытки в каждом конкретном случае вычленить идеальное и материальное, отделив одно от другого; установить их иерархию по отношению друг к другу не только не плодотворны, обречены на провал, но и ведут к метафизической картине мира, извращают, затушёвывают основной вопрос философии.

В.И. Ленин чётко и недвусмысленно сказал об этом более века назад. «Конечно, и противоположность материи и сознания имеет абсолютное значение только в пределах очень ограниченной области; в данном случае исключительно в пределах *основного* гносеологического вопроса о том, что признать первичным и что вторичным. За этими

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Корякин В. «Философия прежде всего должна быть наукой о бытии, а уже потом о процессе мышления» //https://lenincrew.com/koryakin/

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Там же.

пределами *относительность* данного противоположения несомненна».<sup>4</sup>

Что же понимается под основным вопросом философии, в рамках которого бытие и сознание (материальное и идеальное) противоположны? «Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю), независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т.д. человечества. *Материализм исторический* признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества. Сознание и там, и тут есть только отражение бытия...».<sup>5</sup>

То есть вопрос стоит так: существует ли материя, объективно, вне нашего сознания и не сконструируемые им. Во всех случаях игнорировать сознание, мысль, остальных схематично детерминировать ИХ бытиемэто метафизический, грубый материализм, но никак не материализм диалектический.

Очень здорово о сущности материализма высказался Э.В. Ильенков: «Идеалист не тот, кто отрицает внешний мир (а материалист – не тот, кто его признает). Идеалист тот, кто не хочет, не умеет или не может сделать тезис о существовании этого внешнего мира исходной предпосылкой своей *теории познания*. И материалист, соответственно, – тот, кто кладёт признание объективности внешнего мира (природы и истории), данного нам в ощущении, в основу всей своей теории познания...». 6

идеализма – в конструировании «мира навыворот», постулировании общей, начальной первичности идей, идеалов по отношению к материальному миру; в игнорировании, искажении (материальных) причин человеческой деятельности, реальных следовательно – происходящих в мире процессов. Все это создаёт для человека ложные ориентировки, формирует ошибочное мировоззрение и, в конечном итоге, встаёт на пути прогресса. В остальном идеальное – необходимая закономерная производная и OT материальной

\_

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т.18. С.151.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Там же. С.346.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Эвальд Васильевич Ильенков. М.,2008. С.392.

человеческой деятельности, которая, в свою очередь, затем сама может И иметь имеет первичное значение ДЛЯ последующей преобразовательной деятельности. Не будь этого, не было бы Триумфальной арки и Братской ГЭС, автомобиля и компьютера, пенициллина и лазера – не было бы общественного развития вообще, так как в нем идеи воплощаются в материальное производство и генерируют его.

Ф. Энгельс особо подчёркивал, что «согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом конечном счёте является производство И воспроизводство действительной Ни жизни. Я, НИ Маркс большего никогда утверждали». Выведение всего частного, конкретного из сугубо материальных условий – ограниченность, несуразность, путанность, ригидность познающего, НО никак не адекватное отражение действительности.

«Основной тезис гносеологической концепции философии, — писал В.В. Орлов, — заключается в утверждении, что философия должна изучать не мир как таковой, а лишь процесс его познания; изучение мира — задача частных наук...». С точки зрения гносеологической школы изучение мира — действительно дело частных наук. И в этом заключена ошибка «гносеологов». Без онтологических категорий диалектическое осмысление результатов, достигнутых частными науками, невозможно; а сами отдельные науки ставят иные, более частные цели. Более того, учёные в различных областях, как правило, слабо разбираются в общенаучных вопросах, где без философии просто не обойтись.

От развития отдельных наук есть и будет немалая польза. Но это далеко не всегда приводит к цельной, диалектико-материалистической картине мира, к стратегически верным глобальным выводам о мире и человечестве. (К настоящему времени на Земле сделано немало выдающихся открытий в различных сферах, однако глобальные проблемы, стоящие перед человечеством, в конечном счёте, остаются

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Энгельс  $\Phi$ . Письма об историческом материализме. 1890-1894. М.,1983. С.5-6.

 $<sup>^8</sup>$  Орлов. В.В. Изучать жизнь или мысли о жизни? // https://vk.com/@lenin\_crew-izuchat-zhizn-ili-mysli-o-zhizni-vyderzhka-iz-1-toma-osnov-f

неразрешёнными.)<sup>9</sup> Не случайно, В.И. Ленин без обиняков заявлял: «*Ни единому* из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях ... *нельзя верить ни в едином слове*, раз речь заходит о философии».<sup>10</sup>

Э.В. Ильенков, который, кстати, солидаризировался с Лениным в этом вопросе, <sup>11</sup> писал, что не нужно бояться недооценки онтологической составляющей философии, так как «законы мышления в пределе, в тенденции и совпадают с законами развития вообще, а логика и теория познания — с теорией развития». <sup>12</sup> При этом Ильенков признавал, что «мышление как особый процесс, обладающий специфически отличающими его от движения объективной реальности чертами ... подлежит, разумеется, самому тщательному изучению в психологии, физиологии высшей нервной деятельности, но не в логике». <sup>13</sup>

Из контекста рассуждений Э.В. Ильенкова вытекает, что, во-первых, хотя он и признает специфику мышления как такового, но не придаёт этой специфике существенного значения в рамках формирования субъективной диалектики; а во-вторых, по сути, нивелирует разницу между миром и его отражением в сознании людей. Нивелирует, конечно, сугубо материалистически, так как интерпретирует мышление как логику отражения действительности. Но при этом допускает ряд ошибок.

В.И. Ленин отмечал: «Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей», т.е. развития всего конкретного содержания мира и познания его, т.е. итог, сумма, вывод *истории* познания мира <...> Логика есть учение о познании. Есть теория познания. Познание есть отражение человеком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формирования, образования понятий, законов ... Тут действительно, объективно три члена: 1)

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Возможно, в будущем, при коммунизме, онтологическая составляющая философии уменьшится, так как учёные в различных областях науки станут связывать свой предмет с его диалектико-категориальным измерением. Но это вопрос будущего.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.18. С.363-364.

<sup>11</sup> Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М.,2010. С.289.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Там же. С.301-302.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> *Ильенков* Э.В. Философия и культура. М.- Воронеж,2010. С.390-391.

природа; 2) познание человека, = мозг человека (как высший продукт той же природы) и 3) форма отражения природы в познании человека, эта форма и есть понятия, законы, категории etc.».<sup>14</sup>

Логика не является специфическим учением о мышлении, но она является, в том числе учением о познании, а познание невозможно без мышления, а значит, и без его «субъективных» приёмов, способов и правил. Ленин специально выделяет мозг как одну из составляющих познания.

Рассуждая о всеобщности логики как объективной и субъективной диалектики, В.И. Ленин никогда не отмечал их слияние, тождество. Наоборот, он неоднократно подчёркивал различия между объективной реальностью и нашими представлениями о ней. «Предметы наших представлений отличаются от наших представлений, вещь в себе отличается от вещи для нас, ибо последняя — только часть или одна из сторон первой... <...> Человек не может охватить=отразить-отобразить природы всей, полностью, её «непосредственной цельности», он может лишь вечно приближаться к этому...» Мир принципиально познаваем, но абсолютного, исчерпывающего знания о нем не существует.

Нельзя отождествлять диалектику процессов в мире и диалектику мышления. Диалектическая логика — это учение о законах развития бытия и мышления, но эти законы механически не совпадают. Они близки, так как познание и мышление отражают объективную реальность. А значит, чтобы объяснить логику явлений, необходимо пройти, понять эту логику, это движение процессов и событий.

Но, одновременно, если мышление будет двигаться исключительно по орбите природных и исторических явлений, оно никогда не выйдет за рамки этой орбиты, никогда не перейдёт от «явлений», к «вещам в себе». Ибо оно будет только отражать объективную действительность, но не «вскрывать», осмыслять, преобразовывать её. Для осмысления нужно выйти за рамки объективных процессов, законов их развития, возвыситься над ними. А значит, необходимы иной понятийный аппарат,

\_

 $<sup>^{14}</sup>$  Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.29. С.84,163-164.

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Там же. Т.18. С.119; Т.29. С.164.

категории, законы. Мыслительные операции и действия не могут быть тождественны действиям в материальном мире. Они относятся к иной логической категории, связанной с вершиной эволюции всего живого; с качественно другой материей, способной создавать идеальное.

И когда Ильенков считает специфику мыслительных операций чем-то чисто второстепенным и вспомогательным («философию как науку никогда особенно не интересовала «личностная обращённость мозговых нейродинамических процессов» 16), то он упрощает теорию познания.

Индивидуальные особенности мышления, психики, физиологические возможности мозга принижать нельзя. Они играют огромную роль в гносеологии. Процесс, происходящий в нашем мозге, детерминирован извне; но и специфика самого мозга накладывает на этот процесс значительный отпечаток. «Нельзя забывать, что общественное мышление воплощается не только в телевизионных башнях, клубах, храмах и статуях или книгах. Оно воплощается и в «церебральных структурах» людей особого типа...» 17

Более точным и глубоким является следующее определение Ильенкова. «Диалектика — этот «наука о законах превращения действительности в мысль (т.е. о законах познания, о законах высшей формы отражения), а мысли — в действительность, (т.е. о законах практической реализации понятий, теоретических представлений — в естественно-природном материале и в истории.) (Курсив мой — С.Ч.)» 18

В.В. Орлов верно отмечает, что философия обобщает заключения частных наук и «идёт дальше частных наук, к более высоким абстракциям, к понятиям о всеобщих сторонах, свойствах, законах объективного мира. <...> Способность философии к определённому опережению развития частных наук, которая была блестяще продемонстрирована классиками марксизма, может быть связана только с существованием относительно самостоятельной философской теории о всеобщем и его познании, относительно самостоятельным научным

 $<sup>^{16}</sup>$  Ильенков Э.В. Философия и культура. С.396.

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> *Лифшиц Мих.* Об идеальном и реальном // Вопросы философии. 1984. №10. С.141.

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> *Ильенков Э.В.* Диалектическая логика. С.314.

мировоззрением, выходящим за рамки частнонаучных обобщений». 19 Гносеология раскрывает перед человечеством метод познания окружающего мира, а онтология выводит наиболее общие законы и свойства этого мира. Оба раздела являются составными частями философии марксизма — диалектико-материалистической логики.

Но Орлов категорически не прав, когда отрывает гносеологию от философии, считая, что теория познания изучает не мир как таковой, а лишь процесс его познания, «царство чистой мысли», «мысли о жизни вместо самой жизни» и т.п. Это заведомо неверная интерпретация взглядов «гносеологов» и, в первую очередь, Ильенкова.

Действительно, если бы они полагали так на самом деле, то никакого марксизма, материализма в их взглядах нет, а подобные субъективный представляют собой идеализм воззрения И Ho Ильенков эмпириокритицизм. никогда не интерпретировал философию как изолированную науку о мышлении, о «чистой мысли»; приведённые выше цитаты со всей убедительностью демонстрируют, что он рассматривал философию как диалектическую логику, теорию познания объективного, материального мира!

В.В. Орлов пишет: «Из самого духа материализма следует, что поскольку материя первична по отношению к сознанию, постольку... определённом теоретическом смысле онтология В отношению к гносеологии». 20 Получается, если при рождении в человеке физиологическое главенствует начало, то ОНО главенствует ПО отношению К сознанию на всем протяжении жизни? если материальный мир возник задолго до человеческого общества, означает он перманентно господствует над общественными ЛИ отношениями?

Вообще отношение сознания к материи воспринимается В.В. Орловым односторонне, схематично, в духе старого материализма и советских учебников по диамату сталинского времени. «1) сознание производится, порождается материей в процессе её бесконечного

\_

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> *Орлов В.В.* Указ. соч.

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> Там же.

развития, 2) сознание производится, порождается высокоорганизованной материей (человеком), 3) сознание отображает внешний ему объективный мир». <sup>21</sup> Верно ли такое понимание сознания, идеального? Оно охватывает только одну часть, одну сторону процесса взаимодействия материи и сознания, а значит, является неполным, неточным, недостаточным.

Во-первых, Орлов «китайской стеной» отделяет материю от сознания, от идеального в целом. Вероятно, он не до конца понимал ленинского постулат о том, что «мысль о превращении идеального в реальное *глубока:* очень важна для истории. Но и в личной жизни человека видно, МНОГО правды. Против ЧТО TYT вульгарного материализма... Различие идеального от материального тоже не безусловно…».<sup>22</sup> Во-вторых, он отводит сознанию подчинённую ограниченную роль «отражателя» внешней среды. Это сужает и обедняет все богатство идеальной деятельности людей.

Сознание людей воплощается в их материальной деятельности, материализуется в ней и таким образом «перетекает» в материальное, предметное, становится частью объективной реальности. В обществе с каждой новой эпохой роль сознания возрастает. Без идеальной деятельности (научных открытий, инженерных проектов, новаторских концепций общественного переустройства и проч.) прогресс материально мира, общественного бытия был бы не возможен.

Коммунизм как высшая ступень развития человечества, его подлинная История – это сообщество личностей с высочайшим уровнем сознания. Таким образом, обратная роль идеального крайне велика. И опять-таки эта «обратность» заключена только в рамках основного философского вопроса. Видеть во всем, в каждой связке примат материального над идеальным, бытия над сознанием означает рисовать карикатуру на марксизм; делать пародию на диалектико-

\_

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> Там же.

 $<sup>^{22}</sup>$  Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.29. С.104.

материалистическое понимание истории. «Различие субъективного от объективного есть, *но и оно имеет свои границы*».<sup>23</sup>

В своё время Ф. Энгельс подчёркивал, что «материалистический метод превращается в свою противоположность, когда им пользуются не как руководящей нитью при историческом исследовании, а как готовым шаблоном, по которому кроят и перекраивают исторические факты». В И. Ленин отмечал: «Диалектика как живое, многостороннее ... познание с бездной оттенков всякого подхода, приближается к действительности (с философской системой, растущей в целое из каждого оттенка) – вот неизмеримо богатое содержание по сравнению с «метафизическим» материализмом...». 25

Непонимание различных оттенков, полутонов, взаимопереходов, взаимодействия противоположностей обедняет, уродует материализм, «вынимая» из него диалектику. А философия, как известно, не может быть не связанной с общественной жизнью, с политикой. Уступки метафизике и догматизму, присутствовавшие в теоретических воззрениях Г.В. Плеханова, Н.И. Бухарина, И.В. Сталина и других марксистских идеологов перекочевали в советский «марксизмленинизм» и стали философской основой ошибок и упущений в практике «реального социализма». Ленин был, пожалуй, единственным из российских политических деятелей, марксистских теоретиков первой половины XX века, кто понимал марксизм, материализм «полноцветно», диалектически.

Конечно, гносеология – это теория познания. Но теория познания объективной реальности, то есть ключ к отображению и пониманию этой реальности человеком. Если эти «мысли о жизни» не отражают жизнь (именно так можно интерпретировать высказывания В.В. Орлова, что гносеология изучает не жизнь, а «мысли о жизни»), значит, «ключа» к вскрытию внешнего мира нет; мир непознаваем, и все мы – субъективные идеалисты. Разумеется, я не собираюсь приклеивать подобный ярлык к Орлову и считать его взгляды идеалистическими. Но

 $^{24}$  Маркс К., Энгельс. Ф. Соч. 2-е изд. Т.37. С.351.  $^{25}$  Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.29. С.321-322.

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> Там же. С.90.

перекос в сторону грубого материализма объективно (вопреки воззрениям этого крупного и уважаемого философа) сближает его с идеализмом. «Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота ... гносеологические корни идеализма».<sup>26</sup>

#### Ильенков

подробнее на философии Э.В. Остановимся Ильенкова. десятилетия детально проанализировано его наследие, и опубликованы практически все его труды. При этом споры, зрения относительно взглядов этого философа точки Поэтому заострим наиболее сохраняются. внимание на важных вопросах.

Работы Ильенкова по материалистической диалектике, и, на мой взгляд, самое главное, – по социалистической теории – это возврат к аутентичному марксизму, его развитие в рамках укоренившегося глубокого отхода, искажения марксистско-ленинского метода, идейнотеоретического догматизма, эклектизма и позитивизма. В трудах Ильенкова проявляется обогащение теории, раскрытие тех граней и сторон, которые по разным причинам ранее не были освещены во всей своей полноте.

Ещё одна колоссальная заслуга Эвальда Васильевича — полный отказ от схематизма, схоластики, любой мертвечины; раскрытие марксистско-ленинской мысли во всей её полноте, многообразии, «яркости красок». Ильенков — это сочетание в марксизме гигантских возможностей гуманизма, новаторства, творчества с одновременным сохранением и укреплением его фундаментальных идей. И в решении обозначенных задач Э.В. Ильенков, как никто иной среди советских философов того времени, достиг значительной глубины и цельности.

Ильенков внёс большой вклад в изучение проблемы идеального, мышления. Развивая диалектику материального и идеального, он уходит

\_

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Там же. С.322.

от грубого, метафизического деления на материальное вне нас и идеальное в нашем сознании. Показывает постоянный *переход* материального в идеальное и обратное движение от идеального к бытию.

«Идеальность – это своеобразная печать, наложенная на вещество общественно-человеческой природы деятельностью, ЭТО форма функционирования физической вещи общественно-В процессе человеческой жизнедеятельности. Поэтому-то все вещи, вовлечённые в социальный процесс, и обретают новую, в физической природе их никак заключённую и совершенно отличную от последней «форму существования», идеальную форму. <...> ...Это никак не значит, что идеальность вещей ... «имманентна сознанию» и существует только в сознании. <...> Это форма вещи, но вне этой вещи и именно в деятельности человека как форма этой деятельности. Или, наоборот, форма деятельности человека, но вне этого человека как форма вещи».<sup>27</sup> Итак, Ильенков показывает, что идеальное существует либо в форме человеческой деятельности, либо в форме вещи, созданной на основе, благодаря человеческой мысли и деятельности. Отдельно, само по себе, идеальное в природе не существует.

«Идеализм – это совершенно трезвая констатация объективности идеальной формы, т.е. факта её независимого от воли и сознания индивидов существования в пространстве человеческой культуры, без оставленная, соответствующего трезвого научного однако, объяснения факта. <...> Действительный, научный, а не грубый материализм в данном случае заключается вовсе не в том, чтобы объявлять первичным все то, что находится вне мозга индивида, называя это первичное материальным, а все, что находится в голове, вторичным и идеальным. Научный материализм состоит в умении проводить принципиальную границу в составе самих чувственно воспринимаемых «вещей» и «явлений», в умении там, а не где-нибудь

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> *Ильенков Э.В.* Философия и культура. С.440.

видеть различие и противоположность материального и идеального». (Курсив мой – C.4.)<sup>28</sup>

Велика роль Э.В. Ильенкова в изучении генезиса диалектического мышления, диалектического метода анализа действительности. Ильенков подчёркивал важность исследования *становления* предметов и явлений как таковых для понимания процессов их функционирования, а не заучивания готовых форм, зазубривания постулатов и схем, при которых диалектика выступает неким шаблоном, трафаретом, «суммой примеров» для подтверждения (опровержения) тех или иных тезисов. «Высшая культура мышления, способность выносить без раздражения и истерики «напряжение противоречия», способность находить ему предметное, а не словесное разрешение поэтому всегда и выражается в умении полемизировать с самим собой». 29

Иначе зазубренные штампы (даже самые верные и жизненные) останутся только штампами, чем-то вторичным, несущественным для индивида. А малейшее изменение окружающей действительности, то есть отход от «канона» будет вызывать в нем растерянность, неуверенность, отказ от следования прежним убеждениям и идеалам. Такой человек «там ... где власть штампа ... кончается ... теряется и от действия по строгому штампу, от чисто машинообразного действия, сразу же, одним прыжком, переходит к действию по чистому произволу, по капризу». 30

Первичную роль «работе с противоречиями», формированию способности мыслить Ильенков придавал школе. Знания, полученные ребёнком, не должны быть «абсолютными», «конечными», готовыми. Наоборот, маленький человек должен самостоятельно, с помощью учителя, на основе фактов приходить к тем или иным выводам, делать «открытия», видеть противоречия в окружающих явлениях и процессах и учиться их разрешать. Ибо в будущем ему самому придётся отвечать на вопросы, которые поставит жизнь, а заранее сформулированных ответов на них быть не может. В противном случае «происходит вовсе

 $^{29}$  Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить. М.-Воронеж,2009. С.28.

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Там же. С.446,457.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. Киев, 2006. С.226.

не усвоение *предмета* (а знание ни в чем другом, кроме этого, и не может заключаться), а лишь усвоение *фраз* об этом предмете, лишь усвоение вербальной оболочки знания *вместо* знания».<sup>31</sup>

стране Почему социализм В нашей рухнул, абсолютное большинство народа не оказало этому процессу НИ малейшего сопротивления? В том числе и потому, что при всех «плюсах» советской системы образования её существенным «минусом» была трансляция, пропаганда идеологических истин, во-первых, нередко вступающих в противоречие с действительностью, a во-вторых, преподносимых законченно, бесконфликтно, неконкретно, догматично. А от догматизма до скепсиса – всего один шаг.

При ЭТОМ Э.В. Ильенков преувеличивал, абсолютизировал возможности образования. OH, ПО сути, отказывал ребёнку психофизиологических особенностях, которые, СОЮ В очередь, накладывают отпечаток на процесс усвоения знаний, на мышление и, таким образом, на логику индивида. «...Все специально человеческие формы психики... определены чисто социально, и ни на один процент не определены биологически, со стороны врождённых структур мозга и тела вида Гомо сапиенс».<sup>32</sup> Критикуя «кокетничанье со врождёнными способностями, с биологией и с физиологией», попытку связать психику человека с его биологическими свойствами, 33 Ильенков, что называется, «перегибает палку».

Он прав, что биологические начала в человеке не есть константа, они не являются доминантой интеллектуального развития, и их можно и нужно совершенствовать. Но абсолютизировать этот тезис, «снимать» психикофизиологические особенности личности тоже нельзя. В лучших школах Советского Союза, Финляндии, Англии и других передовых, с точки зрения образования, стран при практически тождественных социальных условиях (внешняя среда, окружение, семья, школьные программы, идеология воспитания и т.п.) дети показывали и показывают разные результаты,

 $<sup>^{31}</sup>$  *Ильенков Э.В.* Школа должна учить мыслить. С.80. Именно в изучении «фраз» о предмете упрекают Ильенкова его оппоненты. И как раз против этого Ильенков яростно протестовал!  $^{32}$  Там же. С.102.

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> *Ильенков* Э.В. Идеальное. И реальность. 1960-1979. М.,2018. С.239.

достигают разных высот. И связано это не только с различным уровнем их усердия и мотивации. Даже при максимально эффективном процессе обучения, вряд ли все дети станут Ньютонами, Эйнштейнами, Курчатовыми, Ойстрахами.

Несомненно, верно выстроенная система образования и воспитания способна дать базовые знания и умения независимо от биологических Пример CCCP, СВОЙСТВ ребёнка. когда дети И3 «генетически неблагополучных» семей добивались выдающихся результатов в различных областях науки и культуры нагляден. Мысль о том, что ген детерминирует интеллект и способности человека несостоятельна, ибо в таком случае дети великих личностей также должны были иметь выдающиеся способности и стать великими, но этого не происходит.

Но если бы физиология и генетика не играли никакой роли, то при правильном образовании все дети вырастали бы яркими талантами. Мы пока очень мало знаем, как генотип, физиология непосредственно и опосредованно влияют на формирование человека, его способностей и интеллекта. Но уже ясно: биология человека, его психика (как соединение, сочетание биологического и социального факторов) играют в становлении и сущности человека важную роль. По аналогии с диалектикой материального и идеального, социальное первостепенно в развитии личности, но его нельзя отрывать от биологического и тем более игнорировать последнее.

С.Л. Рубинштейн справедливо замечал, что внешняя среда «преломляется» в человеке через его внутренние основы (то есть через специфические закономерности развития индивида, человеческого организма, его мозга). «При этом значение биологических природных закономерностей не упраздняется, а «снимается», т. е. вместе с тем и сохраняется, но в опосредованном и преобразованном виде». 34

В своём анализе формирования человека путём образования и воспитания Ильенков упускает два важных обстоятельства. Во-первых, мозг, «церебральные механизмы», которые обеспечивают обработку

 $<sup>^{34}</sup>$  Рубинитейн С.Л. Бытие и сознание. М.,1957. С.5; Его же. Основы общей психологии. СПб., 2000. С.92.

индивидом социальной информации, у всех людей *различны*. И при педагогике, социальной всем уважении среде нивелировать эти различия полностью или даже в значительной мере, во всяком случае, на данном этапе человеческой истории невозможно. А значит, и обработка информации мозгом, психика человека, интеллект, логика, личность в целом тоже были, есть и будут *разными*.<sup>35</sup> Во-вторых, воспитание и образование - производные от общественного строя. Ранний социализм в силу противоречивого развития, повысил уровень общественного и втох значительно сознания, априори не мог вывести мышление индивидов на самый высокий уровень...

Касаясь вопроса о формировании всесторонне развитой личности, Э.В. Ильенков заостряет внимание на социально-практическом, а не этико-эстетическом аспекте коммунистического идеала. обобществлённое «Социалистическое производство современных масштабов и размаха – такой «объект», такой «предмет», который во всей конкретности может одиночку, не охватить В индивидуальными мозгами отдельный человек, пусть самый что ни на есть гениальный, и даже отдельное учреждение, хотя бы и вооружённое совершеннейшими электронно-счётными устройствами. Маркс, Энгельс Ленин И настаивали на TOM. что после переворота общественным социалистического В управление производством должны быть втянуты все».<sup>36</sup>

А для этого необходимо, чтобы люди не ограничивались своей профессией, являясь языком современных не идеологов только «грамотными потребителями», а разбирались в вопросах, имеющих важность для всех, имели широкий кругозор. Иначе общество никогда не своей предыстории, а руководить выйдет рамки «специально обученные люди», разумеется, преследуя собственные интересы. «Общество составленное, скажем, И3 «слепого»

<sup>&</sup>lt;sup>35</sup> Сам Ильенков фактически признаёт этот факт. Описывая сложнейшую структуру нашего мозга, он заключает: «...Было бы нелепо ожидать, что одно и то же «воздействие» ... на два разных мозга образует в обоих *один и тот же рисунок*, одну и ту же «цепочку» контактов – особенно в коре!» (Ильенков Э.В. Идеальное. С.260.)

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> *Ильенков Э.В.* Об идолах и идеалах. С.145.

музыканта, «глухого» живописца и «слепо-глухого» математика, с неизбежностью потребует посредника-переводчика, который ничего не понимая ни в музыке, ни в живописи, ни в математике, будет тем не менее «опосредовать» их взаимные отношения, кооперировать их усилия вокруг общих проблем, в которых каждый из них разбирается слабо»<sup>37</sup>

Большое в созидании личности Ильенков значение придавал искусству. Он отмечал, что эстетически неразвитый индивид не способен применять знания к живой конкретике. Именно искусство развивает в человеческую универсальную способность человеке окружающий мир человечески развитыми глазами.<sup>38</sup> «Сила воображения, («потреблением») развитая созерцанием предметов обращается затем не только и даже не столько на следующие картины, сколько на весь остальной, ещё не обработанный ею мир. Человек, воображение которого развито искусством, начинает реальный мир видеть полнее, яснее, вернее...».<sup>39</sup>

Конечно, искусство способно по-настоящему развивать человека только, если обращение к нему происходит осознанно, целостно, с должной глубиной. Пассивное «потребление» культуры только ради отдыха и удовольствия к значимым результатам не приводит. Без силы мысли, чувства, духа, без работы сознания прикосновение к настоящему искусству малопродуктивно. А сама подлинная культура становится для людей лишь неким брендом, знаком принадлежности к «высшему обществу»; формальным актом, тождественным просмотру сериала, участию в ток-шоу, посещению богемной вечеринки...

Глубокими и актуальными являются мысли Э.В. Ильенкова о социалистическом переустройстве общества. Ильенков находит те «болевые» точки социализма, которые представляют исключительную важность для адекватного развития нового строя. Эти моменты, как правило, не акцентировались, затушёвывались, упускались

<sup>38</sup> Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал. М.,1984. С.213-224.

<sup>39</sup> *Ильенков* Э.В. Об идолах и идеалах. С.220-221.

<sup>&</sup>lt;sup>37</sup> Там же. С.149.

большинством учёных и тем более советским руководством. Суть концепции Ильенкова предельно ясна: социализм как переходный этап от капитализма к коммунизму несёт в себе противоречия и недостатки. Разрешение этих противоречий, преодоление капиталистической составляющей в социализме есть сущность построения социалистического, а затем и коммунистического общества.

«И те отрицательные явления, которые до сих пор старательно муссирует антикоммунистическая пропаганда на Западе, вытекали не из идей коммунизма. <...> «Западная» критика современного коммунизма, поскольку в ней заключается рациональное зерно, вся, от начала до конца, оказывается «имплицитно» самокритикой. Она справедлива, объектом поскольку еë оказываются те непреодолённые обществом коммунистическим тенденции И феномены, унаследованы этим обществом от мира «частной собственности»».

Не правы те, кто видит в ещё непреодолённых недостатках социализма его сущность; но ещё более не правы те, кто не видит или видит лишь частично эти недостатки, затушёвывает, «смазывает» противоречия, а стало быть, не понимает смысла дальнейшего Ильенков отчуждения Э.В. отмечает сохранение социализме и вскрывает его корни. «Отрицать наличие «отчуждения» в общегосударственную, странах, установивших общенародную социалистическую форму собственности на средства производства, значит попросту общетеоретические снижать критерии коммунистического преобразования. <...> Позиция заключается в том, что радикальная – революционная – форма «обобществления частной собственности», её превращения в собственность социалистического государства, – это единственно возможный первый шаг к устранению разрушительных тенденций частной собственности. Но и только первый. Вторым шагом может быть только глубокий переворот во всей системе общественного разделения труда, в условиях непосредственного труда, в том числе и в технических его условиях. Если внутри производства индивид по-прежнему остаётся ещё «деталью частичной

 $<sup>^{40}</sup>$  Ильенков Э.В. Философия и культура. 268,280.

машины», т.е. профессионально ограниченным частичным работником, то общественная собственность остаётся для него общественной лишь формально, и никакое моральное усовершенствование этого индивида ещё не превращает его в действительного «собственника» обобществлённой культуры». 41

Колоссальной ошибкой «реального социализма» в Советском Союзе и других социалистических странах стала подмена подлинно социалистических тенденций, элементов нового общества его материальными, политическими предпосылками, основами. «Реальное «обобществление» — в отличие от формально-юридического, которое происходит сравнительно быстро и легко, — дело трудное. Оно включает в себя очень многое — и культурную революцию ... и процесс полной демократизации управления общественными делами, доведённый до конца, т.е. до «отмирания государства», и преодоление всех и всяческих видов «социальной стратификации» ... ». 42

Э.В. Ильенков новом на историческом этапе вскрывает противоречия социалистического общества, конкретные недостатки советского строя, актуализирует и развивает положения марксизма о подлинно социалистическом, коммунистическом строе. Подчеркивает, как опасны зазнайство, самоуспокоение, теоретическое невежество. Анализируя социально-экономические корни деформаций советского общества, С философскими OH одновременно увязывает ИХ Преобладание предпосылками данных процессов. философии формальное неопозитивизма, экзистенциализма; понимание применение марксизма, внятной отсутствие политэкономии социализма.43

В этом и заключён истинный смысл марксистской философии: категориальный аппарат, мышление направлены не на создание философской абстрактно-схоластической «системы», очередного действительности средств «учения», а на анализ И ПОИСК

<sup>&</sup>lt;sup>41</sup> Там же. С.256,255.

<sup>&</sup>lt;sup>42</sup> Там же. С.337-338.

<sup>&</sup>lt;sup>43</sup> Эвальд Васильевич Ильенков. С.378-387.

усовершенствования. Одновременно отмечу поразительную ясность и простоту ильенковского изложения сложнейших научных вопросов. И этот аспект тоже важен. Сложность написанного, озвученного — это не просто особый язык изложения; это отдаление философа, учёного от масс, определённый разрыв между теорией и практикой, теорией и жизнью. Особенно данное замечание касается тех вопросов, которые имеют непосредственно общественный характер.

Э.В. Ильенков постоянно подчёркивал главную задачу, сущность коммунизма (что в пылу борьбы, решения сиюминутных, тактических задач нередко придавались забвению). «Ибо если сформулировать самую глубокую существенную противоположность коммунистической организации общества всякой иной, то она и заключается как раз в том, что единственной целью человеческой жизнедеятельности становится тут сам человек, а все остальное без исключения превращается в средство, которое само по себе не имеет никакого значения». 44

Гальванизируя гуманистический идеал марксизма, Ильенков научную необходимость «достраивания» социализма доктриной, а невозможностью выйти из предыстории человечества вне подлинно социалистического, а затем коммунистического общества. «Необходимость перерастания социалистической формы собственности в коммунистическую форму взаимоотношений человека с человеком диктуется ... давлением реальных потребностей, возникающих условиях, в движении «общественной особенности», её специфических противоречий». 45 Именно это фундаментальное противоречие советской системы – соединение капиталистических и коммунистических элементов без должного движения вперёд, балансирование в переходности, неустойчивости сыграло решающую, роковую роль в гибели социализма.

Подводя итоги, можно отметить, что концепция Э.В. Ильенкова отражает тенденцию, предел развития общественных наук, наук о человеке и самого человека. Те категории и свойства, которыми они должны обладать в обществе без отчуждения, но которыми в длительный переходный период они не обладают и не могут обладать.

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> *Ильенков* Э.В. Об идолах и идеалах. С.150.

<sup>&</sup>lt;sup>45</sup> *Ильенков* Э.В. Философия и культура. С.284.

Из этого, вероятно, и вытекают некоторые ошибки и натяжки, которые допускает Ильенков в своих построениях (в вопросах о совпадении бытия мышления, о соотношении педагогики, ПСИХОЛОГИИ физиологии и проч.). Важно не только признавать материализм, но и проводить материалистическое понимание в своей логике при анализе любых И фактов И явлений. В ЭТОМ вопросе непоследовательность, некоторый идеализм Ильенков проявляет. Когда считает, что мышление, идеи, образование, воспитание имеют, по сути, безграничную власть над предметной деятельностью, над нашим бытием; способны до предела его совершенствовать.

Но это не постулат исключительно Ильенкова. Это развитие идей Маркса – Ленина о человеке, о ведущей роли сознания при социализме и Без без субъектности коммунизме. сознания, построение коммунистического общества невозможно. Но марксизм преувеличивает сознательность масс; ИΧ восприятие на должном уровне коммунистической теории, восприятие передовой общественной мысли вообще. Отставание общественного сознания от общественного бытия, его консерватизм в марксизме фиксируется, но глубина и опасность этого явления, формы и методы его преодоления до конца не раскрыты и не проанализированы.

Ильенков тоже отмечает, что «на социалистическую революцию поднимаются широкие массы, психология которых сформирована ещё в условиях мира «частной собственности», и эта психология даёт знать себя ещё долгое время после переворота, после акта обобществления частной собственности. Это то, что мы называем «пережитками частной собственности» — и в экономике, и в нравственной сфере». Эти пережитки необходимо преодолевать, бороться с ними. Но и без формирования «ростков», «анклавов» коммунизма в материальной сфере, в быту коренное изменение сознания масс только или, по большей части, идеологическими средствами малоэффективно. Это главное звено в цепи созидания нового общество, «вытянуть» которое коммунистам пока не удалось.

<sup>&</sup>lt;sup>46</sup> Там же. С.287.

В философии Э.В. Ильенкова чувствуется максимальное сближение незрелых, становящихся форм индивидуального, общественного мышления во всех его ипостасях с установленными, сформированными формами на базе последних. Его философия — это томальный коммунизм в общественном сознании и социальных, гуманитарных науках. То, к чему человечество в основном может продвинуться в результате весьма длительного генезиса и бытия сначала социалистических, а затем и собственно коммунистических отношений. Только действительное движение на этом пути покажет, насколько реально достижение этой предельной диалектики.

Однако ставить эти вопросы, двигаться по этому пути было необходимо, так как зрелые формы мышления не достигаются в одночасье, так же, как и зрелые формы общественного бытия. И так же, как зрелые формы общественного бытия возможны только на высшей ступени развития общества, так и само коммунистическое общество невозможно без глубоких научных основ, без максимума знаний, без высочайшего уровня общественного сознания и мышления.

# На философском фронте

Тот факт, что современные марксистские кружки и группы обращаются к философии, к теории отраден. Однако огорчает, что в большинстве своём они не понимают диалектику, не рассматривают предмет целостно, апеллируя к тем или иным цитатам из классиков, подтверждающим их мнение и опуская другие высказывания основоположников марксизма. Видят одну сторону явлений и не замечают другой.

К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин оставили многозначные, неполные, в чем-то противоречивые указания о материалистической диалектике. Главный их вывод: нужно *создать* диалектическую логику. То есть эта задача на том историческом этапе решена не была. Кроме того, нужно понимать, что за более чем столетнюю историю развития научной мысли ряд положений требует дополнения, уточнения, переосмысления, «снятия».

Однако современные левые направления вместо вбирания в свои построения всего ценного, что есть у коллег, единомышленников, вместо товарищеской полемики заострены в своей деятельности на огульной критике оппонентов, возведении частных ошибок и разногласий в ранг глобальных, стратегических, на навешивании ярлыков.

Между тем В.И. Ленин, касаясь даже не оттенков мысли внутри одной философской школы, а разных философский направлений, отмечал: «...Вообще опровергнуть философскую систему не значит отбросить её, а развить дальше, не заменить другой, односторонней, противоположностью, а включить её в нечто более высокое». Не случайно, Маркс, Энгельс, Ленин не отвергали все наследие буржуазной научной мысли, а перерабатывали его, включали в видоизменённом, более глубоком смысле в свою научную систему.

В нашем же случае речь идёт об одной научной системе, где каждое направление, каждая школа развивала и развивает свою, отдельную главу марксизма, вносит посильную лепту в совершенствование теории. И все эти россыпи необходимо увязать воедино, обобщить; ибо только так, совместными усилиями как мысли, так и практической деятельности можно добиться положительных результатов. «Каждый оттенок мысли = круг на великом круге (спирали) развития человеческой мысли вообще». 48

Не любая иная точка зрения является «ошибочной»; не любая ошибка есть «идеализм», «ревизионизм» и проч. Иначе в движении возникают склока и чисто сталинские методы идейной борьбы, разрешения разногласий. Когда читаешь подобные статьи, комментарии на различных марксистских сайтах, приходит осознание, что все это до боли напоминает ожесточённые споры в руководстве большевистской партии в 1920-е годы, а также деятельность большинства последователей Сталина, Троцкого, Бухарина. Такие «дискуссии» направлены на личности («Ильенков или Орлов?» и т.п.), обращены

<sup>48</sup> Там же. С.221.

 $<sup>^{47}</sup>$  Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.29. С.149.

преимущественно в прошлое», «вязнут» во второстепенных вопросах, не улавливают многомерности вопросов концептуальных, а значит, по большей части, обречены на стратегическую бесплодность.

Нередко левые группы, ведущие борьбу друг с другом, апеллируют к Марксу, Ленину в контексте их беспощадной борьбы, острой, нелицеприятной полемики с противниками. Но они (в особенности Ленин) чётко разделяли спор с противниками и дискуссию с соратниками, оппонентами, находившимися «по одну сторону баррикад». Ясно понимали глубину идейных разногласий. Выступали за широкую дискуссию с целью продвижения к истине. Резко критикуя философские позиции А. Богданова, А. Луначарского, Н. Бухарина и др., Ленин, одновременно, понимал важную роль этих деятелей в социалистическом движении, в большевистской партии и не «отсекал» их, а наоборот, после Октябрьской революции привлекал на руководящие посты.

случае возникает манихейское, противном дуалистическое восприятие мира: или-или. Или великий марксист, или оппортунист; или гений, или пигмей; или Сталин, или Троцкий. Вульгарность и схематизм такого подхода очевидны. Подъем революционного движения, социалистической мысли, находящихся в целом в глубокой стагнации, в упадке не возможны без философского осмысления происходящего, новой реальности. Марксистская философия ждёт новых прорывов подобно тем, что совершили великие революционные мыслители в прошлом.

Необходимо закончить бесплодные схоластические споры, прекратить решать давно решённые задачи, а включить в свои установки все значимое, наработанное философами XX века (по формуле: *и* Орлов, *и* Ильенков, *и* Вазюлин, *и* Копнин, *и* многие другие учёные) и двигаться дальше. Осмыслять и обобщать те проблемы, которые стоят перед коммунистами XXI века.

### ЭКОНОМИКА

#### А.Б. ВЕБЕР

### О ТЕОРИИ ЭТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ: ИЛЛЮЗИИ И ПРОЗРЕНИЯ

Разрушительные побочные Аннотация. эффекты преобладающей в мире капиталистической системы актуализируют проблему поиска лучшей модели развития – более справедливой и более чувствительной к глобальным угрозам. В этой связи представляет интерес теория этической экономии немецкого философа-экономиста Петера Козловски. Указывая на «пределы морального оправдания причине (особенно ПО расточительности капитализма» капиталистического способа хозяйствования), он пытался обосновать возможность исправить ситуацию посредством синтеза классической теории капитализма и этической философии, сохранив при этом основы капитализма как гарантии свободы личности. Цель данной статьи – привлечь внимание к этой концепции, заслуживающей, на наш взгляд, серьёзной объективной оценки.

**Ключевые слова.** Капитализм; рыночная конкуренция; этика предпринимательства; социальная и природная среда; частные и общие интересы; социалистические ценности.

Как всякий социалист ... я необыкновенно остро ощущаю, сколько зла проистекает из парадоксального положения, при котором процветающий у нас частный капитал наживается на разрушении, опустошении и страдании. Бернард Шоу.

О времена! О нравы!

Как и всё в мире, представления о морали – исторически изменчивая категория. В разное время, в разные эпохи им присущи свои

особенностями, обусловленные типом и уровнем культуры, цивилизационного прогресса.

Этические основания капитализма так же отличаются от морали средневекового общества, античного ИЛИ как представления о современных требованиях к общественной морали – от морали «свободной капитализма эпохи конкуренции». Утилитаристская предпринимательская мораль, эгоистическая и своекорыстная, явилась, по существу, одним из условий экономического прогресса. Но ему сопутствовали и огромные социальные, человеческие издержки. В наше время к ним добавились феномен консюмеризма и угрожающие последствия глобального экологического кризиса.

Поэтому стремление обосновать и предложить действенную альтернативу преобладающему сегодня в мире типу социальноэкономического развития становится все более актуальным. В этой связи и в этом контексте представляет интерес концепция этической в частности – теория этической экономии немецкого экономии, философа и экономиста Петера Козловски. Его главный «Принципы этической экономии», опубликованный в 1988 году, привлёк внимание в научных кругах многих стран. Но в России не получил широкого отклика. И понятно почему: в 90-е годы наша новая правящая «элита» была увлечена рыночными реформами по американскому «образцу».

Между тем, взгляды Петера Козловски, его критическое отношение к «этике капитализма», его стремление теоретически обосновать возможность этической экономии, мотивированное, не в последнюю очередь, озабоченностью состоянием окружающей природной среды и конечностью земных ресурсов, заслуживают, на наш взгляд, серьёзной, непредвзятой оценки. И его сомнения, и иллюзии, и здравые мысли наводят на некоторые значимые практические выводы.

# П. Козловски и его теория этической экономии

Петер Козловски (1952-2012) занимался разработкой этических проблем предпринимательской деятельности. Наиболее известные его

труды – «Этика капитализма» (1982) и «Принципы этической экономии» (1988). Они были посвящены поиску ответов на проблемы, связанные с осознанием уже очевидных в то время и все более ощутимых экологических и ресурсных ограничений социально-экономического развития.

Взгляды Петера Козловски складывались ПОД влиянием религиозного мировоззрения. Приверженность христианским этическим ценностям во много определила его представления о роли этики вообще и этики частнопредпринимательской деятельности, в особенности. Критически воспринимая капитализм как «двуликого Януса», который несет не только блага, но и беды, он поставил своей целью обосновать возможность синтеза классической политической экономии капитализма и этической философии.

В своей «Этике капитализма» Козловски определял капитализм как совокупность трех структурных признаков: «это частная собственность (также по отношению к средствам производства), максимизация дохода и пользы как цель хозяйствования и координация хозяйственной деятельности через рынки и систему цен» [5: 18]. Но капитализм — не только экономическая, но и социальная система. Редукционистская теория капитализма как формы общества, выдающая капитализм за все общество в целом, на самом деле представляет общественную реальность в «усечённом», извращённом виде.

Сопутствующие капитализму побочные издержки требуют, чтобы «свободные люди» придерживались моральных установок, которые рыночная экономика сама по себе породить не может. Расхожее и привычное для многих экономистов понятие «моральный капитализм» – это своего рода оксюморон, сочетание несовместимых смыслов. Утверждение, согласно которому «экономически эффективная система – это уже хорошее или нравственное общество, а хозяйствование и есть общество в целом» – ложное экономистское умозаключение [5: 15]. Современное общество должно поставить во главу угла проблему ценностей, ценностных предпочтений в человеческой деятельности. Эта цепочка рассуждений поставила Петера Козловски перед вопросом:

требует ли капитализм этики, совместим ли он вообще с этикой, и может ли быть оправдан как социальная система? [5: 11].

Свой ответ на этот вопрос Козловски связывал с утверждением, что «чистого» капитализма, т.е. общества, основанного *только* на частной собственности, максимизации дохода и рыночной координации, никогда и нигде не существовало. Для основных структурных признаков капитализма характерно противоречие между формой и содержанием. Сосредоточение основных средств производства в собственности или под контролем частного капитала, т.е. ограниченного круга лиц, это власть, это возможность использовать других людей как средство для собственного обогащения. Стремление к максимизации прибыли превращается в алчность, в ненасытное обогащение, ведёт к утрате обычных человеческих ценностей, к отказу от более значимых общественных целей. Координация хозяйственных целей только через успех на рынке — к субъективизму в управлении производством, к пренебрежению сущностными жизненными целями [5: 66]<sup>1</sup>.

Все это, полагал Козловски, означает, что капитализм как «модель» общества обладает утопическими чертами, он сам — социальная *утопия*. Иными словами, идеальная теоретическая конструкция, которая позволяла экономистам неоклассической школы, ссылаясь на несовершенство капитализма, утверждать, что его изъяны обусловлены внешними по отношению к «модели» факторами, а не его органической сущностью.

Обращаясь к анализу «нормативного генезиса» капитализма, Козловски указывал на конкретные изъяны последнего, на их объективные и субъективные причины. Для реального капитализма, по его словам, характерны не столько его основные структурные признаки, сколько «степень их высвобождения» из теологических, культурных и прочих моральных сдержек в прошлом. Стихийный процесс становления рыночного порядка и выраставшей из него капиталистической системы со

стремиться к большей рентабельности, чтобы выжить и избежать банкротства.

\_

 $<sup>^1</sup>$  Максимизация прибыли — не только субъективный мотив. В рыночной системе предприниматели находятся в неравных условиях, в большинстве своём они не могут быть до конца уверены, что сумеют возместить свои издержки. Неопределённость вынуждает

временем придал капитализму новую черту: «моральную нейтрализацию стремления к прибыли, становящегося респектабельной человеческой мотивацией» [5: 19].

От рыночного распределения ресурсов и доходов не следует ожидать справедливости, его нельзя назвать ни «нравственным», ни «безнравственным». В нем объективная заложена тенденция избирательной аллокации ресурсов (по критерию эффективности инвестиций и платёжеспособности потребителей), к поляризации богатства и бедности, к расточительному использованию ресурсов, особенно редких. Но нельзя и ограничиться, удовлетвориться только этим. Выбор целей человеческой деятельности – *социальная проблема*, относящаяся ко всему спектру общественных интересов. Он не должен сводиться к субъективным частным не может интересам предпочтениям. И не только ими определяется, так как в выборе своих предпочтений люди постоянно находятся под влиянием общественных условий.

Классическая теория капитализма, считал Козловски, оставила без внимания социальную обусловленность человеческой деятельности. Максимизация дохода и право распоряжения частной собственностью выглядят «как своеобразная абстракция, если они претендуют на социальную действенность без всяких ограничений». Они действуют в качестве мотивации «лишь при некоторых дополнительных условиях, ибо иначе «все богатство человеческих мотиваций сводится к абстракциям рациональности, а социальная обусловленность наших целенаправленных действий остаётся без внимания» [5: 65].

Налицо парадокс: рынок делает возможной наибольшую свободу деятельности, но её реализация требует ограничения рынка! Этот парадокс отражает действительное положение вещей. Идея Питера Козловски: осуществить синтез либеральной западной политэкономии с этической философией, расширив тем самым пространство выбора людьми своих предпочтений, — имела под собой определённые основания. Некий «зазор» между реальной действительностью капитализма и его гипотетической «совершенной» формой оставлял,

казалось бы, возможность «дополнить» теоретическую «модель» капитализма этическими ценностями, адекватными требованиями времени.

### Проверка гипотезы на значимость

Обоснованию такой возможности Козловски посвятил следующий свой труд — «Принципы этической экономии». Здесь он отталкивался от констатации возраставшего интереса к хозяйственной этике, связанного с ростом негативных побочных эффектов капиталистического хозяйствования, их все более обострённого восприятия в обществе. Что требовало, по его словам, всеобъемлющего их учёта с позиции целостной этики, отражающей жизненные интересы общества в их совокупности.

Говоря об основных причинах, побудивших его обратиться к этике экономической деятельности, Козловски в первую очередь называл возросшую власть человека над природой. Новые технические возможности воздействия на неё привели к угрожающим масштабам внешних побочных последствий. Примечательно, он констатировал это ещё в 80-х гг. прошлого века. Насколько они возросли в наше время, спустя несколько десятилетий!

Второй причиной он называл лучшее понимание сущности человека, его ответственности за последствия своей деятельности, способность людей исходить в своих поступках из должного, а не из бездумного принятия сущего. И третьей — все более очевидную тенденцию к деградации духовного климата, опасность того, что современная культура может утратить свой общественный смысл (что и происходит в наше время).

В самой капиталистической системе, признавал Козловски, не существует решения, которое позволяло бы ответить на порождаемые ею социальные и экологические проблемы. Идея саморегулирующегося конкурентного рынка не дала удовлетворительного решения проблемы. Теории рыночного равновесия и «совершенной конкуренции» оказались слишком далеки от действительности капитализма. Сосредоточенность экономического анализа на потреблении и потребительских решениях

как цели человеческой деятельности приняла односторонний характер. Понимание свободы как свободы потребительского выбора – крайнее упрощение. [5: 63-64].

Констатируя «несостоятельность»<sup>2</sup> капиталистической экономики, её изъяны, Козловски считал, что исправить ситуацию можно, если включить в мотивацию экономической деятельности *нерыночные* этические критерии. Этика должна корректировать несостоятельность экономики. Но он вынужден был признать, что и этический фактор сам по себе несовершенен. И что на принятые в обществе моральные принципы нельзя полностью положиться вследствие отсутствия должного уровня доверия между участниками рыночных сделок.

Козловски обратился К «теории игр», детально рассмотрев различные варианты поведения людей В контексте «проблемы безбилетника», т.е. в ситуации, когда те, кто хотел бы действовать честно, вынуждены поступаться этим, не будучи уверены в добросовестности своих возможных партнёров. Отсутствие или дефицит доверия ведут понижению планки нравственных принципов. Канта, «Категорический императив» отрывавшего нравственные принципы от практической жизни, в реальной действительности не работает.

корректировать надо «несостоятельность» этики. Козловски вынужден был апеллировать к религиозной вере в качестве последней инстанции. «Гарантию и веру в смысл нравственного поведения можно извлечь не из самой по себе этики, но только путём [3: 45]. При этом религиозного обоснования нравственности» пояснял, «что этические правила должны быть достоверны, разумности ЭТИКИ должна религиозная уверенность общепринятой, и что эта религиозная вера, если она является всеобщей, действительно повышает благосостояние всех» [3: 45].

\_

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Так, у нас в издании на русском языке переведено "Versagen" (отказ). Подразумеваемый здесь английский термин "failure" в зависимости от контекста может быть переведён также как недостаток, неудача, провал, осечка, сбой, изъян, отказ в работе, банкротство и пр.

Несмотря на явную нереалистичность этого условия, Козловски все же надеялся, что религия способна повысить уровень доверия в обществе, усиливая тем самым «вероятность того, что нравственная деятельность будет иметь характер всеобщего поведения» [3: 46]. Но сознавал и то, что в действительности может реализоваться наихудшая альтернатива. «Конечно, существует опасность того, что несостоятельность этики повторится в несостоятельности религии, что и религия не сможет обеспечить индивиду смысл этической деятельности, поскольку не существует последней гарантии истинности религии» [3: 48].

«Сама гарантия (assurance) религиозно-трансцендентного «вознаграждения» за этичное поведение В виде аванса авансируемую веру в то, что соблюдение всеобщего интереса и лучше, этического правила чем нарушение ЭТИКИ на собственного недоверия и подозрения, что другие будут вести себя неэтично, остаётся следствием некоего изначального онтологического доверия» [3: 48].

Увы, это было довольно шатким доводом уже в то время, когда было написано, что спустя десятилетия стало ещё более очевидным. Да и много ли действительно верующих людей остаётся в странах Запада? В одних больше, в других меньше, но в целом это скорее меньшинство. Причём, и верующие, и просто привычно соблюдающие традиционные ритуалы граждане вряд ли в повседневной жизни могут и готовы соблюдать христианские моральные заповеди. К тому же позиции церкви, как и традиционные христианские ценности, все больше подрываются ультралиберальным нравственным релятивизмом, вседозволенностью, культом денег И роскоши, консюмеризма, развлечений, социальным неравенством.

Но Козловский, тем не менее, резюмировал свой анализ на оптимистической ноте: «Этапы нашей аргументации – несостоятельность [капиталистической] экономики и/или рынка, этика, корректирующая несостоятельность экономики, религия, корректирующая несостоятельность этики, – доказывают тесную связь

экономической, индивидуально-этической и религиозной ориентации деятельности. Они доказывают, что экономическая наука трансцендирует в этику, а этика – в религию» [3: 46].

Досадное quid pro quo – подмена понятий. Говорится об «ориентации деятельности», а вывод отнесён к науке, к теоретической аргументации, не подтверждаемой практикой. Посылка (желаемое, должное) принята за доказанный вывод.

### Иллюзии и прозрения

Стремление мыслящих людей привнести этическое начало в экономическую деятельность имеет свою историю. Первоначально это обрело форму утилитаризма, т.е. обоснования полезности, выгоды в качестве основного мотива хозяйствования и морального оправдания рыночных отношений, а потом и капиталистического способа производства. Позднее реакцией на тяготы зарождавшегося «дикого» капитализма стали основанные на гуманистических идеях эпохи Возрождения представления об идеальном устройстве общества, затем, уже в Новое время, – идеи утопического социализма и коммунизма, и марксизм.

Свою теорию этической экономии Петер Козловски выдвинул в качестве капиталистической альтернативы кризису системы И одновременно – как альтернативу т.н. «реальному социализму» И марксизму, находясь под впечатлением кризиса в Восточной Европе и распада СССР. Объяснению причин, побудивших его к поискам такой альтернативы, ОН посвятил специальную работу («Прощание марксизмом-ленинизмом» [4])», где критически оценивал идеологию «советского марксизма», отождествив её с подлинным учением Маркса, а идею социализма – с *этатистским* социализмом, с управляемой из одного центра плановой экономикой.

Его собственная методологическая позиция была весьма эклектичной. Он исходил из христианских ценностей, принципов кантианства, герменевтики, деонтологии (теорий морали), персонализма

– течения в западной философии, возводившего личность в главную движущую силу общественного развития). С увлечением персонализмом связано его преувеличенное идеалистическое представление изначально присущих человеку таких личных качествах, как доверие к другим, нравственное поведение, добродетель. А отсюда – недооценка влияния общественной среды, внешних обстоятельств на поведение оценка способности большинства людей, завышенная людей «преодолевать» зависимость от системных условий.

Такая направленность теории этической экономии предопределила шаткость её оснований, непоследовательность и противоречивость аргументации, **УЯЗВИМОСТЬ** ДЛЯ критики. Доказательства строились на двух противоположных посылках. С одной сторон, частный капитал должен оставаться главной движущей силой развития общества, поскольку якобы только рыночная капиталистическая система обеспечивает свободу личности. С другой, «несовершенство» капитализма требует дополнить мотивы частного интереса внерыночными этическими принципами, отражающими общественные интересы.

Пытаясь связать то и другое, Козловски столкнулся, естественно, с трудностями, которые, по его же словам, невозможно полностью преодолеть. Так как невозможно навязать обществу мораль, которая одинаково отвечала бы как интересам частного бизнеса, так и общественным интересам. Ведь этика тоже несовершенна, отступления от неё в реальной жизни неизбежны. Ожидать, что она способна в полной мере стать гарантией «исправления» капиталистической ЭКОНОМИКИ приходится. Поэтому и оставалось не надеяться религиозную веру. На то, что именно вера позволит корректировать несовершенство мирской этики.

Но, признавал Козловски, и религия в её практическом жизненном преломлении тоже несовершенна. «Моральный ресурс» общества ограничен. Люди в своём поведении вынуждены больше считаться с обстоятельствами, чем с моральными принципами. Но это значит, что

теория этической экономии как более совершенного «этического и демократического капитализма» – всего лишь очередная утопия.

Козловски хотел доказать возможность такой модели экономики, которая сохраняла бы сущностные свойства капитализма, но вместе с тем вменяла бы субъектам предпринимательской деятельности приверженность интересам общественного целого, *общему благу* как более высокой цели, чем их частный интерес<sup>3</sup>. С точки зрения нормальной логики это трудно воспринять иначе, как противоречие в понятиях. Повязать предпринимателей моральным обязательством действовать в общих интересах невозможно, это несовместимо с природой частного бизнеса.

Вместе с тем вопрос о роли частного бизнеса в решении общественных задач сам по себе, безусловно, важен. Необходимость ограничения стихийности рыночной экономики, общественное развитие элементов целенаправленного социального контроля давно стала очевидной. В особенности это касается побочных издержек частнопредпринимательской деятельности. В странах более высокого уровня развития это в разных формах вошло в арсенал публичной политики. В социально-экономической сфере это правовое рынка рабочей силы, условий труда, социальное регулирование страхование, защита прав потребителей и пр. В экологической – законодательное регулирование природопользования. Козловски верно оценил связанные с возрастанием воздействия человека на природу и ограниченностью земных природных ресурсов опасные тенденции, которые спустя десятилетия достигли нынешних, угрожающих самому существованию человечества масштабов.

\_\_\_

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Известный американский социолог Амитай Этциони в то время развивал подобную же теорию. Мотивы экономического поведения, утверждал он, включают не только "я", но и "мы". Его аргументация строилась следующим образом. Есть два отдельных фактора, воздействующих на поведение людей — экономический и их моральные обязательства. При этом они влияют и друг на друга, сохраняя, однако, значительную автономию. Это не значит, что индивиды интернализируют общественный моральный кодекс как собственный интерес, но им приходится следовать ему во избежание санкций за нарушения законодательства. А это, полагал Этциони, позволяет говорить о «благом обществе» по ту сторону как социализма, так и капитализма [7: 64].

В «Принципах этической экономии» проблематике «человек – природа» он уделил, правда, всего несколько страниц. Но высказал ряд важных суждений. Отметил, что «обмен с природой» как один из главных аспектов обеспечения жизненных интересов людей «становится все более важным в связи с растущей угрозой природной среде». Поэтому защита природы должна быть включена в экономический расчёт, в ценовую политику, в учёт внешних эффектов, которые человеческое хозяйствование производит на природу [3: 306].

Отсюда его вывод: справедливость по отношению к природе требует признания за ней «определённых прав» [3: 306]. Существуют не только права человека, но и права природы, которые человек «как представитель интересов немой природы должен отстаивать против себя самого и своей тяги к экспансии». Человек, настаивал он, не должен видеть в природе только экономическое благо — сырье или другие возможности пользования. Он должен признавать в ней материальные ценностные качества, свойственные природе самой по себе [3: 307].

В связи с этим Козловски ставил правомерный вопрос: могут ли системы принятия решений, характерные для рынка и демократии, гарантировать «права» природы? Отвечая на него отрицательно, он вновь апеллировал... к принципу справедливости! Таким образом, поставленной проблемы решение переносилось cdepy персоналистской этики, как обязанность разумно мыслящего человека, его свободного выбора. Принцип справедливости в отношении природы вменялся субъектам экономической деятельности как должное с моральной ТОЧКИ зрения. И одновременно требование как рассматривать «сбережение среды в качестве реального дохода, а нанесённый ей ущерб как реальные издержки, а не как иррелевантная величина, что подразумевала классическая политическая экономия» [3: 308].

Хотя Козловски не избежал здесь того морализирования, которого обещал избегать, направленность его рассуждений отвечала общественной потребности. Стоит процитировать конечный вывод, в котором он резюмировал свой анализ капитализма. «Теория

капитализма как социальная теория материально недоопределена и неполна. Её необходимо дополнить широкой социально-философской теорией, касающейся как раз тех рамок, в которых капитализм может продемонстрировать свои преимущества как способа координации, а именно теорией социального генезиса и нормативного обоснования формирования предпочтений (социальная психология и этика), теорией институтов, образующих эти социальных рамки (семья, фирмы, объединения, церковь, государство), промежуточные политической коррекции «недостатков капитализма» (недостатки рынка, границы субъективизма, учёт существенных жизненных интересов)» [5:  $651^4$ 

Хотя речь шла вроде бы о вопросах теории, фактически подразумевалось социально-экономическое и политическое устройство общества. Это позволяет говорить о существенном сближении выводов Козловски с этическим реализмом, с ценностями социализма в его современном понимании.

#### Социализм как социальная политика

Социализм в его современном понимании – это не новая формация, приходящая на смену предшествующей. Это отражение действительных *общих* интересов граждан и *политика* в их общих интересах[1: 8-11]. Это признание примата общих интересов по отношению к частным, индивидуальным интересам, необходимое условие равноправия граждан в реализации своих личных интересов. те рамки, В которых возможно признание прав частной собственности и рынка в качестве инструментов общества, которое вправе и должно направлять рыночные отношения в русло общих интересов и интересов общества [2].

\_

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Системный подход подобного рода ещё ранее разрабатывал упомянутый выше американский социолог А. Этциони. В его главном труде «Активное общество» (1968), акценты были смещены с изучения стихийных общественных процессов на обоснование возможности планируемых перемен эволюционного характера (6).

В этом – суть концепции этического реализма. «Конкуренция, насколько возможно, – планирование, насколько необходимо», – гласил один из главных постулатов Программы принципов СДПГ, принятой в 1959 г. и воспроизведённый позднее в Гамбургской программе СДПГ (2007). Эта краткая и ёмкая формула характеризует то, что принято называть «смешанным обществом» (mixed society). В таком подходе – принципиальное отличие этического реализма от теории «этической экономии», нацеленной на расширение спектра предпочтений и мотиваций субъектов капиталистической экономики.

Сочетание рыночного капитализма И государственного регулирования надо понимать и как ограничение рыночного порядка сферой преимущественно частных интересов, И планируемое, коллективное по преимуществу, обеспечение общих и общественных интересов (финансовая система, социальное страхование, здравоохранение, образование, наука, культура, защита окружающей среды и пр.). Синкретизм сочетания противоположных начал при надлежащей политике может быть продуктивным.

Социал-демократия изначально связывала усилия и инициативы, направленные на улучшение условий труда и быта населения, с «нравственной идеей», с признанием в работнике человека, личности, её права на достойное существование. При том понимании, что «как индивидуум зависит от общественных сил, так и последние зависят от него, его идей и идеалов, его материальных и духовных интересов. Свобода и справедливость не абсолютны, а взаимно обусловлены. Свобода личности ограничена требованием социальной справедливости, т.е. гражданского равноправия, равенство — свободой личности, ибо крайности неравенства ограничивают свободу других.

Ценностное содержание основных программных принципов социал-демократизма в дальнейшем конкретизировались, поскольку приходилось определять отношение к изменениям в международной обстановке, к новым глобальными вызовам. В 80-90-е гг. прошлого века ведущие лидеры европейской социал-демократии — Вилли Брандт, Улоф Пальме, Ингвар Карлссон, Гру Харлем Брундтланд и др.

возглавляли авторитетные международные комиссии, представившие общественности доклады по этим проблемам с конкретными предложениями необходимых действий. Это обогащало общественный дискурс, становилось предметом обсуждений в ООН, стимулировало политиков к поиску решений.

К сожалению, руководство социалистических И социалдемократических партий Западной Европы в наше время отступило от декларированных ранее программных принципов и целей. То ли потому, что им труднее стало профилировать свою идентичность в условиях, когда социальные реформы уже реализованы, TO свойственного им оппортунизма, конъюнктурных политических интересов, или того и другого вместе. Сегодня во главе этих партий не видно политиков такого калибра, как Вилли Брандт или Улоф Пальме, переживших трагедию мировой войны и вынесших из своего жизненного опыта более твёрдые идейные убеждения. Но при всем социалистические ценности, принципы и цели, в их современном, недогматическом понимании, не утратили своего значения, особенно если исходить из высших интересов человечества, его общей судьбы перед лицом глобальных угроз [8].

В политике новой, постсоветской российской власти по отношению к частному бизнесу присутствует нечто подобное постулатам этической экономии. Но в массовой практике частного предпринимательства этика общественного интереса не стала, да вряд ЛИ могла стать доминирующей. В этой области остаётся широкое поле работы для деятелей народного образования, культуры, политических партий, общества. Только организаций гражданского соответствующая корректировка ориентиров общественного развития может создать условия, чтобы граждане страны, при сохранении рыночного динамизма, смогли воспринимать общество как более справедливое в своей основе, побуждая тем самым соблюдать правовые и нравственные нормы поведения.

\* \* \*

При всей своей утопичности, идейные искания Петера Козловски содержали и положения, которые следует учитывать в дискуссиях по поводу типа общественного развития, способного дать ответ на глобальные вызовы нашего времени.

- 1. Объективная оценка «пределов морального оправдания капитализма» может служить весомым аргументом против апологетики капитализма как оптимальной якобы и единственно разумной социально-экономической системы.
- 2. Тщетная попытка доказать возможность этической экономии убеждает в несостоятельности расчёта на корректировку «изъянов» капитализма, дополнив мотивы частного интереса (выгода, прибыль) «целостной» этикой (общественные интересы, общее благо).
- 3. Теория этической экономии включает положения, невольно сближающие её, а отчасти и совпадающие, с принципами этического социализма. Социализма в его современном, недогматическом, ценностном понимании как политики, направленной на решение социальных проблем и противостояние новым вызовам в общих интересах.

Трудности на этом пути очевидны, велики и могут представляться непреодолимыми, особенно в свете современного состояния международных отношений. Обнадеживает одно: что сама жизнь, инстинкт самосохранения должны побуждать к тому «невольному коллективизму» (reluctant collectivism), который, как отмечают и западные исследователи, в той или иной мере пробивается сквозь индивидуалистический строй капитализма.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1. *Айхлер В.* Этический реализм и социальная демократия. Избранные труды. М.: ИВФ Антал, 1996. 256 с.
- 2. *Вебер А.Б.* О роли целеполагания в общественном развитии и в человеческой деятельности / Социологическая наука и социальная практика. 2021, № 4.

- 3. *Козловски П.* Принципы этической экономии. Пер. с нем. Под В.С.Автономова. СПб.: Экономическая школа, 1999. 344 с.
- 4. *Козловски П.* Прощание с марксизмом-ленинизмом. О логике перехода от развитого социализма к этическому и демократическому капитализму: Очерки персоналистской философии. СПб.: Экономическая школа, 1997. 216 с.
- 5. *Козловски П.* Этика капитализма; Эволюция и общество: Критика социобиологии. СПб.: экономическая школа, 1996. 158 с.
- 6. *Etzioni A.* The Active Society: A Theory of Societal and Political Processes. N.Y.: Free Press, 1968. 724 p.
- 7. Etzioni A. The Moral Dimension. N. Y.: Free Press, 1988, 2010. 314 p.
- 8. *Honneth A.* Die Idee des Sozialismus. Versuch einer Aktualisierung. Berlin: Surkamp Verlag, 2017. 200 S.

# Э.Н. РУДЫК

ЦИФРОВАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ <sup>5</sup>

В выделены Аннотация. статье и охарактеризованы и риски гуманистического порядка, опасности вызванные всеохватывающей цифровизации жизни общества. Предлагаются и обосновываются возможные пути и механизмы минимизации явлений негативных в процессе использования современных информационно-компьютерных технологий в социальном плане, а также оцениваются перспективы переформатирования новой – цифровой стране интересах большинства власти в отечественного социума

\_

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> В основу статьи положен доклад «Формирование цифровой власти в России на современном этапе развития и использования информационно-коммуникационных технологий (гуманистический аспект»)» на Международной научной онлайн конференции «Социально-экономические трансформации под влиянием цифровизации», г. Москва, 25-26 января 2022 г.

**Ключевые слова** Цифровая власть, электронный контроль, цифровой концлагерь, информационно-компьютерные технологии.

Любое царство, разделённое внутреннею враждой, приходит в запустение, и никакой город или дом, разделённый внутреннею враждой, не устоит.

Иисус Христос

Евангелие от Матфея, 12, стих 25.

Свободы сеятель Паситесь, мирные пустынный, народы!

Я вышел рано, до Вас не разбудит чести

звезды; клич.

Рукою чистой и К чему стадам дары

безвинной свободы?

В порабощённые бразды Их должно резать или

Бросал живительное стричь.

семя — Наследство их из рода в

Но потерял я только роды

Потперял я тполько

Благие мысли и труды...

время,

nodh

Ярмо с гремушками да

бич

# А.С. Пушкин

Цифровая власть в России, как и во многих других развитых странах, заняла видное место в иерархии «башен» власти во многих развитых странах благодаря повсеместному использованию современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), что делает жизнь людей прозрачной, нередко под наблюдением, порой носящего тотальный характер со стороны Большого брата.

Так, например, в КНР, используя цифровые технологии, широкое распространение В официальном порядке получила практика проведения социальных рейтингов, разделения практически граждан страны на граждан, включённых в «чёрный» или «красный список». Главный критерий разделения – поведение граждан в обществе и дома, включая посещение Интернета. Включённые в «красный список» получают различные бонусы и привилегии. Внесённые в «чёрный» список – разного рода ограничения и поражения в правах.

Вопрос о характере противоречия вплоть до дихотомии между ускоряющимся процессом тотальной цифровизации всех сфер жизни социума и правами отдельных его членов на неприкосновенность личной жизни, а, главное, кто будет управлять этим процессом и для достижения каких целей — не праздный. Как в мире, так и в нашей стране, население которой атомизировано, социально сегрегировано по имущественному и властно-хозяйственному положению, а также поляризовано по целевым и ценностным установкам.

На одном полюсе – верхи, представленные узкой, немонолитной группой чиновников высокого ранга и сверхбогатых граждан (нередко в одном лице) – «господ Цифры» (выражение А.И. Фурсова), безраздельно владеющих «контрольным пакетом» политической, экономической и новой – цифровой власти в стране. Это обстоятельство «внутривидовую», не исключает зачастую «подковёрную» борьбу сильных мира сего за занятие места на вершине богатства и принятия важнейших решений.

На другом полюсе – «слуги Цифры» – низы: аморфное (по состоянию на сегодняшний день) большинство, не живущего, а выживающего населения страны – бедных и нищих (включая работающих – чисто российский феномен), от протестных действий которых в активных формах власть во многом спасают, скорее всего, до поры до времени, высокий порог социальной боли низов и разрозненность оппозиции нынешней власти, как системной, так и антисистемной.

Существует реальная опасность использования верхами всеобщей цифровизации для установления жёсткого контроля повседневного

поведения низов, для выведения новой – «служебной породы людей» посредством их «социальной дрессировки». Тем самым, закрепить свою власть в расколотом и поэтому неустойчивом российском социуме, превратить его в нечто подобие «цифрового концлагеря». 6

Реализации такой опасности способствует ряд обстоятельств.

6

Рудык Э.Н. Формирование цифровой власти в России: постановка проблемы // Альтернативы. – 2020. -№ 4. – С. 92-95; Рудык Э.Н. Электронный концлагерь: страшилка в духе антиутопий прошлого или ближайшая перспектива? Поскриптум к статье Формирование цифровой экономики в России: «кадры решают всё!» // Альтернативы. – 2020. – № 3 – С. 166-169; Рудык Э.Н. К новому индустриальному обществу второго поколения на путях развития современных информационно-коммуникационных технологий. – В: На пути к ноономике: человек, технологии и общество в пространстве ассоциированного производства и потребления / Под ред. А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. – М.: ИНИР им. С.Ю. Витте. 2020. C. 217-218: Рудык Э.Н. Формирование цифровой власти в России: проблемы и возможные пути решения. – В: Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Выи. 16. Ч. 2. XII Международная научно-практическая конференция «Регионы России: Стратегия развития и механизмы приоритетных национальных планов и программ», Конференция «Научнотехническое развитие России: Приоритеты, проблемы, решения». – РАН ИНИОН. Отв. Ред.  $\Gamma$ ерасимов. В.И. – M. - 2021. - C.375-381.

Первое обстоятельство. Централизация всего массива информации, касающейся персональных данных граждан России и их родственников. Так, Закон «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» (ЕФИР), который был принят в мае 2020 г. под шумок в ускоренном порядке в условиях т.н. пандемии без проведения общественных слушаний (что не повысило и без того низкое доверие простых граждан к власти) и согласования с ФСБ и МВД, предусматривает включение в ЕФИР обширного перечня информации о каждом человеке.

В соответствии с законом рядовой человек получает персональный несменяемый пожизненный идентификационный номер, заменяющий его фамилию и имя, данные ему при рождении. Как известно, на Нюрнбергском процессе присвоение человеку номера было признано преступлением, не имеющим срока давности. Кроме того, в перечень информации об оцифрованном человеке включены также сведения о его родственниках и иные (какие? – Э.Р.) данные о физическом лице (Ст. 7).

В оцифрованном виде персональные сведения передаются новому центру цифровой власти — Федеральной налоговой службе (ФНС), которая в инициативном порядке предложила внести в них также сведения о доходах российских семей.

До конца 2021 г. должна быть запущена Единая информационная платформа управления данными, которая объединит информацию о физических и юридических лицах из множества государственных систем, реестров и баз. Это чревато не только возрастанием цифровой власти чиновников (прежде всего, высшего уровня), но и усилением опасности хищения персональных данных граждан. В первую очередь, представителями криминальных структур, как находящимися ещё на свободе, так и незаконно использующими возможности сотовой связи в местах своего заключения, либо в следственных изоляторах. Совершать

7

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Исключение составляют лица, сведения о которых подлежат государственной защите. Они формируются обособленно в отдельный список в порядке, определённом Президентом РФ (Закон, Ст. 8, п. 12).

подобного рода противоправные действия легче и на порядки дешевле через коррумпированных сотрудников различного ранга и их подельников в этой преступной операции — т.н. айтишников внутри одного органа, чем многих.

Ныне, держатели цифровых ресурсов, использующие их в своих целях, рассчитывают на то, что пандемия и другие масштабные потрясения (естественного или искусственного происхождения) вынудят перепуганное население дать согласие на заключение нового «социального контракта» с властью. Этот контракт будет предусматривать обмен «суверенности» личности и принципа приватности её жизни на гарантии властью безопасности и стабильности жизни человека.

Такой обмен, как надеются разработчики подобного контракта, изменит моральную норму поведения оцифрованной личности в направлении, делающего человека лояльным к цифровой власти.

Второе обстоятельство. Введение системы биометрической идентификации. Риск граждан, сдающие свои биометрические данные, которые несменяемы на протяжении человеческой жизни: возможность их утечки или кражи по вине лиц, ответственных за хранение «больших данных» в обычных базах данных (айтишников, цифровых клерков и их начальников), которые могут быть подвергнуты так называемой «глубокой подделки» (например, лица гражданина) с последующим противоправным использованием, скажем, в сделках с недвижимостью. Но и не сдавшие биометрические данные о себе, также, не ведая, рискуют оказаться в аналогичной ситуации, проходя под средствами видеонаблюдения, следящими за ними, находясь на транспорте, торговых центрах и других объектах социального обслуживания населения.<sup>8</sup>

**Третье обстоятельство.** Опасности, связанные, с ширящейся практикой воздействия на поведение человека, помимо подключения к Интернету, посредством проведения чипирования населения (на чипе, вживлённом в тело человека, может быть записана вся информация о нём). В России на стадии первоначальной проработки находится новая федеральная программа «Мозг, здоровье, интеллект, инновации на

\_

 $<sup>^{8}</sup>$  Касперская посоветовала россиянам не сдавать биометрию // Stoletie. ru-06.10.2021

2021–2029 годы». Её разработчики предлагают вживлять в мозг людей микрокомпьютеры для прямой передачи «команд управления» с внешних устройств, используя технологии искусственного интеллекта.

Подобные технологии «мозг – компьютер» могут быть направлены на благие цели, например, для диагностики и лечения раз личных заболеваний Касперская посоветовала россиянам не сдавать биометрию<sup>9</sup>, но нельзя исключить их использование не только для проведения различного рода манипулирования поведения человека, но селекции людей посредством качественного улучшения наследственных СВОЙСТВ отнесённых ЛИЦ, категории «привилегированных», и деградации прочих. Многие из них вынуждены «макарошками», кузнечиками преимущественно подобной едой для бедных (будучи в Японии в качестве приглашённого профессора, мог наблюдать разительные отличия биометрических данных пожилых японцев И молодых, получивших возможность регулярно питаться мясом, другими видами натуральной, белковой, высококалорийной пищи).

Четвёртое обстоятельство. Возрастание рисков электронного контроля над российским населением ходе продолжающейся эпидемии коронавируса, носящей природный или рукотворный характер. Под флагом борьбы с этой реальной угрозой без объявления чрезвычайной ситуации или карантина в качестве временной меры на период очередных волн пандемии, был установлен жёсткий контроль над перемещением основной массы людей. В частности, посредством введения специальных пропусков, QR-кодов, дающие право на свободное передвижение. Категориальный или персонифицированный перечень владельцев таких определялся властью. Кроме того, также временно был дважды (на написания статьи) введён режим принудительной момент «самоизоляции» большинства не больных коронавирусом граждан. В первую очередь, пожилого возраста, многие из которых страдали

 $^9$  «Ъ»: в России начали разработку программы вживления чипов в мозг человека. // Stoletie ru -22.06.2021

-

тяжёлыми хроническими заболеваниями. По сути, они оказались под домашним арестом. Подобный режим не был предусмотрен законодательством страны на момент введения данной новации.

Проведение такой операции подаётся обществу в качестве эффективного средства предупреждения и лечения коронавирусной инфекции, других опасных заболеваний. Помимо этого, возрастают риски централизованного сбора, хранения и обработки порой без разрешения граждан их биометрических персональных данных и не только их, введения «генетического паспорта», на основании которого будут, например, определятся совместимость в медицинском плане лиц, вступающих в брак, целесообразность получения ребёнком элитарного очного или обычного онлайн образования.

В таких условиях возможности для проведения протестных акций, в том числе, вызванные принятием Закона о ЕФИР и установления режима «самоизоляции» граждан, были невелики, а их организаторы и участники, как правило, привлекались к ответственности — административной или уголовной. Речь идёт об потенциальной угрозе использования властью оцифрованных технологий в целях генетической «корректировки» личности в «правильном» направлении, в духе знаменитых антиутопий прошлого.

Арсенал предложенных в них средств обширен. Он включает, вопервых, *мягкие инструменты*. В частности, в романе Олдоса Хаксли «О дивный новый мир» (1932 г.) для недопущения социальных потрясений используются специальные методы воспитания «нового человека», прежде всего, посредством, фабрично-конвейерного производства людей и их социальной селекции. В первую очередь, на основе достижений генной инженерии, гипноза во сне, принятия наркотиков и отправки «отказников» в ссылку. 10

Во-вторых, жёсткие технологии. Они ярко описаны в романе Джорджа Оруэлла «1984», в котором в целях выработки «правильного» сознания используются зомбирование, «телекраны» – передающие и подслушивающие устройства, следящие за людьми, а также пытки

 $<sup>^{10}</sup>$  *Хаксли О.* О дивный новый мир. — В: Английская антиутопия. Романы: Сборник: Пер. с англ. — М.: Прогресс. — 1990. — С. 309-312.

«диссидентов». 11 и романе Евгения Замятина «Мы» (1920 г.). В этом романе-предупреждении даётся картина оцифрованного общества будущего, базовой характеристикой которого является жёсткий контроль власти за неукоснительным соблюдением гражданами установленных регламентов. Члены такого социума лишены своих имён, вместо которых им присваиваются числовые номера, а также они поголовно подвергнуты нейрохирургической операции лоботомии, что позволяло цифре стать не только способом мышления, но и образом жизни оцифрованного человека. 12

Пятое обстоятельство. Используемые в стране программное обеспечение и цифровые платформы, на которые оно ставится, являются преимущественно разработками США. С их помощью эта страна получает доступ к российскому массиву оцифрованных данных. К тому же, в используемых у нас импортных микросхемах имеются или могут находиться различного рода «сюрпризы». В частности, в виде «закладок», с помощью которых возможен как вывод из строя формально российского цифрового оборудования, так и незаметное считывание имеющейся в нём информации, объём которой определить (более благоприятной практически невозможно ТОЧКИ цифрового суверенитета представляется ситуация в обеспечения отечественном оборонно-промышленном комплексе).

В этой связи не ясно: кто в настоящее время реально является носителем цифровой власти в стране в полном или частичном объёме: российские сильные мира сего или «из-за бугра?

 $^{11}$  *Оруэлл.* 1984. Скотский двор. Сказка. Пер. с англ. – Пермь: Издательство «КАПИК». – 1992. – С. 7-10, 14-17, 24-26.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Замятин Е.И. Избранные произведения в двух томах. Том второй. – М.: «Художественная литература». – 1990. – С. 4., 11-13, 16-17; Катасонов. В. Три антиутопии – три модели переделки Ното Sapiens. Об управлении человеком и человеческим родом. *Сравнительный анализ романов Е. Замятина, О. Хаксли и Дж. Оруэлла...* // https://webkamerton.ru/2020/11/tri-antiutopii-tri-modeli-unichtozheniya-homo sapiens. 19.06.2020; Катасонов. В. Антиутопия Евгения Замятина: вековая проверка. Часть 1. // М.: Культура. 31.07.2020.

Ах, если бы знать! заплакал Морж, — Проблема так сложна.

Л. Кэрролл

Никто не даст нам избавленья, Ни Бог, ни царь и не герой, Добьёмся мы освобожденья Своею собственной рукой.

Гимн Интернационала

Ключевыми пунктами *Программы-минимум* решения проблем формирования новой — цифровой власти в России с гуманистических позиций<sup>13</sup>, по мнению автора, являются:

- *во-первых*, преодоление фактической монополии верхов в сфере политики;
- *во-вторых*, обеспечение независимости судебной системы, а также СМИ;
- *в-третьих*, формирование влиятельных институтов зарождающегося в стране гражданского общества, используя, в частности, возможности социальных сетей;
- *в-четвёртых*, разработка собственного процессора, собственного программного оборудования и собственных систем цифровой защиты;
- *в-пятых* (по счёту, не по важности), реализация проекта поэтапного построения демократического, 14 национально ориентированного,

<sup>13</sup> Программа-максимум может быть реализована, также по мнению автора, при обязательном условии радикальной смены вектора экономического и социального развития российского общества, а также системы координат его жизнеустройства, но это отдельная тема исследования, выходящая за рамки данной статьи.

<sup>14</sup> В статье понятие демократия, во многом дискредитированное, оболганное в стране и в мире антинародными, авторитарными действиями представителей власти различного уровня и ранга в маске «ярых демократов», понимается в изначальном, буквальном, подлинном смысле этого слова – как народовластие.

Шестнадцатый президент США Авраам Линкольн дал знаменитую развёрнутую расшифровку сути демократии. Она выражена в триаде её составляющих — «правление народа, избранное народом и для народа». Вопрос только в том: кого считать народом: всех

экономически эффективного и социально справедливого общества, на службу и под контроль, которого должны быть поставлены цифровые технологии нынешнего и нового поколения (пути и механизмы решения этой весьма сложной проблемы – предмет отдельного комплексного междисциплинарного исследования).

Подобный проект нынешняя российская власть, по понятным причинам, категорически не приемлет, не предлагая при этом свой проект, который должен дать ясный ответ на главный, волнующий российское общество вопрос: кто, куда и зачем ведёт страну и кто, — в конечном итоге, — окажутся бенефициариями в оцифрованной России? Возможно (хотя сомнительно), что такой проект программы существует, но только, «для служебного пользования» обитателями «высоток» политической, силовой, экономической, цифровой власти и тех, кого принято называть их интеллектуальной обслугой.

К сожалению, альтернативный проект общества будущего не выработан представителями разобщённых российских левых. Можно выявить только его фрагменты, вызывающие к тому же споры в рядах антисистемной, носящей преимущественно самой оппозиции, как «кабинетный» характер (её представители, за редким исключением, ограничиваются просветительской работой – полезной при условии её наполнения качественным содержанием, но явно недостаточной с практической ТОЧКИ зрения), так И системной оппозицией, оппортунистической. определению, Она представлена, главным образом, КПРФ. Прежде всего, в лице её нынешнего руководства.

В этих условиях, как представляется автору, в настоящее время, благодаря действий активных всех сторонников коренного переформатирования цифровой власти В интересах большинства российских граждан, переставших быть «тварью дрожащей». можно минимизировать процессе негативные явления В использования

людей, проживающих на определённой территории, или только их часть? Например, свободных граждан мужского пола, наделённых правом голоса при принятии решений по различным вопросам жизни города (полиса), как это имело место в Афинах в древней Греции – стране, подарившей человечеству само слово «демократия».

\_

современных ИКТ в социальном аспекте и, тем самым, заблокировать перспективы электронного концлагеря в стране, но это уже немало.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1. Замятин Е.И. Избранные произведения в двух томах. Том второй. М.: «Художественная литература». 1990.
- 2. Касперская посоветовала россиянам не сдавать биометрию // Stoletie. ru 06.10.2021 (дата обращения: 27.04.1922 г.).
- 3. *Катасонов. В.* Три антиутопии три модели переделки Homo Sapiens. Об управлении человеком и человеческим родом. Сравнительный анализ романов Е. Замятина, О. Хаксли и Дж. Оруэлла... // https://webkamerton.ru/2020/11/tri-antiutopii-tri-modeli-unichtozheniya-homo sapiens. 19.06.2020 (дата обращения: 27.04.2022 г.).
- 4. *Катасонов. В.* Антиутопия Евгения Замятина: вековая проверка. Часть 1. // М.: Культура. 31.07.2020.
- 5. *Оруэлл.* 1984. Скотский двор. Сказка. Пер. с англ. Пермь: Издательство «КАПИК». 1992.
- 6. *Рудык Э.Н.* Формирование цифровой власти в России: постановка проблемы // Альтернативы. М., 2020. № 4.
- 7. *Рудык Э.Н.* Электронный концлагерь: страшилка в духе антиутопий прошлого или ближайшая перспектива? Поскриптум к статье Формирование цифровой экономики в России: «кадры решают всё!» // Альтернативы. М., 2020. № 3.
- 8. *Рудык Э.Н.* К новому индустриальному обществу второго поколения на путях развития современных информационно-коммуникационных технологий. В: На пути к ноономике: человек, технологии и общество в пространстве ассоциированного производства и потребления / Под ред. А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. М.: ИНИР им. С.Ю. Витте. 2020.
- 9. *Рудык Э.Н.* Формирование цифровой власти в России: проблемы и возможные пути решения. В: Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Выи. 16. Ч. 2. XII Международная научно-

практическая конференция «Регионы России: Стратегия развития и механизмы приоритетных национальных планов и программ», Конференция -техническое развитие России: Приоритеты, проблемы, решения». – РАН ИНИОН. «Научно Отв. Ред. Герасимов. В.И. – М. – 2021.

- 10. *Хаксли О.* О дивный новый мир. В: Английская антиутопия. Романы: Сборник: Пер. с англ. М.: Прогресс. 1990.
- 11. «Ъ»: в России начали разработку программы вживления чипов в мозг человека. // Stoletie ru 22.06.2021 (дата обращения: 20.05.2022 г.).

# РЕЦЕНЗИИ И МЕМУАРЫ

### Г.Г. ВОДОЛАЗОВ

#### РЕЦЕНЗИЯ на книгу Ю.А. КРАСИНА «Ростки из-под асфальта»

Новая книга Ю.А. Красина «Ростки из-под асфальта» — тематическое обозрение трудов политологического симпозиума — дискуссионного центра, который на протяжении 13 лет действовал на базе Академии общественных наук при ЦК КПСС и Института общественных наук при ЦК КПСС. Начало (январь 1977) — «глухой застой» брежневского правления, окончание (декабрь 1989) — пик перестройки и тревожные симптомы её «обречённости». Можно сравнить симпозиум с портативным зеркалом, в котором запечатлён закат советской эпохи, время скрытной работы «крота истории», прорывающего тоннель сквозь недра социума к рубежу крутых перемен.

В горниле конфликтной практики смены исторических эпох изживший себя (но никуда не ушедший) догматический марксизм парадоксально уживался с ростками «революции в сознании», разъедавшей фундамент «охранительной» мифологии. Ситуация «идеологического перепутья» наложила свою патину на труды симпозиума. Как в капле отражается мир, так и в работе симпозиума высвечивались идеологические коллизии «рубежной эпохи». Общественное сознание металось между прошлым и будущим. Верность «оптимистическим мифам» гложущие сомнений, отвага поиска нового мышления и легковесные фантазии виртуальности, – весь букет в одном флаконе. Креативные искания авторов докладов выступлений чередовались с И тривиальными индуктивной живые МЫСЛИ аналитики CO схоластикой умозрительной дедукции, дискуссионные всплески с цитатничеством и описательностью.

<sup>1</sup> В Финансовом университете при Правительстве РФ есть аудитория имени «Основоположников политической науки» в нашей стране – Г.Х. Шахназарова, Ф.М.

«Основоположников политической науки» в нашей стране — Г.Х. Шахназарова, Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, Ю.А. Красина. В ней в октябре этого года состоялась презентация книги Ю.А. Красина «Ростки из-под асфальта». **Юрий Андреевич Красин** — доктор философских наук, академик РАЕН, член Президиума Академии политической науки, автор

более 700 научных работ, в то числе трёх десятков монографий.

Синопсис симпозиума состоит из четырёх разделов: «Рабочий класс как субъект истории», «Власть, общество, государство», «Современная эпоха», «Раздумья о социализме». Они охватывают главные узлы дебатов на проблемном поле марксистской теории социальной революции в исследовании и объяснении реальной практики мирового революционного процесса во второй половине XX века.

Но, пожалуй, наиболее актуальными и остро дискуссионными являются **«Раздумья о социализме».** В марксистской доктрине социалистическая идея выполняет ключевую функцию в целеполагании революционного процесса. Поэтому дискуссия о *социализме* на симпозиуме возникала при обсуждении всех узловых проблем теории социальной революции. Марксистские представления о социализме эпохи раннего капитализма и «первого прорыва» Русской революции 1917 года *нуждались в глубоком переосмыслении* на базе условий и опыта новой эпохи, в очищении от упрощений и деформаций сталинизма.

Практика XX века столкнула марксистскую социалистическую теорию с неадекватными ей реальностями. Из этого конфликта в процессе массового творчества, не укладывавшегося в теоретические схемы, выросли ранние формы социализма, далёкие от идеала, но все же открывавшие новое историческое направление. Социалистический опыт революционного столетия представляет собой смешение величия поставленной исторической задачи, практического приступа к её решению, потрясшему мир и давшему импульс революционным процессам, изменившим облик мира, с романтическим утопизмом, упрощённым восприятием решаемой задачи. Октябрь стал первым актом великой исторической драмы становления социализма, ранним, но необходимым этапом его генезиса. В этом – непреходящая значимость Октября и связанного с ним опыта; в этом – и его историческая ограниченность – такова одна из центральных идей, особенно активно обсуждавшаяся на симпозиуме.

Амбивалентность «ранней модели» социализма содержала в себе и черты примитивизма в духе «казарменного коммунизма», и в то же время многовариантность допускала развития, создававшую возможность такой модели социализма, которая была способна к саморазвитию, самодвижению В направлении общества социалистического типа. В канун Октября Ленин ясно уловил эту возможность и выразил её в своих предоктябрьских программных «По большому счету, \_ подчёркивает автор трудах. общедемократическая программа Октября скрывала в себе «волшебный ключ» к постепенному эволюционному переходу послеоктябрьской России к социалистическому качеству цивилизационного бытия». Но затем, развивает он этот тезис, в раскалённой атмосфере всемирного военного пожара и стихийно начавшейся «крестьянской войны» в стране произошёл поворот к «военному коммунизму». Такое было тогда время. Сдвигались вековые пласты бытия классов и сословий, рвались казавшиеся вечными рутинные связи, все пришло в движение и все казалось достижимым. Кто мог устоять перед искушением разбуженной Октябрём самонадеянной революционности?!». Не устоял и Ленин. Но он раньше других увидел надвигавшуюся опасность «термидора» и предпринял титанические усилия для того, чтобы не допустить «термидорианской реакции». «В намеченном НЭПом стратегическом повороте, – отмечает Ю.А. Красин, – явно улавливались признаки долговременной бифуркации социально-экономического развития России, вторгающейся в концептуальные основы социализма и его перспективы в стране и в мире. К сожалению, Ленин ушёл из жизни до того, как смысл и значимость намечаемого им поворота были осознаны и обществе». Без него возобладала иная тенденция. авторитарно-бюрократический Восторжествовал «вариант Сталинизм социализма» перекрыл возможность эволюционного перехода к более высокому типу социализма.

И далее: «Развернувшаяся в Советском Союзе масштабная социально-экономическая модернизация общества, именуемая «строительством социализма», была втиснута в прокрустово ложе псевдонаучной идеологической «модели», пронизанной духом

«социалистического примитивизма» радикально-якобинской практики «военного коммунизма». Последствия возникновения такой «модели» губительными И практики оказались ДЛЯ теории социализма. социализма Официальная концепция стала препятствием ДЛЯ накопления и осмысления нового опыта социалистического движения».

Был ли в Советском Союзе построен социализм? – задаются вопросом участники симпозиума. Мнения по этому вопросу разделились. Одни считали, что сохранение в СССР системы эксплуатации и социальное неравенство, существование деспотического режима и бесправия личности не позволяют говорить о социализме. Другие же социалистическом векторе развития, рассуждали 0 на паразитировал сталинизм, искажая и коверкая его природу, в угоду правящей номенклатуре, но в котором он нуждался, как в источнике своего влияния. «Социалистический вектор развития советской власти, пишет автор, – отражал заряд народовластия Революции 1917, сохранявшийся в годы сталинизма и объяснявший «социальный демократизм» «авторитарно-бюрократического социализма».

При всех различиях оценок «доморощенного социализма» симпозиум в целом пришёл к пониманию необходимости смены социалистической парадигмы. Нужен «другой социализм». И дело не просто в «очищении от сталинизма». «Дефицит исторического опыта, – отмечается в книге, – не позволял тогда политологам «сходу» «всерьёз разобраться», каким будет «другой социализм» (эта задача не решена и сегодня). Ηо они понимали, что начались эпохальные подвижки вопрос должен социума, 0 **«HOBOM** видении социализма» рассматриваться в другой системе координат, нежели прежде». Именно общее обсудить объяснялось желание специально концептуальные проблемы современного социализма.

Автор приводит немало интересных соображений о новом понимании «социалистичности». Большие надежды, отмечает он, симпозанты связывали с перестройкой, надеясь, что она выправит дефекты «раннего социализма», деформированного сталинскими экспериментами, поднимет его на современный уровень. Этого не

произошло. И вот почему. Перестройка не только стимулировала обновленческий тренд «нового социализма». Она обвально обрушила окаменевший комплекс «овеществлённых» последствий многолетних фальсификаций и умолчаний идеологического мифотворчества. И сама захлебнулась в разбуженной ею стихии. «Свинцовая мерзость» формально упразднённого «российского крепостничества», годами накапливавшаяся в организме «ущербного социализма», вышла на поверхность и вовлекла общество в катастрофу «дикого капитализма», похоронившую надежды на быстрое демократическое обновление посткоммунистической России...

Материалы «Приложений» в книге дают читателю возможность, отталкиваясь ОТ мыслей И догадок участников дискуссий тридцатилетней давности, сопоставляя ИХ С сегодняшним самостоятельно поразмышлять над вопросом, как возможен возможен ли вообще) общечеловеческий «социалистический выбор» в «плюралистическом обществе» информационно-постиндустриальной цивилизации будущего. Не очередная ли это опьяняющая утопия? Сможет ли социалистическое видение ценностей справедливости, свободы (народовластия), социального равенства, солидарности органично «войти во вселенское общественное сознание». Возрождение социализма на новой основе потребует самого серьёзного обсуждения всех этих и многих других вопросов.

Знакомясь С политологического трудами симпозиума заключительного этапа советской истории, испытываешь противоречивые чувства. Неловкость за проявления приверженности догмам идеологической мифологии и наивным иллюзиям скороспелого глубоким реформаторства «соседствует» С удовлетворением выстраданных сомнений и мимолётных искр творческого мышления в выступлениях симпозантов. Но в этой противоречивости восприятия («своеобразной, симпозиума ПО словам исследовательской лаборатории нарождавшейся в СССР современной политической науки») их истинная ценность. Пытливый исследователь найдёт в них материал для того, чтобы глубже постичь тревоги и надежды того легендарного времени, когда в общественно-политической науке росло понимание необходимости глубокого переворота в общественном сознании конца XX столетия.

Мы публикуем небольшой материал из этой книги, дающей представление о её проблематике, о её стиле, о её, так сказать, интеллектуальной «ауре».

#### Ю.А. КРАСИН

#### АНТИНОМИИ ПОСТСТАЛИНИЗМА

Со времени XX съезда КПСС истекли полвека. Вслед за съездом произошла череда не менее значимых и не менее драматичных событий; накоплено достаточно исторического опыта для того, чтобы попытаться осмыслить логику политического развития России во второй половине 20 века и в этом контексте оценить то, что случилось в феврале 1956 года за кремлёвскими стенами. Под этим углом зрения XX съезд КПСС правомерно воспринимается как предтеча той великой российской реформации, которая началась в середине 1980-х годов и которая, очевидно, охватит значительную часть начавшегося столетия.

Но прежде хотя бы вскользь хочу коснуться вопроса о том, как в то время этот съезд виделся через призму личного восприятия. Это в качестве эмоциональной реакции на сомнение – «а был ли мальчик-то»? Не преувеличивается ли историческая значимость съезда? Многие из присутствующих здесь были если не участниками, то свидетелями событий того времени. Мы с Роем Медведевым вышли из одного гнезда с философского факультета Ленинградского университета. Он к моменту съезда уже переехал в Москву, где работал главным редактором издательства "Просвещение". Я же преподавал курс философии Ленинградском педагогическом институте. Так что достаточно осознанно относился К происходящим политическим событиям.

Молодым людям трудно представить себе идейно-политическую атмосферу того периода времени. Конечно, после смерти Сталина в обществе начались некоторые подвижки. Из тюрем и лагерей стали

выпускать осужденных за неосторожные слова или анекдоты. Можно сказать, слегка повеяло ветерком свободы. В преподавательской и аспирантской среде расширились возможности для дискуссий обсуждений. Если раньше сомнения в непогрешимости официальных догм (а они, разумеется, были даже во времена самого застойного сталинизма) поверялись лишь близким друзьям, то теперь о них стали говорить вслух. Однако "Дамоклов меч" сталинизма продолжал висеть над головами. Сохранялся жёсткий контроль содержания лекций. Никаких отступлений от установленных идеологических канонов. С точки зрения соблюдения элементарных демократических В норм политической и духовной жизни общества обстановка была ужасной.

Доклад о культе личности на съезде потряс советское общество. Конструкция идеологической мифологии, на которой покоилась система сталинизма, впервые зашаталась. Конечно, до полного развенчания и, тем более, до реального реформирования системы дело не дошло. Но был дан мощный импульс процессу критического переосмысления советского опыта. И этот процесс сразу же пошёл значительно дальше того, что было сказано на самом съезде. Могу засвидетельствовать, что многие из моих коллег преподавателей и аспирантов, обсуждая итоги съезда, отмечали противоречия и недоговорённости в критике культа личности. По-видимому, это понимали и в партийных верхах. Не случайно уже после съезда в июне того же года было принято Постановление ЦК КПСС о культе личности и преодолении его последствий. В нем предпринималась попытка свести концы с концами в объяснении причин и последствий культа личности. Но сделать этого не удалось. Противоречивость И половинчатость содержания Постановления бросаются в глаза. С одной стороны, утверждается, что партия раскрывает народу всю правду, как бы она ни была горька. С другой стороны, отмечается, что отдельные ошибки Сталина не общественного изменили природы нашего строя, нашей государственности, нанесённый ущерб коснулся лишь отдельных сторон жизни советского государства.

Уже тогда полуправда объяснений, прозвучавших на съезде и сформулированных в Постановлении ЦК КПСС, не удовлетворила многих

мыслящих граждан. Конечно, время было другое. Поэтому сомнения и неудовлетворённость не вылились в публичную дискуссию. Слишком сильна ещё была идеологическая догматика, существовал жёсткий партийный контроль, да и система репрессий не исчезла. Но именно тогда появились первые ростки критического мышления, рождалось понимание необходимости глубокого анализа противоречий становления и развития советского строя, создавших почву для тоталитарного сталинистского режима.

Даже теперь, после того как мы прошли через несколько стадий реформации российского общества, у нас нет теоретической ясности относительно природы противоречий, вызвавших драматические, порой кровавые, коллизии истории России и Советского Союза в XX веке. Я убеждён, что исключительно важную роль здесь играют противоречия антиномии. Этот тип противоречий был описан великим немецким философом И. Кантом. В его толковании антиномии это противоположные взаимоисключающие утверждения, в то же время каждое из них может быть одинаково убедительно доказано.

Мне кажется, что этот тип противоречий не был должным образом оценён, во многом благодаря Гегелю и марксизму. Будучи диалектиком, Гегель понимал значение обращения Канта к противоречиям, однако критиковал его за идею антиномичности, усматривая в ней причину, помешавшую увидеть движение противоречий к разрешению через триаду: тезис – антитезис – синтез. Марксизм воспринял гегелевскую борьбы противоречий как противоположностей, интерпретацию обеспечивающей переход в новое качество, так как именно этот подход позволял дать философское обоснование теории классовой борьбы в качестве движущей силы истории. Гегель был прав, акцентируя внимание на движении противоречий, но эта правота стала причиной недооценки эпистемологической значимости кантовской идеи антиномичности.

Краткий экскурс в историю философской мысли понадобился мне для того, чтобы подчеркнуть методологическую важность противоречий-антиномий для понимания всей российской истории, по крайней мере, начиная с династии Романовых, а, может быть, и раньше, со времени

царствования Ивана Грозного. На всех этапах истории российского общества для него был характерен раскол. Здесь нет возможности разбираться В причинах этого феномена. Вероятно, сказались масштабы еë страны, социокультурная И этнонациональная C жёсткой гетерогенность. одной стороны, это требовало централизации, а с другой, – территориальные просторы создавали возможность для казацкой вольницы. Раскол сопутствовал всем этапам российской истории. И не только церковный раскол. В обществе сосуществовали две культуры: интеллектуальная элита тянулась к западным либеральным ценностям, а народ пребывал в тенетах азиатчины. Антиномичность красной нитью проходит через российскую историю, в том числе и через историю советского периода.

И все это имеет прямое отношение к XX съезду КПСС, который как бы «рассекретил» российскую антиномичность, скрытую в советский период за семью печатями официозного единства общества и власти. Антиномии воспроизвели себя в общественном сознании и в самих решениях съезда.

Кстати, антиномии нашей общественной практики ярко проявились в сознании и поступках Н.С. Хрущёва, инициировавшего разоблачение культа личности Сталина и выступившего с докладом на эту тему на закрытом заседании съезда. Вся деятельность Н.С. Хрущёва на посту лидера партии и страны пронизана антиномичностью. В этом смысле он был человеком своего времени, вплетённым в живую ткань социально-экономических и идейно-политических противоречий советской системы. Противоречивость фигуры Хрущёва как политического лидера наглядно символизирует поставленный на его могиле памятник, изваянный Эрнстом Неизвестным: контрастное сочетание темных и светлых тонов.

Некоторые считают, что, выступление Хрущёва на съезде было мотивировано борьбой за власть в руководстве КПСС. Другие усматривают в этом превентивную меру для сохранения режима. Однако, какими бы мотивами ни руководствовался Хрущёв, о нем как историческом деятеле следует судить по главному результату. Объективно он оказался тем человеком, который имел мужество

публично выступить с критикой положения дел в партии и стране. Это очень смелый поступок, сопряжённый с большим политическим риском, что и доказали более поздние события, приведшие к свержению Хрущёва.

Как мне кажется, несправедливо и неисторично предъявлять Хрущёву претензию в том, что он не бросил вызов тогдашней общественной системе. Он не мог этого сделать в принципе. В Советском Союзе не было сил, на которые мог бы опереться лидер, поставивший подобную задачу. Статистические данные о том, что в стране были социальные группы, органично не интегрированные в централизованную систему хозяйства, ничего не доказывают. Эти группы по своему положению в экономике и в обществе не могли революционных перемен. К тому же никто убедительно не доказал, что систему необходимо было упразднять, а не реформировать. Скорее наоборот: частичная регенерация элементов социально-экономической системы советского периода после радикально либеральной «революции» 90-x годов прошлого века порождает сомнения правильности принятого тогда курса.

Для меня позитивный вклад Хрущёва в политическую историю постсталинского периода несомненен. И это несмотря на ошибки, непоследовательность и даже незаконные действия вроде расстрела рабочих в Новочеркасске.

Вернусь к мысли об антиномичности решений XX съезда КПСС. С одной стороны, съезд дал мощный стимул к обновлению общественной жизни в стране. С другой стороны, половинчатость и противоречивость его решений создали почву для попятных движений, которые вскоре последовали и втянули общество в длительный период застоя.

Для тех, кто сомневается, что XX съезд дал толчок творческому осмыслению общественной жизни и общественного развития, приведу такой пример. Скоро исполняется 60 лет Институту мировой экономики и международных отношений, который был образован вскоре после съезда и, можно сказать, на волне съезда. Уверен, что на юбилее ИМЭМО обязательно вспомнят о XX съезде партии, потому что его решения

создали первые предпосылки для творческого развития общественной мысли. Вслед за ИМЭМО возник целый ряд других институтов. Образовалась институциональная среда для учёных обществоведов, был дан простор для дискуссий и обсуждений. На базе научных институтов сформировалась своего рода публичная сфера для общественного дискурса в среде интеллектуальной элиты того времени.

Наряду с этим возникли анклавы творческой мысли и в партийном аппарате. Среди НИХ выделялись консультантские группы международных отделов ЦК КПСС. В этих центрах были собраны творческие кадры журналистов, учёных, публицистов. Они свободно наиболее обсуждали острые проблемы политики. Плоды академического и аппаратного свободомыслия растекались среди общественности, проникали в журналистику, в педагогический процесс, в среду художественной интеллигенции.

Поднявшей голову реформаторской тенденции противостояла сильная консервативная тенденция. Антиномичность политической жизни ярко проявилась после съезда в противостоянии разных отделов в Центрального комитета. Так, международным отделам противостоял Отдел пропаганды, активно защищавший официальную большой ортодоксию. Консервативная тенденция обладала силой Поэтому инерции. за съездовской «оттепелью» последовал антиреформаторский «откат» за возрождение сталинизма. Однако лёд тронулся, и остановить движение за обновление было уже невозможно. Решения XX съезда КПСС в руках реформаторов стали своего рода знаменем. Значение съезда в сознании общества было столь велико, что консерваторы и ретрограды не решались открыто выступать против намеченного им курса на обновление. Была возможность отстаивать этот курс. И в годы хрущёвского правления, и в дальнейшем на протяжении всего периода «застоя» борьба вокруг идей съезда продолжалась.

Показательна в этом отношении судьба статьи, опубликованной в журнале "Коммунист" № 3 за 1969 год. Статья называлась «За ленинскую партийность в освещении истории КПСС» и была написана пятью авторами, занимавшими в партии влиятельные позиции — В. Голиковым

(помощник Генерального секретаря ЦК КПСС), С. Мурашовым, И. Чхиквишвили (зав. сектором Отдела пропаганды ЦК), И. Шатагиным, С. Шаумяном. В статье жёсткой критике подвергались учёные – историки и философы, стремившиеся творчески осмыслить теоретические проблемы Статья революции И становления социализма. воспринята как сигнал атаки на «ревизионистов» и как попытка вернуть партию и страну к сталинизму. А уже события в Чехословакии произошли, вызвав ужесточение идеологического контроля.

Все ждали, что произойдёт. Я хорошо помню это событие, потому что среди других «ревизионистских» авторов попал под этот каток. Многие из нас написали возражения в журнал «Коммунист» и в ЦК КПСС. Наш главный довод состоял в том, что статья в «Коммунисте» посягает на политический курс XX съезда партии. Драматизм ситуации заключался ещё и в том, что среди критикуемых в главном партийном журнале были и ответственные работники аппарата ЦК КПСС. Надо было либо освобождать их от работы, либо признать критику неправильной. Однако все осталось на своих местах. «Патовая ситуация» свидетельствовала о том, что у партийных ретроградов не было сил для того, чтобы даже спустя 13 лет после XX съезда повернуть политическое развитие вспять.

Антиномичность российской действительности вновь дала о себе знать при Горбачёве. Конечно, прямого повторения не было: изменились условия, изменились и люди. Однако и на новом витке исторической спирали проявилось противостояние двух тенденций. Поэтому снова были и «прорыв» к свободе, и «откат» к авторитаризму. И сейчас мы продолжаем вращаться в зоне роковой для России антиномии – авторитаризм-демократия.

Кстати, в одном из выступлений нынешний Президент сказал, что заслуга Ельцина заключается в том, что он дал стране свободу. Какую свободу и кому? Присутствующие здесь помнят, как вся страна приросла к телевизору, когда проходил Первый съезд народных депутатов. Это было до Ельцина. В стране был свободно избран демократический институт – парламент. А гласность? Закон о печати был принят в годы

перестройки, в июне 1990 года. Ельцинский закон о печати, принятый в 1991 году, по существу, его повторял. Но главное – с приходом к власти Ельцина начался «откат» от демократии периода перестройки. Он происходил под прикрытием либерально-демократической интеллигенции, которая отчасти по наивности, а отчасти из карьерных соображений, поддержала Ельцина.

Я испытываю удовлетворение по поводу того, что некоторые из моих оппонентов признают теперь, что откат от демократии начался не в начале нынешнего века с приходом к власти В. Путина, а в середине 90-х годов. Но я думаю, гораздо раньше — с момента расстрела Парламента и принятия новой Конституции. По-моему, правы те, кто говорил здесь, что для успешного проведения в России демократической реформации надо изменить Конституцию. Потому что, несмотря на красивые слова о свободе и разделении властей, Конституция 1993 года закрепила авторитарную линию политики. Тогда и произошёл откат. Если же говорят о нынешнем откате, то это продолжение прежней линии. В какой-то мере этот курс сегодня вынужденный, потому что в годы ельцинского правления российская государственность была предельно ослаблена и нуждается в укреплении хотя бы административными мерами.

Я думаю, что антиномичность очень важная характеристика российского общества. Может быть, даже Октябрьская революция 1917 года объясняется антиномичными противоречиями. Глубоко антиномии обусловливают возможностей укоренившиеся коридор демократического развития России. И это надолго. Не должно быть иллюзий, это длительный исторический процесс, который растянется на десятилетия, а, возможно, и на все столетие. Значение ХХ съезда КПСС в том, что он ярко высветил эту антиномичность нашего общества.

Bce российское социологические опросы показывают, что общество по всем коренным вопросам делится пополам. Надо не идти а С антиномиями, стенка стенку, учиться жить терпеливо подготавливая почву для их постепенного преодоления. Полвека прошло со времени первого разоблачения культа личности Сталина. И что же мы имеем в итоге? Опросы свидетельствуют, что половина населения страны оценивает деятельность Сталина положительно, а 40% отрицательно.

Я убеждён, что это результат неправильного политического курса радикального либерализма, не смягчающего, а усиливающего В обществе. Этот противостояние курс зациклен на либеральные ценности. А должно быть их сопряжение с типичными для России «коммунитарными» ценностями солидарности и справедливости (я бы сказал, с «социалистическими», если бы это слово не было так дискредитировано и не ассоциировалось в обыденном сознании с тем «реальным социализмом», от которого мы уходим).

принципы обязательно должны обрести своё Коммунитарные достойное место в российском общественном сознании. населения сюда тянется. И мы должны найти способ сопряжения разных He мировоззренческих систем. слияние, не синтез, «конвергенция», а именно сопряжение, учитывающее антиномичность российского общества и направленное на её сглаживание. Хотя бы образованной части населения, интеллектуалам двигаться направлении. А у нас и здесь не просто раскол, а отсутствие какого бы то ни было желания вести диалог с оппонентами. Есть либеральный семинар А. Салмина, и есть «Альтернатива» А. Бузгалина. Оба семинара объединяют людей высокой политологической культуры. Я время от времени хожу по этим двум адресам. Участники семинаров ведут интересные дискуссии, но как будто на разных языках, представляя лишь одну из сторон роковой для нас антиномии. Либералы и социалисты разбрелись по нишам и не ведают, что творится в соседнем доме.

Если из этапных событий прошлого, таких как XX съезд или перестройка, не будут извлечены необходимые уроки толерантности, то российское общество и в дальнейшем обречено двигаться по замкнутому стандарту антиномичности – рывок к демократии, а потом откат к авторитаризму.

# ПОЛЕМИКА

# ДИСКУССИЯ В ИНТЕРНЕТЕ О ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ СОЦИАЛИЗМА В СССР

Как известно, в российском Интернете имеется ряд рассылок марксистского направления. Порой в них происходят любопытные теоретические дискуссии. Особенность жанра таких дискуссий не позволяет разворачивать обширную аргументацию, с многочисленными ссылками, в том числе, на классиков, с таблицами данных и процентами роста или падения ВВП и т.д. Требуется отвечать быстро и по существу.

В одной из рассылок редакцию журнала заинтересовало обсуждение проекта Манифеста современной российской социал-демократии, который редакция планирует опубликовать, как только он будет окончательно представлен авторами для обсуждения. В этом номере мы приводим отдельные фрагменты дискуссии о характере строя, который сложился в СССР. С целью сохранения персональных данных мы указываем не фамилии авторов, а их условные имена. Фамилии авторов редакции известны.

\* \* \*

**Алексей**: Тот, кто видел, как шла приватизация, должен понимать, что именно номенклатура все и приватизировала.

**Дмитрий**: Активные люди могли быть только из интеллигенции, имеющей организационный опыт и связи, а они были у средней и низшей номенклатуры. Поэтому они стали основой нового класса предпринимателей. Иначе И быть не могло, И это никак компрометирует советскую номенклатуру, наоборот. Но в советское время она работала в основном на общество, а после 1992 года - на себя. Непонимание этого - ключевая ошибка всех теорий номенклатуры как эксплуататорского класса. До 1990 года номенклатура управляла, но не эксплуатировала.

А сейчас и управлять толком не умеет, и ворует нещадно.

**Алексей**: Мы же говорим о классах, а не о людях. Класс номенклатуры никуда не исчез, да и не мог сам собой исчезнуть за пару

лет. То, что высшая номенклатуры перестала существовать - что изменило в бытии секретаря райкома? А выборы-то на местах контролировались как раз райкомами КПСС. То есть вся государственная власть была набита ставленниками райкомов и обкомов. Они и участвовали в приватизации наиболее активно. На низовом уровне это было хорошо видно.

А на высшем уровне. Там что-то изменилось разве? Выборы? И что?

Вот посмотрите - все 90-е годы в нашей политике имелся парадокс: на выборах побеждают либо ЛДПР, либо КПРФ, а страной правят совсем другие люди.

Да вот и Вы пишете - ельцинская номенклатура составлялась из номенклатуры. Она и в СССР работала на себя.

Алексей: Ещё раз. Феодал является основой вооружённых сил страны. Без феодала невозможно эффективное отражение внешней агрессии. Поэтому эксплуатация феодалом крестьянства является общественно необходимой. И, как получается из Ваших утверждений, эксплуатацией не является. Вот Ваша логика про то, что номенклатура работала в основном на общество. Если Вы жили в СССР и не видели многочисленных фактов эксплуатации номенклатурой народа — это уже Ваши проблемы. А если Вы теперь оправдываете (скрываете) факт эксплуатации в СССР — это уже также Ваши проблемы. В СССР не было капиталистической эксплуатации - с этим можно согласиться. По крайней мере, в позднем СССР. Но капиталистическая эксплуатация — это только один из видов эксплуатации.

То, что Вы упорно отказываетесь признать явление эксплуатации в СССР, не позволяет Вам вести эффективную пропаганду против сталинистов. Вы превращаетесь в их заложника. Это только один из эффектов Вашей позиции.

**Дмитрий**: Эксплуатация имеет место тогда, когда имеет место специфическое физическое или экономическое принуждение к труду для низших классов, ведущее к высокой дифференциации доходов и

уровней жизни. В СССР для всех слоёв в равной мере был обязателен труд и не было высокой дифференциации, сравнимой с западной или, тем более, с азиатской и т.д. В СССР номенклатура была трудящимся классом, причём напряженно и успешно трудящимся до горбачёвской перекройки. Это Вы натягиваете свою теорию на противоречащую ей практику, следуя буржуазным и антисоветским шаблонам. А для того, чтобы быть антисталинистом, не обязательно превращаться в антисоветчика.

**Алексей**: Оп-па! А что - в СССР не было закона о тунеядстве? Нуну. В равной мере для всех был обязателен труд? Ну, так и при феодализме для феодалов труд был обязателен. Они, вообще говоря, были чтобы должны ежедневно махать мечом, не потерять И на этом основании Вы квалификацию тренировки. утверждать, что феодалы не являлись эксплуататорами? Не было высокой дифференциации? Что значит высокой? Где критерий - что с этого момента дифференциация есть, а до сих пор не было? Дифференциация - была. Только Вы её оправдываете, исходя из идеологии эксплуататорского класса (марксизма-ленинизма). Более того – её факт признают все течения отечественного марксизма, все без исключения. Просто вместо экономической категории (эксплуатация) говорят об идеологической категории (разложение правящей партии). Но это то же самое утверждение, просто высказанное другими терминами.

**Дмитрий**: Несложно понять, что дифференциация имеет количественный аспект и измеряется, например, коэффициентом Джини и т.п. Так вот, доходы членов 10-15 Политбюро с трудом можно дотянуть до 1400 руб., а средние по стране порядка 200 руб., 7:1, а коэффициент Джини, кажется, в пределах 0,2-0,25. Сейчас все это намного выше (порядка 0,41), и на Западе, даже в Германии, было намного выше.

**Алексей**: Ага. Берётся советская статистика, основное назначение которой было - скрыть факт эксплуатации, и используется для того, чтобы доказать отсутствие эксплуатации. Классическое логическое кольцо. Ещё раз. Факт эксплуатации признают все без исключения течения отечественного марксизма. Только они это формулируют в

идеологических терминах - разложение (перерождение) правящей партии, тогда как надо формулировать в политэкономических терминах - эксплуатация. Что говорить про советскую статистику, когда номенклатура (эксплуататорский класс) заносилась в графу работники умственного труда, то есть в инженеры (основной эксплуатируемый класс). И вот эту статистику используют для расчёта каких-то коэффициентов.

А спецмагазины в какой статистике фигурируют? И спецбольницы. И вот хотя бы цены в той же министерской столовой сравнительно с обычной общепитовской. А качество? Министерская-то идёт на уровне качества ресторана. А дефициты? То есть рабочий получал зарплату, а отоварить её не мог - дефициты. В результате он ее клал в сберкассу, то есть финансировал (кредитовал) государство, соответственно кредитовал ту же номенклатуру. И так далее. Вам самому-то не смешно?

**Дмитрий**: Если честно, то смешны мне Ваши аргументы, особенно тот, что рабочий ввиду дефицита клал деньги в сберкассу... До горбачёвского закона о кооперативах у рабочих были иные проблемы, и они легко находили, на что потратить свои 200 - 250 руб. Ведь наш уровень развития производительных сил был очень низким, и к тому же значительная доля национального дохода шла на ВПК.

Вы можете отрицать тот факт, что средняя площадь жилья на одного человека в городах повысилась с начала 60х годов с 4 кв. м. до 13, а затем и до 15 кв. м./чел.?!

Вокруг Вас не появилось огромное количество людей, живущих в отдельных квартирах?! А значит, появилось и большое количество новой мебели, электрической техники, телевизоров, радиотехники и т.д. Вы это в своей семье и у окружающих не заметили?! А потребление мяса? Полагаю по памяти, что оно удвоилось, как минимум. И т.д.

Да памятник надо ставить нашей послесталинской, догорбачёвской номенклатуре по многим её достижениям, а не в эксплуататорстве огульно обвинять... ради своих не очень обоснованных теорий.

**Алексей**: Про сберкассы. В журнале ЭКО, издававшемся в Новосибирске, как мне помнится, приводилась такая информация - количество денег в сберкассах на счетах превышало наличные товары в магазинах в два-три раза. Это и есть отложенный спрос. Дефициты.

**Николай:** А я вот в Ленинграде не мог потратить свою зарплату. А сберкассой не пользовался. Кто тогда работал и не увлекался алкоголем, тоже был в таком же положении. Потому раз в месяц ездил в шоп-туры туда, где в магазинах было полное изобилие. Насколько понятие изобилие применимо к прилавкам в СССР.

"Оккупированная" нами Литва, расположенная по соседству, снабжалась за счёт дотаций из Российского бюджета так, что мы о таком могли только мечтать. Вот там можно было прибарахлиться. Ну, ещё в Москве можно было кое-чем разжиться. А куда тратить деньги при пустых прилавках, если на квартплату уходило около 3-х% зарплаты?

Алексей: В СССР был наёмный труд. Следовательно, была и прибавочная стоимость со всеми последствиями. Те, кто отрицает явление эксплуатации в СССР, опираясь на статистику, должны бы были доказать, что зарплата превышает стоимость жизни. Вот есть минимальная потребительская корзина. Зарплата должна её полностью покрывать, плюс у работника должно ещё что-то оставаться на товары длительного пользования к примеру. Но если зарплата покрывает минимальную потребительскую корзину, и от зарплаты ещё что-то остаётся, но этот избыток невозможно потратить ввиду отсутствия товаров, то фактически получается ситуация, когда реальная зарплата покрывает только минимальную корзину. Никакого избытка нет, или он откладывается в сберкассе. Или даже пропивается - что хуже.

Фактически такое положение эквивалентно капиталистической эксплуатации, когда в зарплату платится только минимальная стоимость воспроизводства.

**Николай:** В СССР понятие прибыли, конечно, было. У меня на заводе она распределялась не собранием акционеров, а "треугольником". Директор - профком - партком. Сначала делили на три части: ФМП, ФСР и ФРП. т.е. фонд материального поощрения (премии),

фонд социального развития - свой пионерлагерь, детсад, поликлиника, стадион, всякие "путёвки" и т.п. и фонд развития производства - покупка нового оборудования и капвложение в производство. Таким образом, большая часть прибыли опосредованно возвращалась назад работникам. Лично никем не присваивалась. В ФМП и ФСР каждая ведомость вступала в силу только после подписи "треугольника".

**Алексей**: Что значит, никем не присваивалась? Во-первых, присваивалась государством, т.е. в данном случае заводом - ФРП. Вовторых, треугольник, который определял использование прибыли, был исключительно партийный (6-ая статья Конституции). В-третьих, ФМП, премии - они определялись как раз треугольником. Кому сколько. Конечно, тут была какая-то процедура, какие-то критерии, на которые Выполнение примеру. Или ссылались. плана, К количество рацпредложений. Ещё более верно - победа в соцсоревновании, где эти критерии были расписаны. Однако при некотором объективизме данного критерия там оставалось много субъективизма. Поскольку критерии и соцсоревнования, и остальные критерии определялись, в конечном счёте, этим же треугольником. А объективизм данной процедуры был вызван тем, что заводская номенклатура не была самостоятельной. Она подчинялась более высокой номенклатуре. Государственному плану, спущенному сверху. Только это не позволяло сделать критерии полностью субъективными. В-четвертых, ФСР. как вообще общественные фонды в СССР, это средство понижения стоимости воспроизводства рабочей силы. Если квартиру рабочему выделяло государство, т.е. ему не надо было её покупать или снимать, то, следовательно, стоимость квартиры не входит в стоимость рабочей силы. А снижение стоимости рабочей силы - это способ повышения относительной прибавочной стоимости.

Читайте "Капитал" Маркса или, ещё лучше, "К жилищному вопросу" Энгельса.

Кроме того, прибыль же ещё и отчислялась государству. То, что делил треугольник - это только часть прибыли, которую ему разрешили оставить на заводе. А распределение основной прибыли, что завод

отчислял государству, происходило уже на союзном уровне. Почитайте Восленского. Он там как раз в критерии эксплуатации вписывает то, что развитие промышленности планировалось номенклатурой, классом номенклатуры. И, в частности, деньги направлялись не на развитие лёгкой промышленности, чтобы преодолеть перманентные дефициты, а на развитие ВПК, поскольку генералитет ВПК составлял один из важнейших слоёв правящей номенклатуры. Подчёркиваю - в момент перестройки одними из массовых народных требований было как устранение необоснованных привилегий (факт эксплуатации), так и преодоление слабого развития лёгкой промышленности (второй факт эксплуатации). То, что наше производство станков превратилось в самоцель и ведёт просто к проеданию ресурсов, народом осознавалось и вызывало возмущение. То есть народ вполне осознавал наличие явления эксплуатации в СССР. И это было одним из важных моментов перестройки.

Николай: Всё немного посложнее, Алексей! Когда ты пишешь: "присваивалась государством, т.е. в данном случае заводом" - ты как себе это представляешь вживую? Что сидели себе в роскошном дворце два таких толстяка с именами "Завод" и "Государство", в таких дорогих костюмах, цилиндрах, с сигарами в зубах, и жрали за обе щеки икорку с коньячком КВ?.. Нет! Таких персональных субъектов не было! Я-то был участником процесса, как "угол треугольника". Потому помню так: что-то подписывал по своему усмотрению, что-то выносил на обсуждение профкома. Но так или иначе, деньги распределялись не на посторонних, а на работников завода.

Жильё, кстати, тоже строилось из прибыли (ФСР). И бесплатно выдавалось очередникам. И ещё помню, как женщины как-то подняли против меня "бунт". Я хотел благими намерениями отменить бесплатные обеды, а выдавать эти средства работникам деньгами. Чтобы они не были прикованы к заводской столовой, где тырились продукты и качество питания снизилось. Не "прокатило". "Бабий бунт" меня продавил. Мотивация его была весомой. Кода мужики начали получать обеды деньгами, они стали "экономить" и просто их пропивать. На выходе мы получили не довольных рабочих, а пьяную и голодную массу.

Вот такая оказалась действительность. При том, что на моём заводе контингент был отборным, одним из лучших в Ленинграде. На "Арсенал" кого попало не брали. Не всё, что хорошо в теории, если оно не проходит проверку жизненными реалиями.

**Алексей**: Жилье строилось самим заводом, как ты говоришь. А ещё и городом. Было две очереди - заводская и городская. Я, кстати, получил из городской, но когда работал на предприятии, напрямую горсовету подчиняющемуся. Завод строил из ФСР, а город - из общественных фондов потребления, которые также брались из прибыли завода, но эта прибыль на заводе не оставалась, а перечислялась государству. Треугольник же распределял прибыль, которая оставалась на заводе. Это же не вся прибыль, а только та, что оставалась на заводе, соответственно, треугольник мог ею распоряжаться. Вот простой пример. Уже из 90-х. Завод работал на оборонку. Строил самолёты. Самолёты, в частности, продавали в Китай. В 90-х возникли задержки с зарплатой. Очень серьёзные задержки. Там моногород фактически. Ну не совсем моногород - четыре завода. Но все - оборонка. И на всех задержки с зарплатой до полугода. Так там прокатилась даже эпидемия самоубийств. Целыми семьями открывали газ и умирали. Голод. Ну а как-то правительство разрешило заводу прибыль от продажи одного самолёта оставить на заводе, а не перечислять в Москву. Так завод покрыл полугодовые ПО полностью задержки зарплате. Капиталистические акулы, говорите? Ну-ну. Капиталистам до Политбюро ЦК КПСС как щенку до волкодава.

Николай: Твой пример из 90-х годов и никак не доказывает, что в Политбюро ЦК КПСС его члены потребляли больше, чем капиталисты. Уверен в обратном. Особенно, глядя на дачи в нашем Курортном районе. Госдачи высшей номенклатуры той эпохи - просто жалкие халупы по сравнению с нынешними ментовскими фазендами. А у нынешних капиталистов - так просто либо дворец, либо замок. Нет, в те времена "шишки" даже не могли мечтать об уровне потребления нынешних. Да и количественно «тех» было на несколько порядков меньше нынешних.

**Алексей**: А при чем тут больше-меньше? Мы говорим о явлении эксплуатации, то есть о принудительном изъятии прибавочной стоимости. Какое значение имеет размер? Главное - факт принудительного изъятия. А размер прибавится. Политбюро потребляло меньше капиталистов? Ну и что - из этой проблемы есть простой выход.

Перестройка. Теперь потребляют не меньше. А вообще все это Восленский давно уже описал.

**Дмитрий:** У Вас, Алексей, просто анекдот получается! Для Вас то, что написал для западного читателя и под их же финансирование Восленский — это истина в высшей инстанции..., а то, что пишут Вам советские люди о реальной жизни в СССР и то, что вполне подтверждается статистикой - это не факт.

**Алексей**: А почему, собственно, такое сомнение в этом? Восленский-то вполне был в курсе - он же вращался в этих кругах. Аллилуева тоже к ним относилась.

Воровство - это нарушение закона. А тут было все по закону. Ну, а кто же был эксплуататором? Только не Политбюро, а весь класс номенклатуры в целом.

Например, москвичи как класс. Все москвичи относились к нижним слоям правящего класса. Вот был тут такой... черт, забыл фамилию. Б., кажется. Так он даже специальную газету выпустил в своё время с обоснованием того, что москвичи - эксплуататорский класс. За что вылетел из аспирантуры МГУ.

**Николай:** Некорректно пишешь, Алексей! Члены Политбюро никакую прибыль для себя не делили и не присваивали. Правда, плату за свою работу получали не всегда справедливую. И условия их труда и отдыха были существенно лучше, чем у многих других. Но это был такой наёмный труд. А их эксплуататор Генсек ЦК. А эксплуататор Генсека... - видимо, весь советский народ.

**Михаил:** Что такое эксплуатация? Это отчуждение прибавочной стоимости от её производителя, и не важно, как затем это отчуждение используется, делится и тому подобное. В Советском Союзе кто

отчуждал прибавочную стоимость? Государство! Значит и эксплуататор оно (государство), которое Ленин именовал совокупным капиталистом.

**Дмитрий:** А кто Вам сказал, что государство в СССР отчуждало прибавочную стоимость?! Оно лишь распоряжалось ею по поручению советского народа, утвердившего Конституцию СССР.

**Екатерина:** Во всяком трудном положении люди - народ обращались в ЦК партии и всегда получали помощь. Лично я обратилась за помощью в получении квартиры для больного бывшего мужа, который в семье не имел покоя от шума и игр детей. Представила копии документов, и через две недели мужу в райисполкоме предложили однокомнатную квартиру. А мне как блокаднице и многодетной матери дали трехкомнатную квартиру, хотя я и не просила. Вопрос решили коренным образом. Спасибо, такое доброе и справедливое сделали дело. А сейчас людям - народу и обратиться некуда.

В райсобесе сидят молодые девчонки. На мой вопрос - почему у меня маленькая пенсия, хотя уходила с большой, мне эти соплюшки ответили: "Вы же для этого государства ничего не сделали". Вот так, как будто "новое государство" возникло по волшебству на пустом месте. Народ хорошо вспоминает СССР. Главное, что была уверенность в сытом, но скромном завтрашнем дне. И в Болгарии хорошо вспоминают СССР и дружбу с ним в экономических связях. В меру хорошо они жили, а сейчас - бедность. Зря Алексей злобствует и на Маркса и на СССР. Зато работает на капиталистов.

#### НАШИ АВТОРЫ

**Вебер Александр Борисович** – доктор исторических наук

**Водолазов Григорий Григорьевич** – доктор философских наук, профессор МГИМО, вице-президент Академии политической науки, заместитель главного редактора журнала «Демократия и социализм XXI»

*Красин Юрий Андреевич* – доктор философских наук, профессор

**Олейников Юрий Васильевич** — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора социальной философии Института философии РАН

**Рудык Эмиль Николаевич** – доктор экономических наук., профессор

**Славин Борис Фёдорович** – доктор философских наук, профессор МПГУ, главный редактор журнала «Демократия и социализм XXI»

**Тощенко Жан Терентьевич** – главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, заведующий кафедрой истории и теории социологии Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, доктор философских наук

**Черняков Сергей Феликсович** – кандидат исторических наук

# Правила подготовки материалов, представляемых авторами для публикации в журнале

К печати в журнале принимаются материалы на русском языке, содержащие результаты самостоятельных научных исследовании авторов, публицистику, художественную и мемуарную литературу, рецензии на вышедшие книги. Основные рубрики журнала:

- ПОЛИТИКА
- АНАЛИТИКА
- ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ
- НАУКА И КУЛЬТУРА
- ЭКОНОМИКА
- СОЦИАЛЬНАЯ ПРАКТИКА
- СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ЗА РУБЕЖОМ
- ПРОФСОЮЗНОЕ ДВИЖЕНИЕ
- ВЕСТИ ИЗ РЕГИОНОВ
- ИСТОРИЯ
- ДИСКУССИИ
- РЕЦЕНЗИИ И МЕМУАРЫ
- ОБЗОРЫ НОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
- ПОЛЕМИКА
- ПРОЕКТЫ

Предложения авторов по дополнениям рубрик журнала приветствуются. Содержание материалов должно быть интересным достаточно широкому кругу российской и зарубежной общественности, а также не содержать призывов к нарушениям законодательства РФ, дискриминации по расовым, этническим. религиозным и иным признакам, оскорблений чести и достоинства отдельных личностей. Объем материалов не должен превышать 30 страниц формата А4, включая рисунки, таблицы и список цитируемой литературы (при вынесении его в конец материала), при следующих параметрах форматирования:

- поля верхнее 2 см, левое 2,5 см, правое 1,5 см, нижнее 2 см;
- гарнитура основного шрифта Arial, кегль 14 pt;
- межстрочный интервал 1,3.

Нумерация таблиц, рисунков — арабскими цифрами. Примечания и ссылки на литературу оформляются как сноски в «подвале» текущей страницы.